

Zápis č. 7/2015

z jednání Kontrolního výboru Zastupitelstva městské části Praha 4, konaného dne 21. 10. 2015

Přítomni: dle prezenční listiny

Návrh programu jednání:

1. Schválení programu jednání
2. Stížnost zastupitele Mgr. Jana Petra na porušení etického kodexu zastupitele – odpověď Odboru veřejné správy, dozoru a kontroly MV ČR
3. Stížnost pana Ing. J. L.
4. Jednací řád výborů ZMČ Praha 4
5. Stížnost pana S. Š.
6. Návrh plánu Kontrolních činností KV ZMČ Praha 4 na období prosinec 2015 až květen 2016 před předložením ZMČ Praha 4 ke schválení
7. Kontrola plnění usnesení RMČ a ZMČ (srpen, září 2015)
8. Různé

Bod 1: Schválení programu jednání

- uvítání členů výboru a schválení programu jednání

Hlasování: 5 – 0 – 0

Bod 2: Stížnost zastupitele Mgr. Jana Petra na porušení etického kodexu zastupitele - odpověď Odboru veřejné správy, dozoru a kontroly MV ČR

Předsedkyně KV oslovila Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly MV ČR s žádostí o vyjádření ke střetu zájmů člena zastupitelstva v důsledku jeho činnosti v petičním výboru. Na tomto zasedání seznámila členy se stanoviskem MV, které je nedílnou součástí tohoto zápisu.

V 17.05 se dostavil Bc. Hroza

Usnesení: KV doporučuje zastupitelům, kteří jsou členové petičního výboru projednávaných petic, aby na toto před jejím projednáním upozornili.

Hlasování: 6 - 0 - 0

Bod 3: Stížnost pana Ing. J. L.

Předsedkyně předložila stanovisko OKAT k této stížnosti. Proběhla diskuze s tím, že by bylo možné sdělovat informace o platech zaměstnanců pouze ve formátu 1,2,3....., nikoli jmenovitě, aby nedošlo k porušení zákona o ochraně osobních údajů. Dále členové výboru prověřili, zda úřad ve věci této stížnosti postupoval podle příslušného zákona a s dodržáním veškerých lhůt. Zpráva o dodržení všech zákonných lhůt a norem je obsažena v odpovědi zaslané stěžovateli. KV také v diskuzi konstatoval, že odměňování všech zaměstnanců je jednotlivě upraveno platovými tarify a třídami podle počtu odpracovaných let a dosaženého vzdělání.

Usnesení: Na základě stížnosti Ing. L. ze dne 17.8.2015 byla záležitost projednána s OKAT a dne 15.9.2015 mu byla zaslána odpověď.

Hlasování: 5 – 0 – 1

Bod 4: Jednací řád výborů ZMČ Praha 4

Nový jednací řád byl schválen ZMČ 16.9.2015 usnesením č. 9Z-39/2015 ze dne 16.9.2015. KV konstatoval, že jednací řád byl schválen bez projednání v klubech, že obsahuje ustanovení, která mohou v budoucnu dělat problémy - týká se registrace účasti na jednání výborů včetně subjektivního rozhodování předsedy výboru o naplněnosti jednací místnosti.

Bod 5: Stížnost pana S. Š.

Kontrolní výbor se seznámil s obsahem stížnosti pana S. Š. na připravovanou vyhlášku „o psech“ a s postupem ÚMČ Praha 4 v této záležitosti. Vyhlášky obce vydává MHMP, nikoli jednotlivé městské části.

Usnesení: KV bere na vědomí zprávu odboru právního, že stížnost p. Š. není považována za opodstatněnou.

Hlasování: 5 – 0 – 1

Bod 6: Návrh plánu Kontrolních činností KV ZMČ Praha 4 na období prosinec 2015 až květen 2016 před předložením ZMČ Praha 4 ke schválení

Po projednání návrhu plánu kontrolních činností se KV usnesl, že jednotlivými úkoly bude pověřovat přímo předsedkyni, či jednotlivé jeho členy.

Usnesení: KV ukládá předsedkyni KV, aby prověřila, zda komise a výbory jednají podle jednacích řádů, dále aby prověřila využívání služebních vozidel v souladu s nařízením

tajemníka č. 4/2015 – Nařízení tajemníka k řízení autoprovozu ÚMČ Praha 4. KV žádá radního pro bezpečnost a starostu MČ o předložení kompletní korespondence s MHMP týkající se novely vyhl. č. 10 o loteriích.

Hlasování: 5 – 0 – 0

Bod 7: Kontrola plnění usnesení RMČ a ZMČ (srpen, září 2015)

Usnesení: KV bere na vědomí provedenou kontrolu plnění usnesení Rady a Zastupitelstva MČ Praha 4 za období srpen 2015, září bude projednáno na příštím zasedání, protože předsedkyně obdržela materiály k září až 20. října 2015.

Hlasování: 6 – 0 – 0

Bod 8: Různé

Jednání KV bylo ukončeno v 18.50 hodin. Příští jednání se uskuteční dne 25. 11. 2015 v 17.00 hodin.

Zapsala: Mgr. Jana Koričová

V Praze dne 22. 10. 2015

Marie ZACHAROVÁ,
*předsedkyně Kontrolního výboru
Zastupitelstva městské části Praha 4*



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX02M4I0T
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

KANCELÁŘ STAROSTY

Došlo
dne: 29-09-2015

č.j. 985-127466

Č. j. MV-137439-2/ODK-2015

Praha 25. září 2015

Vážená paní
Marie Zacharová
předsedkyně Kontrolního výboru Zastupitelstva MČ Praha 4
Městská část Praha 4

prostřednictvím systému datových schránek
(ID DS: ergbrf7)

Odpověď na dotaz – střet zájmů člena zastupitelstva v důsledku jeho činnosti v petičním výboru

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra obdržel dne 16. září 2015 prostřednictvím provozovatele poštovních služeb Váš dopis ze dne 11. září 2015 týkající se možného porušení Etického kodexu zastupitele. Konkrétně uvádíte, že člen zastupitelstva městské části je zároveň organizátorem petice projednávané zastupitelstvem městské části. Tázete se, zda nejde o střet zájmů a zda je takovýto člen zastupitelstva povinen účast v petičním výboru hlásit, pokud je jeho jméno výslovně uvedeno v materiálu, s nímž se nemá veřejnost možnost seznámit. Ministerstvo vnitra k dané problematice s ohledem na zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZHMP“), uvádí následující stanovisko.

Ve vztahu ke střetu zájmů lze předně uvést, že členové zastupitelstev městských částí hlavního města Prahy se mohou nacházet ve dvou zákonných režimech. Členové zastupitelstva, kteří jsou ve smyslu § 2 odst. 1 písm. m) a n) zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSZ“), veřejnými funkcionáři se řídí tímto zákonem, který je pro ně speciální úpravou oproti ustanovení § 87 odst. 2 ve spojení s § 51 odst. 5 ZHMP, které se aplikuje na „ostatní“ členy zastupitelstva městské části. Jelikož z Vašeho dotazu není zřejmé, jaké postavení má předmětný člen zastupitelstva městské části, rozvede Ministerstvo vnitra obě varianty.

V případě, kdy je člen zastupitelstva obce veřejným funkcionářem ve smyslu výše zmíněných ustanovení ZSZ je významné zejména ustanovení § 8 odst. 1 ZSZ, podle kterého platí: „Veřejný funkcionář je povinen při jednání ústavního orgánu, jiného státního orgánu, orgánu územního samosprávného celku nebo orgánu



právnícké osoby vzniklé ze zákona, ve kterém vystoupí v rozpravě, předloží návrh nebo je oprávněn hlasovat, oznámit svůj poměr k projednávané věci, jestliže se zřetelem k výsledku projednání věci by mu mohla vzniknout osobní výhoda nebo újma anebo má-li na věci jiný osobní zájem; to neplatí, jde-li jinak o prospěch nebo zájem obecně zřejmý.“

Podle ustanovení § 1 odst. 1 zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním platí, že každý má právo sám nebo společně s jinými obracet se na státní orgány se žádostmi, návrhy a stížnostmi ve věcech veřejného nebo jiného společného zájmu, které patří do působnosti těchto orgánů. Podle názoru Ministerstva vnitra tak výše citované ustanovení § 8 odst. 1 ZSZ dopadá i na činnost člena zastupitelstva městské části prováděnou podle zákona o právu petičním, a to i přes to, že smyslem petic je občanská ingerence ve věcech veřejného nebo jiného společného zájmu. Tato formulace se však nevylučuje s textací výše citovaného ustanovení § 8 odst. 1 ZSZ, neboť angažovanost v podání petice je bezesporu též zájmem osobním, neboť osobní zájem každého petenta (či organizátora petice) je integrální součástí společného zájmu na výsledku projednání petice v kompetentních orgánech.

Výše uvedené je však komplikováno ustanovením § 8 odst. 1 ZSZ částí věty za středníkem, kdy jsou z „oznamovací povinnosti“ vyjmuty případy, kdy jde *jinak o prospěch nebo zájem obecně zřejmý*. Toto se může vztahovat jednak přímo k osobě dotčeného veřejného funkcionáře, kdy by především členům kolektivního orgánu byla angažovanost některého veřejného funkcionáře byla obecně známá, ale též v situacích, kdy projednávaná záležitost svými důsledky dopadá na neurčitý okruh osob včetně samotného veřejného funkcionáře (např. hlasování o obecně závazné vyhlášce o místních poplatcích). Podle názoru Ministerstva vnitra je v případě petic (ač Ministerstvo vnitra nezná konkrétní předmět petice) důvodně možné předpokládat (i vzhledem k vymezení základu petičního práva podle výše citovaného ustanovení zákona o právu petičním), že cílem petice je přesvědčit zastupitelstvo městské části k rozhodnutí, které bude mít dopad na vícero osob a tedy pokryje vícero osobních zájmů, než jen zájem dotčeného člena zastupitelstva městské části.

Podle názoru Ministerstva vnitra je tedy možné předpokládat, že v daném případě bude část věty za středníkem ustanovení § 8 odst. 1 ZSZ naplněna a veřejný funkcionář nebude svědčit povinnost učinit oznámení ve smyslu § 8 odst. 1 ZSZ. Ministerstvo vnitra však konstatuje, že s ohledem na stručnost Vašeho dotazu a neznalost předmětu petice, nelze učinit v tomto definitivní závěr. Zároveň též poukazujeme na fakt, že Ministerstvo vnitra není gestorem zákona o střetu zájmů.

V případě, kdy dotčený člen zastupitelstva není veřejným funkcionářem, tak na něj dopadá ustanovení 51 odst. 5 ZHMP, které se použije i pro členy zastupitelstev městských částí (viz § 87 odst. 2 ZHMP). Podle daného ustanovení platí: „Člen zastupitelstva hlavního města Prahy, u něhož skutečnosti nasvědčují, že by jeho podíl na projednávání a rozhodování určité záležitosti spadající do samostatné působnosti hlavního města Prahy v orgánech hlavního města Prahy mohl znamenat výhodu nebo škodu pro něj samotného nebo osobu blízkou, pro fyzickou nebo



právníckou osobu, kterou zastupuje na základě zákona nebo plné moci, je povinen sdělit tuto skutečnost před zahájením jednání orgánu hlavního města Prahy, který má danou záležitost projednávat.“. Podle názoru Ministerstva vnitra lze na toto ustanovení (které je svým významem velmi blízké k § 8 odst. 1 ZSZ) pohlížet obdobně, jako na výše rozebrané ustanovení § 8 odst. 1 ZSZ. Smyslem daného ustanovení je bezpochyby to, aby na projednávání dané záležitosti byl dotčený člen zastupitelstva městské části osobně přímo zainteresován a případná výhoda z výsledku projednávání plynule zejména jemu osobně. Podle názoru Ministerstva vnitra nebylo záměrem zákonodárce vztahovat dané ustanovení na projevy občanské iniciativy ve věcech veřejného zájmu (které nejsou zapovězeny ani členům zastupitelstev), jejímž projevem může být např. právě využití petičního práva.

Podle názoru Ministerstva vnitra se lze přiklonit k závěru, že ani u členů zastupitelstva městské části, kteří nejsou veřejnými funkcionáři, nelze dovodit povinnost aktivně informovat zastupitelstvo městské části o osobním podílu na projednávání petici. Ovšem i zde je třeba dodat, že s ohledem na neznalost předmětu petice nelze učinit definitivní závěr.

Dovolujeme si upozornit, že výše uvedené názory Ministerstva vnitra nejsou právně závazné, neboť právně závazný výklad právních předpisů ve vztahu ke konkrétní skutkové situaci může podávat jen příslušný soud.

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Tomáš Jírovec
tel. č.: 974 816 477
e-mail: tomas.jirovec@mvcf.cz