Z Á P I S

18. zasedání

Zastupitelstva městské části Praha 4

konané dne 13. února 2014

na Nuselské radnici

(Stenografický záznam.)

O b s a h :

Zahájení.....3

1. Návrh k volbě návrhového a volebního výboru ….....13

2.a) Návrh k prodeji pozemků pod privatizovanými domy (zahájení) ….....13

Interpelace občanů 37

2.a) Návrh k prodeji pozemků pod privatizovanými domy (dokončení) ….....48

2.b) Dodržování etického kodexu 67

3. Návrh rozpočtu městské části Praha 4 na rok 2014.....76

4. Návrh k Zásadám hmotné zainteresovanosti příspěvkových organizací městské části Praha 4 na rok 2014 a Zásadám hospodaření pro hlavní a doplňkovou činnost příspěvkových organizací městské části Praha 4 na rok 2014 ….....127

5. Návrh ke znovuzvolení přísedících Obvodního soudu pro Prahu 4 .....….....129

6. Prodej bytových jednotek 131

7. Návrh k zaujetí stanoviska k návrhu nařízení RHMP, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze („Pražské stavební předpisy“) ….....134

8. Návrh k aktualizaci a uplatnění podnětů městské části Praha 4 na změny stávajícího platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy ….....149

9. Majetkové dispozice 179

10. Návrh k žádosti společnosti Česká pošta, s. p., IČ 47114983. na prominutí smluvních pokut a úroků z prodlení za pozdní platby nájemného a záloh na služby za nebytové prostory v nemovitostech čp. 750, Jiskrova 5, Praha 4, k. ú. Braník, a čp. 322, Podolská 21, Praha 4, k. ú. Podolí …….....186

11. Návrh k uzavření splátkové dohody se Z.F.…….....19
3

12. Návrh k uzavření splátkové dohody s V. S.....….....193

13. Návrh k přistoupení městské části Praha 4 k České parkovací asociaci, z.s.p.o. 194

14. Návrh příprava projektové žádosti „Přenos dobré praxe a pozitivních návyků v oblasti prevence rizikového chování se zaměřením na problematiku šikany a kyberšikany ve školách a školských zařízeních .....….....195

15. Informace ke zprávě o činnosti Rady městské části Praha 4 v období od 5. 6. 2013 do 13. 11. 2013 …….....202

16. Informace o činnosti výborů Zastupitelstva MČ Praha 4 202

a) finanční výbor

b) kontrolní výbor

(Konec jednání.)

c) výbor pro dopravu

17. Interpelace členů zastupitelstva MČ Praha 4

(Zahájeno v 10.00hodin.)

Zahájení

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Vážené dámy, vážení pánové, zahajuji 18. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4. Prosím o klid. Vítám všechny přítomné členy zastupitelstva, zástupce organizací, vedoucí odborů Úřadu městské části Praha 4, další hosty a samozřejmě veřejnost. 18. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4 bylo řádně svoláno a při jeho zahájení je přítomno 42 členů či členek zastupitelstva – 43, pan kolega Horálek.

Z dnešního jednání se řádně omluvili: paní Drahoslava Krejčová – zahraniční dovolená, paní Ilona Kmošková – rodinné důvody a pan kolega Vlček od 15 hodin, též rodinné důvody.

Zápis ze 17. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4 ověřili a podepsali pan Patrik Opa a pan Martin Plíšek bez věcných připomínek. Zápis je k dispozici u pracovnic organizačního oddělení, členové zastupitelstva do něho mohou během jednání nahlédnout a vznést k němu připomínky. Pokud další připomínky nebudou, bude považován zápis za schválený.

Ověřením dnešního zápisu pověřuji paní Věru Příhodovou a pana Jana Petra. Oba souhlasí, děkuji.

Vážené dámy, vážení pánové, návrh programu dnešního zasedání zastupitelstva jste dostali ve svých materiálech a na stůl jste dostali doplnění některých materiálů, o jejichž zařazení nemusíme hlasovat. Pojďme tedy k návrhu programu a nyní očekávám návrhy a diskuse v bodě program. Přihlášený je pan předseda klubu Choděra, prosím.

Pan Mgr. Jan Choděra: Děkuji za slovo. Dobré dopoledne, vážený pane starosto, vážená rado, vážení členové zastupitelstva. Dovolil bych si jménem klubu ČSSD, jménem klubů – nebo předsedů klubů, abych byl úplně přesný – předsedy Klubu pro Prahu 4 a předsedy klubu TOP 09 zařadit bod Prodej pozemků pod privatizovanými domy, a doporučuji, aby tento bod byl hned jako první zařazen po volbě návrhového a volebního výboru. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným s přednostním právem je pan kolega Štěpánek. Prosím, máte slovo.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobrý den, já bych požádal jménem klubu Strany zelených o zařazení bodu Výpovědi z nájmů k privatizovaným domům, takže v podstatě jsem pochopil, že je to totéž, že se to sjednocuje všechno v jeden návrh. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Těšitel. Prosím.

Pan Ing. Alois Těšitel: Chtěl bych požádat o zařazení bodu, který byl formulován v dopise panem Ing. Prchlíkem z 5. února, to znamená zrušení usnesení - všichni máte ten materiál. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Mohu jen poprosit, jaký bod by to byl? Kam zařadit?

Pan Ing. Alois Těšitel: Upřímně řečeno, pánové tady čekají. Záleží na

tom, jak rozhodne předsedající. Já bych doporučoval v první polovině – nebo před rozpočet.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Můžu se ještě zeptat – název by zněl?

Pan Ing. Alois Těšitel: Zrušení usnesení č. 16Z-57/2013 a vyjmutí z projektového řešení a z realizace území Národního hřbitova Spořilov.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Kotík. Prosím, máte slovo.

Pan JUDr. Jan Kotík: Dobré dopoledne, dámy a pánové. Já navrhuji zařazení bodu Dodržování etického kodexu zastupitele zastupiteli a prosil bych o jeho zařazení na samý počátek, tak jak to jde. Navrhoval bych jako bod 2.a).

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Jestli jsem dobře pochopil, 2.a) byl návrh pana kolegy Choděry. (Poznámka pana Kotíka: Bod 2.b). Děkuji. Dalším přihlášeným je pan předseda klubu Choděra. Prosím.

Pan Ing. Jan Choděra: Jenom v podstatě technickou. Já bych chtěl kolegu upozornit, že já dávám návrh na problematiku prodeje pozemků, nikoli o výpovědi nájmu. Takže samozřejmě má právo, ale není to tatáž materie toho bodu. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je

pan zastupitel Kučera. Prosím, máte slovo.

Pan Petr Kučera: Dobré dopoledne, dámy a pánové, já bych požádal o vyřazení bodu 13 z programu zastupitelstva, což je Návrh příprava projektové žádosti „Přenos dobré praxe a pozitivních návyků v oblasti prevence rizikového chování se zaměřením na problematiku šikany a kyberšikany ve školách a školských zařízeních“. Je to z toho důvodu, že předložená důvodová zpráva byla neúplná a zastupitelé nemůžou s takovýmto materiálem pracovat a rozhodovat o něm. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Horálek. Prosím.

Pan Ing. Pavel Horálek: Dámy a pánové, krásný den, dobrý den veřejnosti. Já dávám návrh na zařazení nového bodu 8.h), to je ve věci Základní umělecké školy Pro arte viva, s.r.o., která sídlí ve Vzdušné ulici. Došlo k tomu, že my jsme na zastupitelstvu tady v minulosti odsouhlasili nepotřebný majetek pro objekt ve Vzdušné a samozřejmě městská část tento majetek nepotřebuje, takže to rozhodnutí podle mě bylo správné. Co už bylo nešťastné a hodně kulhá, že rada městské části rozhodla o prodeji, vyhlásila záměr prodeje, aniž by si uvědomovala, že v tomto objektu sedí Základní umělecká škola Vzdušná s 250 žáky. Je potřeba o tom podiskutovat, jak je možné, že se to stalo, a je potřeba podle mě zastavit aktivity rady městské části v oblasti prodeje objektu Vzdušná, a nejlépe ten projekt do doby, než se najde umístění pro tuto uměleckou školu, která byla zřízena podle informací paní ředitelky dokonce Prahou 4, tak do doby, než jí najdeme místo, ten projekt zastavit.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: K tomu jen podotknu, že samozřejmě s paní ředitelkou aktivně jednáme ohledně toho, zda vůbec bude přikročeno k prodeji. To je přece výsostným rozhodnutím zastupitelstva, nikoliv rady, takže paní ředitelka ví o celé té problematice. A jak se mnou, tak s panem zástupcem jedná ve shodě a v tom nalezení případném, pokud by k tomu prodeji mělo být přistoupeno, jiného vhodného objektu. Kolega Horálek, prosím.

Pan Ing. Pavel Horálek: Je to pořád stejná písnička, kdy nás tady pan Caldr upozorňuje, že je všechno vlastně v pořádku, to, že jsme tam splašili 250 rodičů, kteří nevěděli, co s tou školkou bude, když rada rozhodla o záměru prodeje. Já si myslím, že bychom o tom měli podiskutovat a měli bychom tady radě - zastupitelstvo by mělo rozhodnout o tom, že se radě bere ta pravomoc prodávat tento objekt v době, kdy není domluva s tou základní uměleckou školou.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Není přihlášený nikdo další, končím tedy diskusi k návrhu programu. Prosím, pojďme hlasovat. Poslední návrh předkládal pan kolega Horálek na zařazení bodu 8.a), a to je ohledně Základní umělecké školy Pro art viva, bod 8.a). Pojďme hlasovat. (Poznámka z pléna.) Prosím – omlouvám se, 8 h) jako Helena.

Pojďme hlasovat. (**Hlasuje se**.)

Pro 18, proti 2, zdrželo se 17. Návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem byl návrh kolegy Kučery - vyřazení bodu číslo 13 – s technickou pan zastupitel Petr.

Pan Jan Petr: Děkuji, mám jenom faktickou, ne technickou v tomto případě. Já jen upozorňuji kolegy zastupitele, že jsme na minulém 17. zastupitelstvu přijali nějaké usnesení 17Z-35/2013 o předkládání úplných podkladů na jednání zastupitelstva. Předpokládám, že to byl ten důvod, proč kolega Kučera vystupoval a chtěl stáhnout tento bod. Tak znovu na to upozorňuji, že jaksi je to v souvislosti s přijatým usnesením minulého zastupitelstva. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji za upřesnění. Pan radní Píša se hlásí také s technickou nebo s faktickou?

Pan Mgr. Martin Píša: Ano, já se hlásím také s technickou. Chápu, je tady politický boj, nicméně pan Kučera požádal o doplnění materiálu a dostal elektronicky všechny materiály k dispozici 11. února vzápětí poté, co o ně požádal. Nevidím důvod tisknout, tady fůru materiálů pro zastupitele na papíře, kteří si je nechtějí přečíst. Kdokoliv mne o tyto materiály požádá, nebo mého kolegu, dostane je v elektronické podobě. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já bych chtěl požádat – diskuse byla ukončena, abychom dodrželi – máte jenom připomínku technickou nebo faktickou. Pan zastupitel Petr, prosím.

Pan Jan Petr: Mně nezbývá – já nechci reagovat, jen faktickou. Já upozorňuji, jedná se o faktickou reakci na kolegu Píšu. Já nechci rozporovat, jestli byly nebo nebyly doplněny materiály. Nicméně musím trvat na tom, že jsme tady měli, nebo máme nějaké usnesení zastupitelstva, nebudu ho tady citovat, ať se zbytečně nezdržujeme, ale je to o tom, že mají být materiály

předkládány kompletní. Jestliže jsou doplňovány, tak mají být doplňovány všem. Já si nejsem jist, že by to bylo doplněno – já jsem původně chtěl navrhovat i stažení bodu 6, protože to bylo kompletní, ale všem zastupitelům byl doplněn sedmého mailem materiál k bodu 6. Já nemám problém to akceptovat, ale tady toto opravdu nejsou kompletní materiály. Jestli to jeden zastupitel má a zbývajících 44 nebo 43 ne, tak prostě to nepovažuji za kompletní materiály. Není možné se odkazovat na to, že jeden to má a ostatní si to mají vyžádat. Materiály mají být předkládány kompletní. Až budou předkládány kompletní, tak tu nebudou vznikat takovéto diskuse. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: S technickou nebo faktickou pan kolega Kučera, prosím.

Pan PhDr. Petr Kučera: Já bych chtěl reagovat na pana kolegu Píšu. Ty materiály mohou být i na CD, není potřeba, aby se to tisklo pro 45 zastupitelů. To zaprvé. A zadruhé - tyto problémy se už táhnou několikáté zastupitelstvo. Bylo to například v dubnu, kdy jsme tady jednali o věcech (nesrozumitelné) a podobně, a ty materiály jsme museli znovu požadovat. Nevím, jestli třeba kolegové ze Strany zelených ten materiál, který jsem já (nesrozumitelné) obdržel, obdrželi také. Ale je mi to trošku nepříjemné, vždycky se ptát, proč ten materiál není celý a musím se ještě dotazovat. Myslím, že by mělo být normální, aby to bylo v plné verzi. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Pojďme tedy hlasovat.

Hlasujeme o vyřazení bodu číslo 13. (**Hlasuje se**.)
Pro 16, proti 7, zdrželo se 17. Návrh nebyl přijat.

Nyní tady mám zařazení bodu 2.b) Dodržování etického kodexu,

navrženého panem předsedou klubu – upozorňuji, že pan kolega Kotík je předsedou klubu - TOP 09 – bod 2.b) Dodržování etického kodexu.

Budeme hlasovat. (**Hlasuje se**.)

Pro 37, proti 0, zdrželo se 5. Návrh byl přijat.

Hlásí se paní radní Michková a říká, že hlasovala pro, takže pro 38 – prosím pro zápis – paní radní Michková hlasovala pro.

Další tady mám návrh kolegy Těšitele jako bod 3., když máme 2.b), bod 3, který by zněl Zrušení usnesení 16Z-57/2013. Víme všichni?

Budeme hlasovat. (**Hlasuje se**.)

Pro 15, proti 2, zdrželo se 16. Návrh nebyl přijat.

Pak tady mám návrh pana kolegy Štěpánka, nevím, jestli se ztotožní s …(Pan Štěpánek reaguje z místa – není možno zachytit.) Že jste to nazval jinak, čili nemusíme o vašem návrhu hlasovat. (Další reakce pana Štěpánka z místa.) Budeme tedy hlasovat bod 2.a) návrh pana kolegy Choděry a pana kolegy – respektive na základě dohody tří klubů. Omlouvám se, s technickou pan kolega Choděra.

Pan Mgr. Jan Choděra: Prosím vás pěkně, prodej a nájem jsou dvě různé kategorie. Já jsem na to upozorňoval. Já s tím nemám problém, aby se o tom jednalo, ale aby to byl každý samostatný bod, protože jsou to dvě naprosto rozdílné věci a bude nám to potom komplikovat i tvoření konečného usnesení. Ať se o tom jedná, ale jako zvláštní bod, nemám s tím samozřejmě problémy a

kolega Štěpánek na to má právo.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Takže návrh, který přednesl kolega Choděra, zněl „Prodeje pozemků pod privatizovanými domy“. (Debata v plénu.) Já se zeptám pana kolegy Štěpánka, protože návrh bodu zní: 2.a) Prodeje pozemků pod privatizovanými domy. Takto zní ten návrh. Čili pokud trváte na svém, bude hlasováno extra.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Prosím vás pěkně, já jsem se snažil být vstřícný, vidím, že ze strany pana Choděry to není přijato, takže ještě poprosím, připadá mi to absurdní, ale poprosím o bod Výpovědi nájmů k pozemkům pod privatizovanými domy, tak jak jsem navrhl původně.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. To znamená, hlasujeme teď o návrhu pana kolegy Štěpánka – Výpovědi smluv – tak jak zazněl z jeho úst název bodu.

Pojďme hlasovat. (**Hlasuje se.**)

Pro 21, proti 0, zdrželo se 17. Návrh nebyl přijat.

Posledním návrhem je návrh pana kolegy Choděry – bod 2.a) Prodeje pozemků pod privatizovanými domy.

Pojďme hlasovat. (**Hlasuje se.**)

Pro 41, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Takže podle mých poznámek jsem se vypořádal se všemi návrhy na doplnění a úpravy programu, to znamená, můžeme hlasovat o programu jako celku s tím, že tam máme dozařazené body 2.a) Prodej pozemků pod privatizovanými domy a 2.b) Dodržování etického kodexu. Jenom se mě tady ptá organizační, to znamená, celý program, tak jak je navržen, je od bodu 2 posunut a přečíslován. To znamená, původní bod 2. Návrh rozpočtu bude bodem 3 atd. Pan kolega Štěpánek s technickou.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Já mám jenom čistě technickou. Poprosil bych předsedající, aby vždycky referovali vedle toho nového čísla i s tím původním, abychom si ty materiály mohli podle toho čísla vzít, jinak v tom bude guláš. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Ještě jednou pro jistotu – bod číslo 1 je Návrhový a volební výbor, standardní bod, pak máme nově 2.a) a 2.b), a původní bod 2. Návrh rozpočtu – všechno je přečíslováno o jedno víc. Samozřejmě i ty, kteří jsou přihlášeni případně k bodům, evidujeme podle starého přihlášení, to znamená, bereme na vědomí, že ta čísla u vás v tuhle chvíli jsou jinak.

Takže pojďme hlasovat o programu jako celku. (**Hlasuje se.**)

Pro 41, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že máme schválený program jednání dnešního dne.

Otevírám bod číslo 1, kterým je

1. Návrh k volbě návrhového a volebního výboru

Předsedové klubů mi sdělili jména – paní zastupitelka Křivánková, pan zastupitel Horálek Petr, paní kolegyně Jamnická a pan kolega Bendl. Nevidím žádnou připomínku.

Pojďme tedy hlasovat. (**Hlasuje se**.)

Pro 40, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat. Usnesení 18Z-1/2014

Prosím tedy návrhový a volební výbor, aby zaujal svá místa.

Dámy a pánové, poprosím o klid a otevírám bod:

2.a) Návrh k prodeji pozemků pod privatizovanými domy

Poprosím, zda by úvodní slovo mohl přednést vedoucí odboru právního. Pana dr. Šimiceho poprosím. Pan kolega Kotík, prosím.

Pan JUDr. Jan Kotík: Já bych požádal o poradu – navrhl poradu předsedů klubů před tím, než pan dr. Šimice přednese svůj příspěvek.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Takže ihned. (Navrhovatel souhlasí.) A 5 minut? (Navrhovatel žádá 10 minut.) Deset minut. Přerušuji jednání zastupitelstva na 10 minut, pokračujeme ve tři čtvrti na jedenáct.

(Přestávka.)

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Dámy a pánové, právě jsem obdržel opětovnou žádost – požádal klub TOP 09 o dalších 10 minut na přestávku, to znamená, pokračovat budeme v 11 hodin. Děkuji.

(Přestávka.)

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Mám tady znovu žádost klubu TOP 09 na prodloužení o 5 minut.

(Přestávka.)

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Dámy a pánové, přestávka pomalu končím, prosím, abyste se vrátili do sálu.

Dámy a pánové, poprosím o klid v sále. Já bych poprosil vedoucího odboru právního, jestli by mohl říci úvodní slovo k bodu 2.a). Omlouvám se, pane vedoucí, bod předkládá pan kolega Choděra, tak já poprosím nejdříve jeho a potom bych si v rámci úvodního slova dovolil přizvat vás. Děkuji.

Pan Mgr. Jan Choděra: Vážení členové zastupitelstva, vážení hosté, jsou tomu už dobré dva měsíce, co se sešli předsedové klubů - zdůrazňuji předsedové klubů – TOP 09, Pro Prahu 4 a ČSSD, kteří projednávali a hledali jsme nějaké možnosti – reálné, jak umožnit jednodušeji sjednocení vlastnictví budovy a pozemku. Došli jsme k tomu názoru, že je velice vhodné a důležité, aby se po 50 letech, to znamená v době platnosti starého občanského zákoníku, to znamená od roku 1964, kdy bylo umožněno rozdělení vlastnictví stavby a

pozemku pod touto stavbou a pozemků souvisejících, konečně nový občanský zákoník odhodlal k tomu, že tuto záležitost řeší. Upozorňuji, že všichni jsme preferovali možnosti prodeje těchto pozemků, proto jsem se snažil oddělit otázku nájmů, kterou samozřejmě nevylučuji, nicméně chtěli jsme řešit otázku těchto prodejů.

Zaprvé chceme opět zdůraznit – já vím, že se o tom často mluví a proskočí někde na různých sezeních, setkáních, že radnice Prahy 4 (Přerušen předsedajícím.)

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Dámy a pánové - omlouvám se, pane kolego, já předpokládám, že vzadu je veřejnost, která to chce slyšet – poprosím o klid v sále. Poprosím opravdu o klid.

Pan Mgr. Jan Choděra: … má v úmyslu prodat pozemky někomu jinému, než vlastníkům staveb, které na těchto pozemcích stojí. Prosím vás, není to pravda. Tato usnesení zastupitelstva už tady jsou, že se nebudou prodávat pozemky, nejenom byty, třetím osobám, byty s nájemníky, ale i samozřejmě pozemky pod stavbami, které se zprivatizovaly. Opět to usnesení, které my teď navrhujeme, tuto zásadu zdůrazňuje. To je jedna věc.

Druhá věc je, že jsme se dohodli na tom, aby možnost koupit pozemky a opravdu zlikvidovat to rozdílné vlastnictví by se prodloužila až na 20 let, respektive splátkový kalendář by byl 20letý, bezúročný. S tím, že by bylo samozřejmě možné, když někdo to uzná za vhodné, bez jakýchkoli sankcí splatit, nebo doplatit kupní cenu dřív. To jenom narážím na to, že jsou třeba půjčky u bank, které vás pěkně sankcionují, když hodláte úvěr, který jste si u banky půjčili, splatit dřív.

To je asi tak v kostce. Já teď samozřejmě požádám, aby se právní odbor k

tomu ještě vyjádřil. Nicméně v kostce jsem vám řekl návrh usnesení, které jsem předal, a který bude moci být promítnut.

Ještě jenom zdůrazňuji, dvacetiletá splátková doba, což je jedenkrát prodloužení než je v současné době, za podmínky složení 20 % kupní ceny v době okolo toho nákupu, to znamená, nevím, jestli to bude – prostě tady píšeme do 30 dnů, ale to je možné určitě nějakým způsobem upravit, dát tam 4 měsíce. Záleží, že někdo si třeba bude k tomu brát nějaký úvěr, tak aby si ho mohl vybavit.

To je asi tak na úvod všechno. Samozřejmě jsem připraven jistě i s autory tohoto návrhu usnesení – chci jen upozornit, že se předsedové těch klubů, které jsem jmenoval, dohodli na tomto znění. Klub ČSSD s tímto usnesením souhlasí a pokud jsem dobře informován, Klub pro Prahu 4 rovněž. U klubu TOP nemám teď úplně jasné informace. Děkuji vám a může nastoupit někdo jiný.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Poprosím pana dr. Šimiceho, prosím.

Pan JUDr. Šimice: Dobrý den, dámy a pánové, já se pokusím být maximálně stručný, i když my právníci se většinou vyjadřujeme dost rozvlekle. Nechci zdržovat vaše jednání. Pan předseda klubu ČSSD Mgr. Choděra zde řekl to podstatné. Já bych jen uvedl na pravou míru některé fámy, které se tu šíří a které se dostaly až k vedení městské části, jako například, že tady postupujeme nějakým násilným způsobem. Tady na stole najdete například interpelaci pana Mazače, který hovoří o zneužití pravomoci veřejného činitele. Je třeba si uvědomit, že pokud se jedná o vztah vlastnictví pozemku a domu na něm postaveném, jedná se o civilně právní vztah, kde strany jsou si rovné. Zde není žádný vrchnostenský přístup městské části možný. Zde vystupujeme jako

rovnocenní partneři – městská část a například bytová družstva.

Pokud se jedná o celý šum, který okolo toho vznikl, tak ten vznikl proto - protože je třeba ocenit přístup odboru obecního majetku, který již v červnu 2012 se touto záležitostí zabýval, protože předpokládal s ohledem na nový občanský zákoník, který vstoupil v účinnost 1. 1. 2014, že zde dojde k problémům a že tento letitý problém, kdy ještě je část subjektů, které vlastní domy a nevlastní pozemky pod nimi, ty jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy, svěřené městské části, že tento letitý problém je třeba vyřešit, protože jinak budou potíže narůstat. Projevilo se to tím, že v podstatě již 27. 6. 2012 přijala rada městské části usnesení číslo 16-794/2012 metodika pronájmu pozemků. A z této metodiky pronájmu pozemků – kdyby si to někdo přečetl, je běžně k dispozici na webu městské části Praha 4 - vyplývá, že jsou stále dvě možnosti. Je možnost odkoupit pozemek, je možnost uzavřít novou nájemní smlouvu. A je tam i systém výpočtu nájemného, ta 2 % z cenové mapy, není-li, tak z odhadu, z posouzení znalce. S tím nebudu zdržovat.

Nicméně právě v souvislosti s novým občanským zákoníkem je si třeba uvědomit - tady se šíří různé fámy – právo stavby a tak dále – tak právo stavby s touto problematikou nemá nic společného. Protože jestli jste si všimli, tak smyslem tohoto institutu a vůbec smyslem občanského zákoníku je, aby vlastnictví bylo sjednocováno, protože to je dočasná instituce. Právo stavby je sice označeno jako nemovitost, ale smlouva může být uzavřena nejdéle na 99 let, a teď – to je to podstatné – po uplynutí doby, na kterou je právo k stavbě uzavřeno, přirůstá stavba k pozemku, to znamená vlastník pozemku získává stavbu a je povinen se vyrovnat s vlastníkem domu, tak jistě chápete, že není smyslem, aby domy, v nichž bydlí občané, po 90 nebo po 60 letech připadly zpátky městské části. To nemluvím o ustanovení, které hovoří o tom, že smlouvy, které byly uzavřeny na 99 let, jsou smlouvy dočasné, to znamená na dobu neurčitou s tím, že po prvních 50 let jsou smluvní strany vázány důvody

výpovědními, které si sjednaly. To znamená, nelze vypovědět jen tak.

Je třeba si uvědomit, a to chci ještě zdůraznit, že potíže, které čekají a mohou čekat vlastníky bytových družstev - řada bytových družstev a s. r. o. si to uvědomila, a dneska již necelá polovina si koupila pozemky pod domy a některá i pozemky související, mohou souviset s tím, co chtějí se svými domy v budoucnu dělat. Dneska podle úpravy, která je platná, od 1. 1. 2014 - nový občanský zákoník - v návaznosti na stavební zákon - nepřipouští například to, že by si družstvo, které má vlastní dům na pozemku městské části, chtělo přistavět k tomu domu cosi. V tomto momentu je stavební úřad bezmocný, protože pokud by družstvo chtělo postupovat podle práva stavby, tak právo stavby – stavbu lze pouze pořídit pouze na dobu dočasnou. A dočasnou stavbu na stavbě trvalé, to je nesmysl. Tam by se dostal i stavební úřad do velkého problému, jak takovou situaci řešit. Ta situace není nereálná, ta může nastat u některých družstev nebo s. r. o., které vlastní pozemky.

Takže chci tím říci, že městská část nejen sleduje narovnání určitých vztahů, které byly pokřiveny již vlastně od počátku 1993, kdy vyšly zásady první celoměstské, ale upozorňuji - v té interpelaci, co tady máte na stole, se zase tvrdí nepravda, protože již v tehdejších celoměstských zásadách byla možnost a mohli si kupující, ta družstva nebo s. r. o. pozemek koupit. Tam měli možnost si vybrat. To nebylo, že by jim vnucovala městská část jaksi nájem. Takže pokud budou nějaké dotazy – já jsem vám ve stručnosti, abych vás nezdržoval, nastínil některé problémy. Zde se v tomto případě skutečně nejedná o nějakou násilnou akci městské části Praha 4, ale naopak akci na vyřešení vztahů do budoucna. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji za úvodní slovo. Nyní má prostor veřejnost, takže bych poprosil pana Karla Koláře. Připraví se paní Libuše Procházková.

Pan Karel Kolář: Dobré odpoledne, vážení. Víte dobře, co mě znáte, že patřím k těm, kteří převážně vystupovali k různým usnesením rady nebo projednávaným bodům zde směrem k vládnoucí koalici kriticky. Teď jsem zde jako občan, vzadu sedí občané, kterých se dotýká tento problém. Já jsem postaven do situace se k němu vyjádřit teď okamžitě, bez přípravy. Napsal jsem si jen pár poznámek.

Od roku 1992, pokud se nemýlím, kdy začala privatizace na Praze 4, uplynulo 20 let. Když se kouknu na vás mladší, nemyslím si, že ta doba je vám nějak blízká, že si pamatujete tu dobu. Já si ji pamatuji velmi dobře. Pamatuji si velmi dobře tu vládnoucí organizaci, která tady vládla, i její představitele.

K podstatě. Chtěl bych připomenout občanům, kteří zde dneska budou jistě vystupovat, a chápu jejich rozhořčení, to, za jaké ceny oni tehdy ty byty kupovali, měli tu příležitost. Prostě měli to štěstí. Velká část jich takové štěstí neměla. Privatizovala postupně za podstatně vyšší ceny. A co je podstatné? Podívejte se do rozpočtu. Ještě dnes se tam objevuje částka zpětného čerpání. Co to bylo, zpětné čerpání? Dostávali jste 40 % z kupní ceny zpátky na opravy. V té první vlně, pokud si vzpomínám, to bylo 60 %, ne-li snad dokonce 80 %. Nechci hodnotit vůbec, z jakých důvodů. To prostě vědí pamětníci a my dobře. To je politická záležitost. Čili to by bylo jenom pro to ohlédnutí se zpátky.

Teď jak tady mluvil pan dr. Šimice, kde já bych chtěl jenom připomenout, vážení, uplynulo 20 let, ale do jaké míry se změnilo myšlení nás občanů? Já, když to tak sleduji, a tu účast občanů, teď mluvím za nás za všechny tady, tak vždycky přišli jenom tehdy, když se jich týkal místní problém. Ale komunální politika, vážení, to není jen místní problém tam, kde bydlíte. To je prostě celá Praha 4. A ta Praha 4, bez ohledu, jaká vládne reprezentace, musí hledat zdroje příjmů na to, aby byla schopna plnit potřeby nás občanů, nás občanů – všech. Čili já rozumím tomu, že městská část je teď postavena do situace, která je pro

ni rozhodně velmi nepříjemná. Mně nepřísluší hodnotit právní stav. Já nejsem právník, to tady vyjádřil pan dr. Šimice.

Kdo trošku vnímá dění, tak si uvědomuje, že jsme, vážení, ale po těch 20 letech také v Evropské unii, a jak tady vyjádřil pan dr. Šimice, máme nový občanský zákoník. To je materie, která je velmi složitá i pro právníky, kteří se tou problematikou zabývají. Nechci zabíhat do detailů, já se s tím potýkám sám, co se týče SVJ. Je to hrozné. Hrozné!

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Pane Koláři, já se omlouvám, tři minuty uplynuly, jestli chcete mluvit déle, já nechám hlasovat. (Pan Kolář prosí o hlasování s tím, že už se jeho příspěvek blíží ke konci.)

Pojďme, prosím, hlasovat o prodloužení příspěvku. (**Hlasuje se.**)

Pro 39, proti 0, zdržel se 1. Můžete pokračovat.

Pan Karel Kolář: Děkuji vám. Nechci být emotivní a nějak hnát situaci do extrémů. Jenom připomenu, kdo celých 20 let vládl na této radnici. Byla to ODS, ať už z většiny, byla sama, nebo v nějaké koalici. Čili rozhodování ve strategických záležitostech bylo na ní. A teď si položme otázku, vážení: Byla zde nějaká dlouhodobá strategie? Kdyby zde byla, tak bychom měli asi jiný rozpočet. Čili to je otázka týkající se rozpočtu, a bude to záležitost týkající se budoucí vládní reprezentace zde na radnici, a bude to, vážení, na nás, občanech, kteří sedíte zde v sále, jak a koho budeme volit.

V závěru bych chtěl odkázat na závěrečnou část v rozpočtu, kde se naznačuje už budoucí a očekávaný vývoj. Kdo z občanů jste si to přečetl, tak si to můžete dokázat představit. Prostě, vážení, dobře už bylo. Děkuji vám za pozornost.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já děkuji. Poprosím paní Libuši Procházkovou, připraví se pan Rudolf Mazač.

Paní Libuše Procházková: Dobrý den, dámy a pánové, členové zastupitelstva. Prosím vás, abyste si uvědomili, že jste byli zvoleni zástupci obyvatel Prahy 4, abyste hájili jejich zájmy a tak jste odpovědni za vše, co zde odhlasujete. Již nejméně rok víte o tom, že starosta a rada městské části vymýšlejí všechny možné způsoby, jak zrušit platné nájemní smlouvy na 99 let na pozemky pod zprivatizovanými domy. Neštítí se překrucování rozsudku Nejvyššího soudu ani paragrafů občanského zákoníku. Byli jste rovněž svědky zoufalství lidí, kteří byli při koupi bytu obětí sprostého podrazu. Rovněž víte o mezinárodním skandálu po jednání starosty a radních Bodenlose a Píši s okupanty na Kypru. Tito lidé v sobě nemají ani špetku politické etiky a slušnosti, aby sami odstoupili. Přesto jste starostu ve funkci podrželi. Ptám se vás, proč, kde je vaše odpovědnost vůči voličům. Očekávám odpověď od předsedů klubů TOP 09, ČSSD a bez politické příslušnosti. Díky vaší podpoře starosta a jeho rada na zasedání 3. prosince 2013 rozhodli, že protiprávně vypoví platné nájemní smlouvy dle § 677 zákona č. 40/1964. To znamená, že nedošlo k dohodě mezi pronajímatelem a nájemcem. V našem případě je to lež. Nabídka na odkup zastavěné plochy 189 m² je od 26. března 2013 ve výši 6120 Kč/m², to představuje 1 156 680 Kč. Částka je pro náš malý dům nepřijatelná a mimo naše možnosti. Ze zápisů o prodeji pozemků jiným objektům je nám známo, že cena pro ně byla mnohem nižší. Opakovaně jsem souhlasila s jednáním, pokud bude navržena přijatelná cena. Doteď jsme nedostali ani návrh ceny za zahradu, ale dostali jsme výpověď. Navíc proti rozhodnutí rady přímo od starosty, bez úředních náležitostí.

Nájemní smlouvu považuji za platnou, má oporu v občanském zákoníku a

její ustanovení plníme. Žádám, aby byl můj příspěvek uveden v zápise z tohoto jednání. Děkuji vám.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Jako další vystoupí pan Rudolf Mazač, připraví se paní Zdeňka Kadlecová.

Pan Rudolf Mazač: Dobrý den společně. Já bych samozřejmě nechtěl rozvádět řeč pana Choděry. Beru ji jenom na vědomí, i následně pana právníka. Moje interpelace není na 3 minuty, já nemám chuť, aby mi byl sebrán zase mikrofon jako minule, proto jsem to udělal písemně, dostanete to k dispozici, a žádám také celou moji definici zařadit do naší záležitosti.

Já se chci zabývat ne paragrafy konkrétně, poněvadž to tady bylo řečeno, ale zásadně, a teď přecházím na moje téma. Budu dělat jenom určitý výběr z těch věcí.

Praha 4 narovnává 90leté smlouvy na pronájem pozemků. Narovnává v uvozovkách. Praha 4 tyto smlouvy spíše pokřivuje. My víme, že městská část je sice povinna dodržovat právní předpisy a se svěřeným majetkem nakládat s péčí řádného hospodáře – podle starosty Pavla Caldra. Ale opak je pravdou. Nynější Rada městské části Praha 4 kompenzuje tímto útokem na občany obrovské nesmyslné výdaje na jiné projekty a v zámince, že jedná ve veřejném zájmu, zapomíná, že prioritním veřejným zájmem právního státu je právě dodržování zákonů, ne jejich zneužívání, ale především dodržování smluv jakéhokoli obsahu. V tom mém textu samozřejmě cituji paragrafy jak ze starého, tak z nového zákoníku atd., proto to přeskočím a vrátím se k tomu novému.

Již § 3030 nového zákona stanoví: I na práva a povinnosti, která se posuzují podle ustanovení dosavadních právních předpisů, se použijí ustanovení části první hlavy atd., díl jedna, soukromé právo, paragrafy bod 1-114. Příklad: §

1 odst. 3: Výklad a použití právního předpisu nesmí být v rozporu s dobrými mravy. § 3 odst. 2 písm. d): Daný slib a smlouvy mají být splněny. Dále: § 7. Má se za to, že kdo jednal určitým způsobem, jednal poctivě a v dobré víře.

Již v první třídě základní školy, pane starosto a celá Rado městské části Prahy 4, se děti učí vnímat čas a běh doby, jako je třeba – jeden den má 24 hodin, 7 dní je týden, 52 týdnů je rok atd. Chodit za školu se prostě nevyplácí, pane starosto! Ani takzvané privátní výlety na Kypr, kde jste si zahráli na ministerstvo zahraničí České republiky, což je ostudou a fraškou první třídy. Již sám tento fakt je důvodem k odchodu z funkcí, to je v Evropě zásadou.

Bývalá starostka Studenovská měla přívlastek carevna, to jsme všichni věděli. Další bývalý starosta Hovorka měl přívlastek Picasso. Vy jste si zasloužil přívlastek, pane starosto, Putin-Caldr. Na přívlastek Berlusconi – to je váš citát – si musíte ještě trošičku počkat, až se s ním setkáte. Nemáte již mnoho času, protože se brzo vrátíte ke svému původnímu povolání, což je naším přáním. Co se …. (Pokus předsedajícího o přerušení diskutujícího.) Už je konec.

Vážená rado městské části, omluvte se občanům Prahy 4 za vaše postupy, které se podobají postupům bývalých režimů. Zvedněte se z vašich židlí a odejděte svorně na smetiště dějin. I třeba na (nesrozumitelné). To je všechno, co jsem chtěl říct. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Paní Zdenka Kadlecová, prosím.

Paní Zdenka Kadlecová: Dobrý den přeji všem. Nemám nic připraveno. Jen bych chtěla souhlasit s předřečníkem, že jsme si kupovali ty domy v dobré víře, v hrozném stavu někdy, že jsme do toho dali dost peněz a radnice by nám spíš měla pomáhat, než nám připravovat těžké sny, jak zaplatíme pozemek. Proč musíme platit takovou velikou cenu za ty pozemky. To bych se chtěla zeptat,

proč nemůže být ta cena trošičku lidská. To je vše.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Další přihlášku z řad veřejnosti neeviduji, proto teď otevírám diskusi členů zastupitelstva. Pan kolega Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobré pozdní ráno. My tady v té diskusi ohledně prodejů trochu přeskakujeme. A přeskakujeme proto, že ta současná situace se odvíjí od kroku, který v některých případech je starší 20 let, a to je privatizace domů tehdy hlavně družstvům a s. r. o. Součástí toho vypořádání této privatizace tak, jak se svobodně rozhodli občané a radnice, bylo v některých případech mimo jiné ošetření smluvního vztahu k pozemkům. A tento vztah k pozemkům byl ošetřen smlouvou na dobu 99 let, tedy na dobu určitou, za jasně stanovených smluvních podmínek. A ty smlouvy, prosím vás, platí, takhle jednoduché to je. Takže jakékoliv jednostranné kroky v rozporu s ustanoveními těchto smluv jsou nelegální, nicotné a smlouvy platí dál. To je první věc.

Druhá věc je – samozřejmě že je zájmem sjednotit vlastnictví pozemku a budovy, ale musí to být formou dohody těch smluvních stran a vzájemného souhlasu. A nelze to vymáhat protiprávní výpovědí příslušných smluv. To je myslím naprosto zásadní problém, který jsme tady ještě v zastupitelstvu neřešili.

Lidé, kteří privatizovali v polovině 90. let domy, tak se rozhodovali v nějaké tehdejší ekonomické situaci. A dnes mnozí z nich jsou senioři a jsou v naprosto jiné ekonomické situaci. A v tom rozhodnutí podepsat smlouvy na 99 let se tehdy rozhodovali, že budou žít v těch bytech tak, jak je splatí, aniž by spláceli pozemky, ale že budou za ty pozemky platit nájem. Podle toho rozhodli své další kroky, jak budou nakládat se zbytkem svého života. My najednou jim do toho tou výpovědí vrážíme – úplně to obracíme a nutíme je teď vlastně

pozemky kupovat, a spousta těch lidí s tím nepočítala, protože mají platnou smlouvu na 99 let a chce zachovat to ujednání, které má.

V tomto případě myslím, že následující postup je důležité modifikovat tak, aby ti, kdo stojí o pokračování smluv, aby v něm mohli pokračovat, protože právo je na jejich straně. A ti, kteří chtějí koupit, tak ať koupí, nakonec už několika domům to tady bylo odhlasováno. Protože asi nemá cenu to tady šroubovat a pravidla tady dělat od stolu na zastupitelstvu, tak dávám protinávrh k návrhu, a ten je: Zastupitelstvo městské části Praha 4 ukládá Radě městské části Praha 4 vzít zpět výpovědi k nájemním smlouvám k pozemkům pod privatizovanými domy a připravit metodiku dalšího postupu. Děkuji za slovo.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Další přihlášená paní kolegyně Marsová, prosím.

Paní Mgr. Jana Marsová: Dobrý den. Děkuji. Já bych pouze chtěla dementovat vyjádření pana Choděry, které zaznělo v jeho úvodním slově, a to ve věci, že před dvěma měsíci se sešli zástupci klubů včetně TOP 09 – před dvěma měsíci, opravdu opakuji. Není to tak. Před dvěma měsíci žádná taková schůzka neproběhla, já jsem ještě v té době byla předsedkyní, a ničeho takového jsem se neúčastnila. Říkám to z toho důvodu, že asi o takto důležité schůzce bych svůj klub informovala a dále bychom z toho vyvozovali nějaké další důsledky a nějakým způsobem bychom se k věci postavili.

Pan Choděra řekl, že na této schůze jsme se jako předsedové klubů usnesli na tom, nebo dohodli, že budeme podporovat prodej. Já bych opravdu chtěla důrazně dementovat, že nic takového neproběhlo a k žádné takové dohodě nedošlo. Pokud jsme se o něčem takovém bavili, tak dokáži připustit, že to bylo na poradě předsedů klubů u starosty před vlastním zastupitelstvem. Taková

debata tam zajisté v krátkosti proběhla, nicméně na ničem takovém jsme se nedohodli a já za svůj klub jsem jaksi volnou ruku k prodeji nedala. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: S přednostním právem pan předseda klubu Choděra, prosím.

Pan Mgr. Jan Choděra: Já se omlouvám, já jsem řekl zhruba před dvěma měsíci, nevím přesně, nepočítal jsem to, nicméně jistě současný předseda klubu to buďto potvrdí nebo vyvrátí, protože já jsem na těch jednáních seděl, seděl jsem tam s panem dr. Kotíkem, jestli byl už tenkrát předsedou klubu při tom prvním setkání, to si neuvědomuji, nevím, ale prostě takto to bylo. Já se paní kolegyni Marsové omlouvám, jestli jsem tam uvedl dobu, kdy ještě ona byla předsedkyní, ano, ona na té schůzce nebyla, to potvrzuji, ale už to běží nějakou dobu, nebo toto jednání běželo. Takže jenom to upřesňuji a omlouvám se, jestli jsem nebyl přesný. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Můžete se přihlásit, pane kolego. Pan kolega Petr tedy - omlouvám se, jestli pan kolega Kotík chtěl s přednostním právem. Tak, pan kolega Kotík, prosím.

Pan JUDr. Jan Kotík: Skutečně, jak na to reagovala kolegyně Marsová – před dvěma měsíci, kdy ona byla předsedkyní klubu, tak k tomu jednání nedošlo. Já sám jsem poté, co jsem byl kontaktován několika majiteli bytů v nemovitostech, kterým byly vypovězeny nájemní smlouvy, nebo u kterých bylo zahájeno jednání o prodeji, byl jsem vyzván, jestli bychom nemohli jako klub pomoci.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Prosím pana kolegu Štěpánka, aby nevyrušoval. Děkuji.

Pan JUDr. Jan Kotík: Proto jsem se obrátil na radu, zúčastnil jsem se určitého zasedání, kde byl jak pan starosta, zúčastnil se pan předseda Choděra, a tlumočil jsem náš názor k věci, jakým způsobem bychom mohli zmírnit dopady toho možná nešťastného úkonu výpovědi těch nájemních smluv na 99 let s tím, že jsme se snažili nalézt nějaké řešení. Skutečně to nebylo před dvěma měsíci, bylo to asi před 14 dny nebo před 3 nedělemi. Výstup byl, že budeme dále o tom jednat. Byl nějaký návrh usnesení, který obsahoval závazek radnice v žádném případě neprodávat tyto pozemky nikomu jinému než majitelům bytů, které na nich jsou postaveny, závazek radnice projednat individuálně s každým takovým majitelem bytu celou záležitost. Dále tam bylo nabídnout těm, kteří si vyberou možnost odkoupit ty byty, lepší možnosti, to znamená prodloužení doby splácení a tak dále. Takové jednání proběhlo, toto tam bylo diskutováno s tím, že to bude rozvedeno tady na zastupitelstvu. Tohoto jednání jsem se zúčastnil za TOP 09 já už jako předseda klubu. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Poprosil bych pana kolegu Petra, protože ten byl přihlášen za panem kolegou Kotíkem. Prosím.

Pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové, dobrý den, veřejnosti. Já jsem tady původně chtěl dělat nějaké právní rozbory ohledně starého a nového občanského zákoníku. Já si myslím, že možná na to koukáme trošku ze špatného úhlu pohledu. My jsme zastupitelé zvolení na městskou část Praha 4 a máme tady nějaký zákon o hlavním městě Praze, což by měla být jakási naše bible.

Já si dovolím ocitovat – protože tady to zcela evidentně spadá do samostatné působnosti hlavního města Prahy a městských částí, a jak jistě všichni víme, tak na samostatnou působnost městské části se vztahuje obdobně to, co je uvedeno u samostatné působnosti hlavního města.

Do samostatné působnosti hlavního města Prahy patří zejména záležitosti uvedené v § 59 a (až?) 68. Hlavní město Praha v samostatné působnosti ve svém územním obvodu dále pečuje v souladu s místními předpoklady a místními zvyklostmi o vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče a pro uspokojování potřeb svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku.

Pokud se vrátím úplně na začátek zákona o hlavním městě Praze, tak ten to v podstatě tam jasně uvádí v tom řekněme nejširším souhrnu, že je veřejnoprávní korporací, která má vlastní majetek, má vlastní příjmy vymezené tímto nebo zvláštním zákonem, a hospodaří za podmínek stanovených tímto nebo zvláštním zákonem podle vlastního rozpočtu.

Zaznělo tady od pana dr. Šimiceho ohledně veřejnoprávní korporace, že má vztah v případě, že je na straně toho pronajímatele, stejný jako každá jakákoli jiná osoba. Asi bych s tím dokázal polemizovat, nicméně nemá smysl se tady pouštět do nějakých sáhodlouhých právních analýz. Já si pouze myslím, že opravdu je velice nešťastné, že tady řešíme teď otázku prodeje pozemků, o kterém nemá smysl asi diskutovat, je v zájmu naprosto všech sjednotit vlastnictví stavby a pozemku tak, aby to bylo v souladu s novým občanským zákoníkem. Na tom předpokládám, že se asi shodneme úplně všichni, že je třeba z důvodu potřeby právní jistoty a dalších kroků to udělat.

Víceméně považuji za více než nešťastný, a nechci tady používat jiný návrh, abychom se zase nepouštěli do zbytečných debat, ten způsob, kdy vypovím podle mého názoru platné nájemní smlouvy a zvyšuji tím tlak na

původní nájemce, aby vstoupili do nějakého nového vztahu, ať už formou kupní smlouvy nebo nové nájemní smlouvy. A teď se snažíme tady na zastupitelstvu k tomu přijmout nějaká deklaratorní usnesení, která v zásadě už pouze omílají to, co tady už několikrát zaznělo a s čím všichni souhlasíme, co vychází ať už ze zákona nebo z nějakých předchozích usnesení, kdy jsme jasně deklarovali, že není zájmem městské části prodávat pozemky jiným osobám, ale aby je městská část prodala tomu nájemci.

Já jenom upozorňuji na to, že také může nastat situace, o které jsem byl informován jedním z těch domů, že zcela evidentně zvažují to, že si nechají zpracovat znalecký posudek na cenu obvyklou toho domu, a v rámci předkupního práva nabídnou ten dům k prodeji městské části. Měli bychom se začít zabývat i tím, že nejenom předkupní právo k pozemkům, ale k té budově může být nabídnuto městské části, a jak se k tomu městská část postaví. Protože to jsou, předpokládám, domy, které už prošly rozsáhlou rekonstrukcí, mají docela zajímavou hodnotu a může nastat i tato varianta.

Já samozřejmě se přikláním spíš k tomu, ty výpovědi jako takové v podstatě zrušit. A ty konsekvence, které s tím nastávají, já předpokládám, že pokud zrušíme ty výpovědi nájemních smluv, tak ti, kteří jsou spokojeni s tím, že ten majetek si už koupili, nebo případně uzavřeli novou smlouvu, tak pro ně v dobré víře uzavřená smlouva by měla platit nadále. A ti, kteří spokojeni nejsou, tak asi měli vstoupit do jednání s radnicí, jakým způsobem ty vztahy narovnat.

Myslím si, že opravdu je to velice složitá problematika právní, kterou asi nebude možné dořešit na úrovni našich právních znalostí, a tím se nechci dotýkat ani pana dr. Šimiceho, ani ostatních členů zastupitelstva, kteří právní vzdělání mají. Já myslím, že s tím budou mít veliký problém nejenom obecné soudy, ale pravděpodobně to skončí až u Ústavního soudu tak, aby tady opravdu byla právní jistota. Ale myslím si, že bychom měli postupovat opravdu v zájmu občanů, samozřejmě i s přihlédnutím k zájmům městské části. Já se domnívám,

že v zájmu občanů opravdu není jednostranně jim vypovědět smlouvy a postavit je před hotovou věc. Obávám se toho, až uspějí, protože vím, že už minimálně jedna žaloba určovací na neplatnost té výpovědi existuje, je podána u soudu a pravděpodobně v té době, která uplyne, v té tříměsíční lhůtě přibudou další, a já se obávám, zda si rada uvědomila, co tím krokem vlastně způsobí. Že se můžeme dostat do situace, kdy nakonec bude městská část na straně toho žalovaného a domy se budou domáhat zpětně, aby byly platné původní nájemní smlouvy. A co všechno ty právní kroky, které byly učiněny mezi tím? Co tedy bude? Zpracovala si i tuto variantu jakoby nějaké právní analýzy městská část, než ty smlouvy vypověděla?

A poslední věc, kterou si myslím, že bychom měli asi si říct jako nějaký obecný úzus. To, že se tady dohadujeme o prodeji pozemků, o cenách, za jaké se to prodává, hádáme se o znalecké posudky, o kvalitu předložených materiálů, beru jako jakýsi politický kolorit a chápu, že to nemusí být vždy úplně o tak zásadních věcech. Ale o zásadních věcech typu výpovědi nájemních smluv, kdy se to týká opravdu stovek domů, a týká se to stovek, možná i tisíců občanů městské části, by se měla vést nějaká širší debata, než k takovému kroku dojde. Tou širší debatou myslím samozřejmě i širší debatu se zástupci opozice před tím, než takovýto krok bude učiněn. A nemusíme najít konsensus, ale minimálně určitě bychom měli mít možnost se k tomu vyjádřit předem a neřešit vždycky problémy, respektive řešit pouze důsledky těch kroků, které tady vzniknou. Pojďme se otočit a hledat spíš příčiny těch problémů, a já vnímám, že ta příčina je řekněme v některých případech opravdu špatná komunikace, která vede k té neinformovanosti a k tomu, že názory není možné vytříbit před tím, než nějaké rozhodnutí bude uděláno. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Horálek Petr. Prosím.

Pan Ing. Petr Horálek: Děkuji za slovo. Děkuji za slovo. Já jsem pozorně poslouchal své předřečníky jak z řad veřejnosti, tak z řad zastupitelů. Mám čtyři věcné poznámky k tomu, co jsem zatím slyšel.

Zaprvé rozsah toho problému. Pokud vím, tak se bavíme o problému, který se týká několika desítek domů. Neříkám, že to je málo, neříkám, že to je hodně, abychom si uvědomili rozsah toho problému.

Zadruhé důvod, proč ten problém nastal. Já jsem přesvědčen, že tím hlavním důvodem je opravdu změna občanského zákoníku, že to není žádné látání děr v rozpočtu. Že radní byli vedeni zřejmě snahou zvýšit právní jistotu občanů, že řešili to, jestli cena těch bytů bez pozemků pod domy neklesne, jestli se vůbec ten byt dá prodat, nebo jak rychle se dá prodat. Ale to je moje spekulace.

Ta třetí je platnost. Platnost těch výpovědí. Já myslím, že opravdu to směřuje k tomu, že o tom rozhodne soud. To znamená, že radní zaujali nějaký postoj, pan právník Šimice má nějaký právní názor, ale stejně to směřuje k tomu, že to bude soud, kdo vyřkne ten konečný verdikt, jak to má být.

A začtvrté – tady zazněla výzva k tomu, aby radnice prodávala ty pozemky pod domy za nějakou výrazně nižší cenu, což se mi nelíbilo. Protože tím otevřeme Pandořinu skříňku a ostatní obyvatelé Prahy 4 se budou ptát „a proč my jsme platili za pozemek víc?“. Teď skoro na každém zastupitelstvu je nějaký prodej - „jak to, že oni dostanou menší cenu než my?“. Takže to je zase otázka rovného přístupu k občanům.

Tady od pana Koláře zaznělo upozornění, že před 20 lety ty byty se privatizovaly za velmi nízké ceny. A teď vlastně ještě za velmi nízkou cenu jim prodat pozemek? Já zastávám názor, že ke všem obyvatelům Prahy 4 bychom se měli zachovávat stejně, mít rovný přístup. Takže buďto nějakou metodiku, která

bude platit pro všechny, nebo cenová mapa, která bude platit pro všechny.

Jsem velmi rád, že veřejnost přišla a velmi mě překvapil přístup pana Koláře, byl v mnoha směrech pro mě podnětný. A ten problém zřejmě bude pokračovat i dál do dalšího funkčního období. A zřejmě bude ukončen až pravomocným rozsudkem nějakého soudu. Děkuji

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Také děkuji. S přednostním právem pan předseda klubu Choděra, prosím.

Pan Mgr. Jan Choděra: Vážené dámy, vážení pánové, já jsem v podstatě o tomto nechtěl diskutovat, respektive snažil jsem se, abychom jednali o prodejích. Nebránil jsem se - a to si na hlasování můžete ověřit - diskusi o nájmech. Nicméně zazněla tady řada právních názorů. Já bych vám rád teď prezentoval i ten svůj. Celý problém se soustřeďuje na usnesení Nejvyššího soudu. Jsou to dvě usnesení, jedno z roku 2007, kdy se jednalo o nájemní smlouvy na pozemky a práva těžby – to jenom pro informaci, že to není úplně stejná věc, mezi dvěma fyzickými osobami. Ano, tam ten Nejvyšší soud jednoznačně prohlásil, že doba uzavřená na dobu, která přesahuje délku lidského života, se automaticky mění na dobu neurčitou, a přímo v tom rozsudku Nejvyššího soudu je citováno, že pak nastává možnost jeho výpovědi, i když to nebylo v té nájemní smlouvě napsáno. Upozorňuji, že se nejednalo o přesnou kopii toho problému, který tady řešíme. Jenom abyste věděli, o čem se bavíme.

Druhý rozsudek z roku 2011 se v podstatě na tento rozsudek, o kterém jsem mluvil předtím, z roku 2007, obrací, a tam se jedná opět o nájemní smlouvu mezi právnickou osobou a osobou fyzickou. Opět tam je nájemní smlouva, která byla na 99 let, ten rozsudek byl zrušen úplně kvůli něčemu jinému, protože tam ta dáma zaplatila asi 250 000 na 99 let nájemné předem,

tam byla samozřejmě také nějaká chyba, nicméně ten rozsudek se odvolal opět na to, že ta smlouva, která přesahuje obvyklou délku lidského života, se mění na dobu neurčitou. Opět s možností té výpovědi, to je ze zákona, starého občanského zákoníku a myslím si, že dokonce i podle nového. Tudíž stojíme před problémem, zda tento náš případ, kdy byly uzavřeny nájemní smlouvy výhradně s právnickými osobami na obou stranách, jestli se na to tyto rozsudky Nejvyššího soudu vztahují.

Já osobně si myslím, že ne. Osobně si myslím, že ne, ale také nejsem soudce, nebo člen senátu, který by o tom rozhodoval. Upozorňuji, tady každý prezentoval svůj právní názor, dovolím si totéž.

Takže jestliže se to nevztahuje na tyto naše případy, pak ty smlouvy dále trvají na dobu 99 let, jaksi stahovat výpovědi je zbytečné, protože to byl podle mého názoru neplatný úkon, který nebyl v nájemní smlouvě na dobu určitou 99 let s právnickými osobami ujednán, takže ty smlouvy jsou v podstatě platné s tím, že ti nájemci musí dál platit nájemné a tak dále. Jiná věc je, že nový občanský zákoník jim to teď bude trošičku měnit, protože těch 99 let patrně přestává platit, bude to těch 50 let, ale uvidíme. O tom nemohu rozhodnout. V případě, že by soudy rozhodly, že ten rozsudek Nejvyššího soud se vztahuje na ty naše případy, pak ty výpovědi byly platné. Anebo je ten druhý případ, a pak byly v podstatě irelevantní.

Jeden případ, který sám nevím, jak bych řešil, je ten, že byla smlouva uzavřena například s družstvem jako s právnickou osobou, a v průběhu těch x let se tato právnická osoba změnila na společenství vlastníků, a tam nastupují už fyzické osoby. Tam by patrně ten vztah k tomu pozemku potom podléhal těm rozsudkům Nejvyššího soudu. Je to opravdu - a tady bylo už řečeno, ta právní materie je velice složitá. Já sám zastávám názor, že buďto ty smlouvy byly platné a musíme o nich jednat, nebo byly irelevantní, a prostě se v podstatě nic neděje. Nemluvím o tom, jaký to byl způsob. Já bych si způsob realizace také

dovedl představit jiný. To je jenom jedna věc.

Pak tady ještě padla řada věcí o tom, a byl tady citován zákon o hlavním městě Praze, o tom, že městská část má pečovat o své občany a tak dále. Samozřejmě je to pravda, já si jenom troufám zdůraznit jednu věc. Je tady řada občanů, kteří nebydlí v domech, které patřily městské části, tudíž v podstatě vypadli z té privatizace, nebo bydleli v družstevních domech, které si za minulého režimu postavili vlastníma rukama nebo za své peníze, které tehdy nebyly malé, a těm nedáváme, vážení přátelé, ani korunu. Ani korunu. K těm máme naprosto rozdílný přístup.

Já se vás ptám, jak se zachováme, abychom mohli říci, ano, my jsme demokrati a jestliže těmto jsme umožnili odkoupit levné pozemky, levnější byty, co dáme těm nájemcům, kteří do té privatizace zahrnuti nebyli. Ať už to byly domy, které si městská část ponechala ve svém vlastnictví, nebo to byly družstevní a byty lidových družstev, kde to dělali vlastníma rukama, a nebo jsou v barácích, které byly restituovány, jsou u soukromého vlastníka. Jak jim zvýhodníme to, že jsou občany Prahy 4, když zvýhodňujeme - a já proti privatizaci nic nemám, je to moje otázka, jak byste se k tomu vy, vážení zastupitelé, postavili. Jak zvýhodníme ty občany, kteří jsou mimo tuto linii a jak oni budou mít – jak uplatníme ten nárok, který vlastně takto vzniká. Jestliže někomu prodám levně dům, byt nebo pozemek a někomu ne, který prostě k tomu nemůže, tak se ptám, jestli je nějaká cesta, jak i k těmto lidem přistupovat rovnocenně. Děkuji za vám za pozornost.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Pavel Horálek, prosím.

Pan Ing. Pavel Horálek: Dobré poledne, dámy a pánové. Já nejdřív

budu reagovat na pana Koláře, protože pan Kolář měl velice často výpady na ODS, která tady od roku po sametové revoluci řídila radnici. Je nás dnes z ODS Praha 4 pouze 8 z 45 lidí, a mně je líto, že nikdo kromě mne se neumí proti tomuto vyjádření ohradit. Nutno poznamenat, zejména pro pana Koláře, že ODS mezi roky 1993 až 1998 prodala 18 000 bytů a převedla tyto byty do soukromého vlastnictví tak, aby se o to lidi sami starali, což byl trend. Byli jsme jedna z prvních městských částí, která prodala takovýhle balík bytů. Některé byty a domy se neprodaly. Tady vzniká poměrně velká prodejní nespravedlnost, protože jestli na začátku se byty prodávaly za 200 – 250 000, tak dnes městská část prodává ty byty za 750 až milion korun. Nedokáži si představit, jak bychom toto zpětně narovnávali.

Byl tady citován červen 2012, kdy rada městské části přijala metodiku. Já jsem v té době byl starosta. Může být polehčující okolnost, že už jsem byl v té době trošku bez koncentrace, protože se jednalo o mém odvolání, na druhou stranu nesnímám ze sebe odpovědnost za to, že jsme o metodice, o tom, co bude říkat nový občanský zákoník, že jsme o tom na radě diskutovali. Když jsem sem šel dneska, tak jsem se snažil seznámit s tím, co ten nový občanský zákoník…

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Omlouvám se, pane kolego, poprosím o klid v sále. Děkuji.

Pan Ing. Pavel Horálek: ..skutečně říká a zjistil jsem si, jako neprávník, že vlastně tam není žádná významná změna - a bylo tady citováno, že u smluv, které jsou delší nad 50 let, nemůže dojít k výpovědi než z podmínek, které jsou v té smlouvě uvedeny. Což mi říká, že městská část vlastně nemá vůbec žádný důvod k tomu, abychom dávali výpovědi lidem a abychom se apriori jakoby snažili udělat nějakou prevenci do budoucna. Pokud o to ti lidé nemají zájem, tak já navrhuji minimálně zbývajícím členům ODS, aby se zasadili o to, aby

byly ty výpovědi zrušeny, aby smlouvy zůstaly v těch podmínkách, jak byly uzavřeny, protože si nedokážu představit, že bychom říkali, že to, co bylo uzavřeno v tom roce 1993 až 1998, je špatně. Já si myslím, že to vycházelo z té doby. A to, když nějaké družstvo bude potřebovat opravit dům, udělat fasádu atd., a budou potřebovat ten pozemek a budou si chtít udělat společenství vlastníků, tak prostě ti lidé tady budou žádat, tak jako se to děje posledních 20 let, o to, aby si ten pozemek za nějaké podmínky mohli koupit.

Trošku varuji před tím, že cenová mapa jde nahoru, a jak tady řekl pan zastupitel Jan Petr, tak je tady zákon o hlavním městě Praze, já můžu zmínit ještě nařízení Evropské unie o neoprávněné veřejné podpoře, což je také další předpis, který to bude ovlivňovat. Ale na druhou stranu prosím, aby zastupitelé ODS se zasadili o to, aby se zrušily výpovědi bytovým družstvům.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Dalším přihlášeným je pan kolega Schneider. Prosím.

Pan Bc. Jan Schneider: Příjemné poledne, dámy a pánové, já se vyjádřím k některým výstupům, které tady byly, protože spousta faktických věcí už zazněla. Já kupodivu budu většinou souhlasit s předřečníkem, tedy s panem Horálkem, v tom, že bych nehaněl vedení radnice z 90. let. Prostě byla jiná doba, byl jiný přístup k tomu vlastnictví, a to, že byla velká obava z toho, aby ti lidé po 40 letech komunismu vůbec vlastně chtěli ty byty a ty domy do vlastnictví, tak prostě se dělaly maximální ústupky. Ta cena opravdu byla na hranici nulové, kdy lidi se dostávali k bytům za řádově tisíce až desetitisíce Kč. A ještě navíc se bohužel umožňovalo to, že se ty baráky prodávaly bez pozemků, což nás dovedlo k těm problémům, které tady dneska máme. Je pravda, že od té doby spousta lidí, co si tenkrát koupili domy bez pozemků a měli nájemní smlouvy, přišla a ty pozemky si odkoupila. Já si myslím, že tu

snad není nikdo, kdo by se neshodl na tom, že je normální, a je to normální všude v Evropě, že vlastník domu zároveň vlastní pozemek. Řešení tou nájemní smlouvou je maximálně nevýhodné.

Na čem se asi neshodneme, a neshodneme se třeba ani s panem kolegou Petrem, já nemám pocit, že bychom tady jako radnice něco porušovali, že bychom někomu brali střechu nad hlavou, nebo nedej Bože půdu pod nohama. Ale co je tady opravdu třeba, a zaznělo to tady několikrát, je, bavit se o spravedlivém přístupu. Pan kolega Choděra o tom mluvil v souvislosti s lidmi, kteří měli možnost si odkoupit domy, byty, pozemky v rámci privatizace, a s těmi, kteří si to museli koupit za normálních tržních podmínek, nebo od nějakých soukromých vlastníků, kteří to dostali v restituci, kde ty podmínky byly podstatně složitější.

Ale když se na to podíváme, tak ani v rámci těch, co si to koupili v privatizaci, ta spravedlnost nefunguje, protože jak postupně nabíhaly ty vlny, tak jsou nájemní smlouvy, kde někteří prostě mají 5 Kč za metr na rok, někteří to mají za 10 Kč za metr na rok, někteří to mají za 30 Kč za metr na rok, a i to je situace, která není úplně vhodná a není úplně spravedlivá. Nemluvě o tom, že potom tady ti, co nejvíc vystupuji a ti, co nejvíc napadají radnici, jsou většinou vlastníci, kteří se dostali nejen k jednomu bytu, ale třeba k polovině baráku, nebo k větší části baráku za úplně směšné peníze, a dneska jim je líto dát nějaké peníze za pozemek. Já to chápu, když si někdo koupí za 40 nebo za 50 tisíc 3 plus 1 a potom by měl zaplatit třeba podobnou částku za pozemek, že se mu to zdá hodně. Ale zkuste se podívat na to, za kolik se prodávají normálně byty a domy i s pozemky. Je to o několik řádů výše.

Co se týká těch výpovědí, tady z té diskuse skoro vyplývá, jako kdyby se nic nedělo a najednou z radnice přistály výpovědi. To není vůbec pravda. Tady se ten problém diskutuje minimálně už několik let a mnohokrát chodily na družstva výzvy k tomu, aby se jednalo, že se blíží nový občanský zákoník, na

který jsou různé právnické názory, možná, že ani žádný z těch právníků si není úplně jistý, snad kromě pana Štěpánka, který je zároveň žalobce i soudce a je naprosto jasné podle něj, jak rozhodnou soudy. Já si tím tak úplně jistý nejsem. Ale u většiny těch domů se zase podařilo navázat jednání, spousta vlastníků si to koupila a mají dneska právní jistotu, že mají dům na svém vlastním pozemku a nebudou mít do budoucna žádný problém.

Já si myslím, že ano, můžeme se tady bavit o tom, jestli se tady budeme soudit, kdo bude podávat žaloby atd. Ale já mám pocit, že bychom se měli zamyslet nad tím, co je snaha dosáhnout. A já si myslím, že ta snaha je, aby tady občané Prahy 4 žili v právní jistotě, že mají domy na svých pozemcích, že si tam můžou udělat úpravy, že stavební úřad jim to nebude blokovat, protože v současné situaci, když mají pozemek v nájmu, tak je to komplikace, a oni s tím budou mít problém. Budou s tím mít problém, když to budou chtít rozdělit na jednotky. Budou s tím mít problém, když budou chtít ty byty prodávat. Budou s tím mít problém, když budou žádat o jakoukoli dotaci, třeba na zateplení.

Takže pojďme se bavit rozumně o tom, abychom se nějakým způsobem k tomuto dobrali. Pojďme se bavit o tom, že maximálně ulehčíme těm lidem ten přechod a ten prodej. To znamená, pojďme se bavit o tom, jak dlouho to budou moci splácet, za jakých podmínek se to bude prodávat.

Já se trošku obávám, že nic neuděláme s cenou, protože prostě městská část nemůže prodávat za jinou cenu, než je cenová mapa. Já jsem ochoten připustit to, že někde se shodneme na tom, že ta cenová mapa není úplně odpovídající. Ale bohužel my za cenovou mapu nemůžeme a cenovou mapu neovlivníme.

Jinak bych chtěl poděkovat panu Kolářovi, protože tentokrát s ním musím velmi souhlasit, protože ten jeho výstup byl opravdu přesný a podepsal bych se pod to. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já děkuji za příspěvek. Protože právě uplynuly dvě hodiny od zahájení našeho jednání, tak podle jednacího řádu odkazuji na to, že přišly na řadu interpelace občanů. Přerušuji tedy tímto bod 2.a) a zahajuji Interpelace.

Interpelace občanů

Prvním interpelujícím je pan Popelka. Připraví se pan Prchlík.

Pan Popelka: Dobrý den, dámy a pánové, já jsem vlastně rád, že jsem první na řadě, protože ta moje interpelace směřovala k nájemním smlouvám. Já ve své podstatě jsem rád, že se tady o tom bavíte, bavíte se o tom velmi rozumně a věřím, že dojdete k nějakému zajímavému a dobrému rozhodnutí.

O čem bych chtěl mluvit chviličku, jsou emoce. Já jsem jeden z družstevníků, kterému bylo doručeno vypovězení smlouvy. Nejsem nikým, kdo by si byt privatizoval, koupil jsem si ho za tržní podmínky, za sumu, která je obrovská. V tuto chvíli jsem se bavil s ostatními družstvy a jenom jsem chtěl říct, že ta emoce, která mezi těmi lidmi probublává je extrémně negativní. Tady zastupitelé mluvili o právní jistotě, ale výpověď z nájmů právě všechna ta družstva staví do právní nejistoty, jsou zahnáni do kouta, ti lidé se bojí. A když se bojí, tak dělají divné věci a jsou prostě připraveni udělat cokoliv, jenom proto, aby se dostali do právní jistoty. Proto, aby dokázali nějakým způsobem žít ve světě, kde věří, že zítřek bude dobrý. A ta výpověď těm lidem ten pocit vzala.

Proto já ve své podstatě, protože interpelace má být otázka, jak jsem se dozvěděl na wikipedii, pokládám jedinou otázku. Ta otázka bude radě a také zastupitelstvu. Mě zajímá, kdy rada, městská část, kdy případně zastupitelstvo

zajistí, aby ty výpovědi byly vzaty zpět. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Dalším přihlášeným je pan Prchlík, připraví se pan Mazač.

Pan Prchlík: Nazdar! (Shromáždění odpovídá: Zdar!) Vážený pane starosto Pavle, Jirko, Ivanko, vážení přátelé zastupitelky a zastupitelé, obecenstvo, sestry a bratři. Přicházím ze Spořilova s pozdravem. Jaro je téměř tady a my se těšíme, že po takové netradiční zimě přijde obnova jak v přírodě, tak v srdcích lidí.

To, že jsem přišel sám, je omluva za bratra Dvořáka, předsedu 54. základní organizace Bojovníků za svobodu na Spořilově, s kterým jsme na základě náhodné návštěvy Národního hřbitova na Spořilov zjistili, že se tam něco chystá.

Jak víte, náš spořilovský zastupitel Alois Těšitel, jemuž tímto děkuji, že se ujal návrhu, aby náš bod zařadil, ale 16:15 je lepší výsledek než 2:4 se Švédskem. A teď vám řeknu, co se tam děje. Fixka je používána někdy na pošpinění fasád, někdy nových vozů na nádražích, ale označila bod osy našeho Národního hřbitova na Spořilově. Přece proč by někdo vytyčoval, vyměřoval, což je drahý špás, to jsou ti geometři, proč by si tam vymyslel bod osa národního hřbitova? A teď jsme v rozporu s tím, co jste usnesli, a proto jste žádali, aby ten bod byl zrušen, že v letošním roce – myslím, že 14 - se tam provede revitalizace - to je slovo italsko–latinské, ale my tomu říkáme v našem případě spořilovského hřbitova totální devastace. My jsme dali vám všem do vašich schránek věcný jednostránkový dopis, který myslíme naprosto vážně. Dva zákony České republiky…

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Pane Prchlíku, čas, omlouvám

se.

Pan Prchlík : Dva zákony by byly tímto vážně porušeny. Prosím vás, to není politikum, mě nezajímá 16:15, mě zajímá, kdo je proti tomu, aby národní památka na Spořilově, vyhlášená ministrem kultury a chráněná ministrem obrany, byla prakticky zrušena. Myslím, že to bychom si neměli dovolit, byť jste z kterékoliv strany, z hnutí nebo jste nezávislí. My jsme občané České republiky a máme závazek chránit naše dějiny. Nazdar. (Plénum: Zdar.)

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Reagovat chce pan Bodenlos, prosím.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Dobré poledne, pane Prchlíku, městská část ani nikdo z městské části tam žádnou čáru nedělal, protože momentálně se tam nic neplánuje. Takže nevím, kdo tu čáru udělal, a zítra tam mám sraz s panem Fišerem, místním zahradníkem, podíváme se na to, co to je. Musím říct za městskou část, že nikdo z městské části tam nic nedělal.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Nyní vystoupí pan Mazač, připraví se pan Kutílek.

Pan Rudolf Mazač: Svůj názor na výpověď smluv nájemních jsem prezentoval. Jenom určité shrnutí na pana právníka, který tady řekl zajímavé názory, pan Štěpánek samozřejmě, i pan Choděra - vše v pořádku. Můj návrh nebo apilace je - zrušte ty smlouvy a pak můžeme dále jednat, protože to je absolutně dobrá víra, to nemá vůbec s nějakou inteligencí mezi právními subjekty co společného. Ještě jednou - zrušte smlouvy nájemní a můžeme o tom dál diskutovat. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Zrušit smlouvy je

hodně odvážné. Další vystupuje pan Kutílek. (Hlas z pléna: Výpovědi.)

Pan Kutílek: Dobrý den, jsem trochu udýchaný, tak se pokusím mluvit srozumitelně. Já mám interpelaci, která se týká rozpočtu naší městské části, konkrétně jeho transparentnosti a jeho zveřejňování. Já jsem se pokoušel tím trochu prokousat a zaujalo mě tam na první pohled, že ten soubor, jak je zveřejněn, tak není jednoduché PDF, které by bylo převedeným textovým souborem, který by se dal snadno prohledávat a analyzovat přes tabulky, ale je to vlastně sken. Takže si myslím, že někdo si dal zbytečnou práci, tak aby ten soubor udělal nečitelným v podstatě. Také jsem si všiml, pokud dobře vím, že nebyl rozpočet vlastně nijak diskutován v Tučňáku, což je údajně radniční medium. Myslím si, že by tam tak závažná tématika, jako je rozpočet naší městské části, měl být diskutován, že by tam měli mít prostor vyjádřit se zástupci koalice, zástupci opozice, případně zástupci občanů.

Takže moje otázka, řekněme v den, kdy pana Rettiga zatkla Policie České republiky, podle všeho za vyvádění prostředků Velké Prahy na soukromé účty, a v době, kdy 4-Energetická už byla i celostátními médii spojena s panem Palounkem, tak moje řečnická otázka jako občana Prahy 4 je, co vlastně ještě skrývá hospodaření naší městské části.

Konkrétní interpelace na pana starostu by tedy byla, proč nebyl rozpočet městské části diskutován v radničním médiu a proč nebyl rozpočet zveřejněn ve strojově čitelném a analyzovatelném souboru. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Rozpočet byl zveřejněn jako každý rok úplně stejně. Co se týká diskuse, tak k rozpočtu se diskutovalo v komisích, diskutovalo ve výborech, takže napříč politickým spektrem mohli diskutovat a vyjádřit se k připravovanému rozpočtu nebo vyjádřit své přání. U občanů se přesně ptám, kterých, kdo by měl být ten občan, který by měl říct, že ten rozpočet je takový nebo makový, když jich tady máme 136 000. Další

vystoupí pan Kocourek, připraví se paní Rejchrtová.

Pan Kocourek: *Dobrý den*, vážení zastupitelé. O 4-Energetické na Zastupitelstvu městské části Praha 4 už asi zazněla spousta věcí, já dneska přicházím s konkrétní interpelací, která se týká kotelny na Chodovské ulici, protože my nejen že máme předražené služby, ale my je máme i nekvalitní. Nemá cenu tady rozebírat konkrétní výpadky dodávky tepla a teplé vody, ale my bohužel trpíme i technickými problémy, které se týkají jednak špatně nastavené teploty topného media a také v důsledku chybějících mezidomovních regulátorů také špatným tlakem topného media v tělesech. Což znamená, že mým odhadem asi 9 domů po nějakých asi 50 obyvatelích, tak asi 3500 lidí trpí hlukem, který se ozývá z topné soustavy.

My jsme vedli určitá jednání s managementem 4-Energetické. Bohužel jednání jsou v současném stavu zablokována v tom smyslu, že management 4-Energetické přiznává, že ty technické problémy na jejich straně jsou, že mezidomovní regulátory chybí a že kotelna nepracuje na optimální topné křivce, proto i ta teplota media je vyšší. Což my jsme schopni pochopit, leč nejsme schopni pochopit to, že nabízené řešení je tak pro topnou sezónu 2014-15, kdežto my těmi problémy trpíme dnes.

Tak bych se chtěl zeptat rady městské části, jestli s tím hodlá něco podniknout, po případě, jak máme postupovat dále v jednání se 4-Energetickou.

Dalším souvisejícím dotazem je, že pokud se některé vchody, samostatná bytová družstva nebo SVJ rozhodly vybudovat si svoji vlastní kotelnu, tak jsou ze strany 4-Energetické dělány překážky v územním rozhodnutí, aby dosáhly výstavby vlastní kotelny, čímž by si nejen dokázaly snížit cenu za odebírané teplo, ale hlavně by se vyhnuly technickým problémům, kterým v současné době čelíme a nejsme schopni bohužel podle managementu 4-Energetické dosáhnout řešení v této topné sezóně. Děkujeme za odpověď.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Já neumím odpovědět takhle rychle, vidím ředitele, určitě slyšel, takže ho hned požádám, aby obratem sdělil, jaká ta závada tam je. Nyní vystoupí paní Rejchrtová, připraví se pan Kolář.

Paní Petra Rejchrtová: Dobrý den, vážené dámy a vážení pánové, měla bych na vás jednu žádost o vysvětlení, zejména na radu městské části jakožto valnou hromadu 4-Energetické. V reportáži reportérů ČT zaznělo, že smlouvy uzavřené s bývalým radním Tomancem na provoz tepelných zařízení bez výběrového řízení budou vypovězeny. Místo toho, aby se přerušila spolupráce takovým způsobem, byly o dva měsíce později uzavřeny smlouvy nové na 14,5 milionu ročně na provoz tepelných zařízení. A to se lze ještě odůvodněně domnívat, že tyhlety smlouvy nejsou všechny podle toho, jaký rozsah je tam specifikován. Zdá se, že opět nebylo vypsáno výběrové řízení, takže já bych žádala vysvětlení, respektive nějaké určení, jaký bude další vývoj v této věci. Děkuji. Na shledanou.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Opět neumím odpovědět teď hned, nicméně jenom podotýkám, že uzavření smluv je plně v kompetenci představenstva společnosti, nikoliv valné hromady. Pokud mi bude poskytnuta odpověď na tuto věc, milerád vám ji zprostředkuji. Jako další vystoupí pan Kolář, připraví se pan Stoček.

Pan Karel Kolář: Ještě jednou hezké téměř odpoledne, vážení. Navážu na své předřečníky. Je to opět téma 4-Energetická. Já bych si na začátek dovolil využít citace z rozpočtu. Odkazuji na stránku 20 oddíl 31 § 31 ZŠ – základní školy: Ve srovnání s rokem 2013 se počítá se snížením nákladů energie v souvislosti s usnesením Zastupitelstva městské části Praha 4 o snížení vkladu společnosti 4-Energetická.

Vážení, nevím, jak vy, já tomu moc nerozumím. Já jenom odkážu na náklady v roce 2013, které byly v rozpočtu 60,78 milionu. V letošním návrhu – podotýkám, mluvím o energiích – v letošním roce 46,6 milionu. To je sakra snížení! Je to 14,2 milionu. To vypovídá o tom, že se v minulosti cosi dělo, jak tady namítají, zřejmě oprávněně, předřečníci.

Takže prosil bych vysvětlit podrobněji, jak vlastně bude probíhat provoz tepelných zařízení, která zůstanou dle rozhodnutí z minulého zastupitelstva v majetku městské části Praha 4, nebo zda budou v nájmu příspěvkových organizací, zejména základních škol a mateřských škol. Kdo a jak bude odpovědný za jejich provoz, za jejich opravy, za jejich financování. Jak bude tvořena cena tepla. Kdo ji bude tvořit. To je asi to nejpodstatnější, co jsem chtěl sdělit. Děkuji za odpovědi.

Já jsem zapomněl. Ještě bych chtěl požádat o aktuální informaci, jak probíhá vyšetřování ve 4-Energetické, jestli už jsou známy nějaké závěry, nebo zda bylo ukončeno – s jakými závěry, jaká opatření budou přijata atp. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Budu reagovat na něco hned. Od policie nemám žádnou zprávu, takže vám nemohu poskytnout nic nového. Co se týká rozpočtu – snížení energií - je samozřejmě v souvislosti s plánovaným návratem některého železa zpět do vlastnictví městské části. Nicméně to je proces, který se připravuje, zastupitelstvo ho v prosinci odsouhlasilo, ale musí k tomu zasednout valná hromada, po splnění všech těch podmínek, které zastupitelstvo radě uložilo. Poprosím pana Stočka. S technickou pan tajemník.

Tajemník pan Lanny Dudra: Jenom k té policii. Na dotaz městské části vyšetřujícímu orgánu, jestli nám je schopen a ochoten sdělit nějaké nové skutečnosti, nám odpověděl písemně, že nemáme procesní postavení, v tuto chvíli nejsme ani poškozený a nemáme ani žádné jiné procesní postavení, proto

nám nemůže sdělit žádnou skutečnost. Takže věřte mi, že kdybychom věděli, rádi vám to řekneme, ale my sami se k žádné nové věci nedostaneme.

Pan Petr Stoček: Jmenuji se Petr Stoček a v úterý jsem vám všem poslal e-mailem dopis ohledně mé situace v privatizaci bytu, který mám v pronájmu. I když jsem si vědom, že byla ustavena komise, která má privatizaci domu dokončit, je důležité, abyste znali celkovou situaci. V dopise jste si měli možnost přečíst, že již před šesti lety po zaplacení prvního nájmu v hodnotě 714 tisíc Kč jsem dostal do pronájmu byt s příslibem privatizace do dvou let. Byt byl ve velice špatném stavu, až katastrofálním, který si vyžádal nezbytnou rekonstrukci ve výši 300 tisíc Kč, která díky celkovému stavu domu nestačila ke uspokojivému užívání, kdy konkrétně v zimních obdobích není možno byt vytopit na víc než 20 stupňů. A pořád se nic neděje. Do domu se neinvestovalo a chátrá.

K tomu všemu byla minulý rok navržena cena privatizace 35 tisíc Kč/m², téměř dvojnásobná proti ceně avizované. Jedná se konkrétně o byt o velikosti 30 m², teď již další milion Kč. Platit takovou sumu za takový byt v takovém domě mně, mé rodině a všem, kteří znají celkovou situaci, připadá absolutně absurdní, nemorální a nepřijatelné.

Šest let je opravdu dlouhá doba a je velice špatné, že přes to, že máme nainvestováno přes milion Kč veškerých našich úspor a nemám jistotu, co bude dál. Byt nemohu pronajmout ani krátkodobě, nemohu se odstěhovat, protože bychom o tyto úspory přišli. Dům navíc chátrá a celá záležitost je velice nepříjemná a zdrojem životních komplikací celé mé rodiny.

Proto bych si vás dovolil požádat o lidskost, spravedlnost a o to, k čemu jste voleni, k zastupování občanů a věřím, že komise navrhne schůdné řešení. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Jenom poprosím, jestli

byste mi ten příslib mohl nějako doručit, přinést.

Pan Petr Štoček: Ten příslib mám konkrétně od pana Staníka a paní Kozákové.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já jsem myslel písemný příslib. To, co vám říkal pan Staník – při vší úctě, už tady nějaký rok není – nemůžu vědět. Nicméně jestli chcete mluvit, máte druhou interpelaci, nevím, jestli jste to vy, nebo je tady napsáno paní Stočková. Takže paní Stočková bude mluvit? Dobře. Paní Stočková.

Paní Stočková Dobré odpoledne vám všem. Abych vám řekla pravdu, ráda do Prahy jezdím a vždycky jsem sem jela za zábavou nebo něčím, ale dnes jsem už opravdu musela jet, protože já už se nemůžu na to dívat, když vidím, že se to tu vůbec nehne a my máme doma, když se sejdeme a je na programu náhodou Hadovitá – Praha, takové dusno, že manžel myslí, že opravdu se už něco stane.

My jako rodiče, a já myslím, že vás tu je dost a chcete pro své děti to nejlepší, a také jsme chtěli, aby syn, když už měl léta, kdy by mohl nastoupit někde, že by si mohl založit život někde, tak jsme mu umožnili, že jsme mu jako zápisné dali 714 tisíc jenom za to, že by to měl napsané jako Petr Stoček. Ale žádné právo na to nemáme, protože když tam šel ten můj druhý syn, tak mu bylo vyčteno, že můj syn tam bydlí. Ale já myslím, my jako rodina držíme pohromadě, a když mu dovolí bratr, že tam může jít do bytu, že tam může jít a ne že mu někdo bude vyčítat, že tam nemůže nikdo jít, když já jsem na ten byt dala a má to zapsané. Já apeluji – my jsme už do toho dali milion korun, a teď podle nového máme dát ještě milion, když je za jeden metr čtvereční 350 Kč, nebo kolik to tam vyjde, já si to přesně nepamatuji, nás by to vyšlo na další milion. My s manželem máme 20 tisíc důchodu, já vám řeknu, že každý, kdo tu

sedí, jestli by s tím vyšel. Já nedám synovi, který má život před sebou - má 34 roků a chtěl by žít s rodinou, v takovém krcálku, který stojí 2 miliony, to by měl u nás na dědině pěkný barák, ale ne tady. A proto vás žádám, jestli máte trošku pochopení, zamyslete se nad tím, já vám tady dávám do půl ruku záruku, buď nám vrátíte milion korun, anebo to dáte za tu cenu, co jste dali, že si to dokoupíme. Protože tam není na bydlení, já nebudu dávat další milion, chci to do půl roku mít vrácené a prodejte si to. Nebo tam běžte někdo z těch, co tu sedí, běžte si tam bydlet. Klidně, uvidíte, jestli tam s rodinou budete moci být. Děkuji za pozornost. Já myslím, že to je na zamyšlení pro všechny a nevím, jestli by některý rodič strpěl to, že bude platit někomu, ať si jezdí na Bahamy a my, boráci, kteří robíme postupně, abychom my dávali.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Paní Stočková, čas. (Ke konci vystoupení upozorňoval předsedající na čas.)

Paní Stočková: Děkuji za pozornost. Doufám, že si to vezmete k srdci. Boží mlýny melou pomalu, ale budou vyslyšeny.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Jenom chci připomenout všem členům zastupitelstva, že jsem poslal informaci o této situaci. První smluvní nájemné nebyl můj výmysl, prostě historicky tady se soutěžily byty, které byly zařazeny do privatizace v tzv. prvním smluvním nájemném. Byla to čistě dobrovolná záležitost – jestli dá někdo 5 milionů, 5 korun nebo 50 000, to znamená, to je jedna věc. Druhá věc – tady paní Stočková říkala - dali do toho bytu milion korun. Já musím podotknout, že schválenou investici podle nájemní smlouvy, kterou byli povinni si vyžádat, měli 150 000, nikoliv dalších 150 000, kdybych sečetl těch 700 a 300, takže já jsem vám tu informaci poslal, máte ji. Samozřejmě jsem připraven o tom diskutovat dál. Dalším přihlášeným je pan kolega Kolář.

Pan Karel Kolář: Dobré odpoledne. Pokusím se být stručný. Moje interpelace je tentokrát na pana místostarostu Ing. Bodenlose. Já jsem koncem roku 2013 poslal dopis paní místostarostce Staňkové. Obsah se týkal Domu seniorů. Otázky, které se týkaly sociální oblasti, jsme si vyříkali osobně, pozvala mě na osobní jednání. Ovšem ta zbývající část, týkající se technické stránky Domu seniorů Hudečkova, s tou mě odkázala na pana Ing. Bodenlose, a jak jsem se jí dnes dotázal, tentýž den, nebo druhý den po našem setkání, mu ji odeslala. To bylo 6. ledna, teď jsem si uvědomil, 6. ledna bylo osobní jednání. Dneska máme - kolikátého února. Od celkové doby, kdy jsem ten dopis odeslal, uběhlo podstatně více než 60 dnů. Odpovědi od pana Bodenlose jsem se nedočkal. Tak já vám jenom sdělím, o co v té záležitosti šlo.

V Tučňáku, jak víte, proběhla informace s vyobrazením Domu seniorů. Já jsem určité informace získal i tady od pana Hájka, ředitele sociálních zařízení. Ale nebyly mi odpovězeny všechny otázky týkající se technické stránky – budu povídat dál. Kdy bylo rozhodnuto o záměru výstavby Domu seniorů, na základě jakých podkladů, potřebnosti kapacity lůžek jako zadání? Byla vyhlášena veřejná soutěž alespoň na tři zpracovatele projektové dokumentace? Jejich návrhy by měly podle mého názoru projít i veřejným hodnocením občany. Na základě čeho bylo rozhodnuto o výběru projektanta a kým? Na základě jakých kritérií? Co komise rozvoje – vyjadřovala se k projektové dokumentaci? Pokud ne, proč. Bylo v průběhu zpracování návrhu řešení umožněno seznámení a posouzení zastupitelům? Byl znám radě nějaký vzorový projekt nebo referenční stavba od vybraného ateliéru, který dostal zakázku?

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Čas.

Pan Karel Kolář: Poprosím ještě o prodloužení.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Pane Koláři, jsme v interpelacích, omlouvám se. Tak dokončete větu.

Pan Karel Kolář: Dobře. To podstatné – šlo mi hlavně o to, zda byla zvažována, nebo jak přímo byla řešena v projektové dokumentaci možnost využívání solární energie na ohřev teplé užitkové vody, využití tepelných zisků ze zařízení varny, rekuperací apod. Jsou to poměrně vysoce náročné záležitosti, ale zajímá mě to proto, že ta stavba bude stát nějaké miliony a bude tady stát x let. A jak byly naprojektovány provozní náklady, s tím se budou potýkat další – neříkám generace, ale další zastupitelstva. A další se týkalo ještě provozu, jak bude řešen a zajišťován provoz celé té kuchyně atd. Děkuji za pozornost.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji, pane Koláři. Tím vám oznamuji, že jsme vyčerpali veškeré podané interpelace a tím interpelace končím.

Vracím se do bodu 2.a), který jsme přerušili, takže pokračujeme v bodu 2.a) a dalším přihlášeným - pana kolega Petra už nemohu, protože už měl dvě přihlášky, jedině že by s technickou.

2.a) Návrh k prodeji pozemků pod privatizovanými domy (dokončení)

Pan Jan Petr: Děkuji. Já nemám technickou, já mám věcnou, nebo faktickou, pardon, v souladu s jednacím řádem. Já tady musím reagovat na výroky kolegy Schneidera, bude to opravdu krátké. Zmiňoval se o spravedlivém systému nebo režimu ke všem. Takovýto režim jsme tady údajně měli před 89. rokem, já bych nerad tady zacházel do dalších invektiv.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Pane kolego, faktická, prosím.

Pan Jan Petr: To je faktické, to jsou reakce na faktické tvrzení, které

tady bylo. Právní jistotu z hlediska zrušení, vypovězení nájemních smluv, tak právě tím ta právní jistota byla hodně narušena. Teď se jen hledá, jak ji zpátky obnovit.

Bylo mi tady několikrát v předchozích zastupitelstvech vytýkáno, že nejsem realitní makléř a že jaksi nemohu hodnotit, za kolik se co prodává, protože se tím neživím. Já děkuji, že se pan kolega Schneider teď pravděpodobně asi přiznal, že má vedlejšák k ředitelování zdravotnického zařízení a dělá realitního makléře, když se odkazoval, ať se podíváme, za kolik normálně běžně prodávají nemovitosti. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je paní kolegyně Kotvová, prosím.

Paní Mgr. Iva Kotvová: Dobré poledne. Děkuji za slovo. Já už jenom velmi v krátkosti zareaguji na některá vyjádření, protože ty zásadní návrhy usnesení tady zazněly hned v úvodu diskuse. Já bych chtěla upozornit pana kolegu Schneidera, že si mylně vykládá zákon o hlavním městě Praze, že je možné prodat pozemky za cenu nižší než je cenová mapa, a to na základě odůvodnění a když to není pro komerční účely. Ostatně, byli jsme svědky už několikrát v tomto zastupitelstvu, že k takovým prodejům došlo. To je jedna věc.

Potom k té právní jistotě. Ti lidé, těch 75 domů, kteří před Vánocemi dostali výpověď z nájmu své platné smlouvy, tak ti nemají právní jistotu, ale mají v podstatě nůž na krku. Takže já bych tady chtěla požádat kolegy zastupitele, abychom napravili chyby a eticky chybné kroky rady, které způsobila svojí výpovědí, a uložili radě, aby ty výpovědi byly vzaty zpět.

Zároveň bych chtěla požádat o oddělené hlasování o návrhu pana kolegy Choděry.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. S dovolením si teď

vezmu slovo, protože jsem ještě nevystupoval.

Dámy a pánové, dovolte mi krátký exkurz do historie, do vln privatizace. My tady řešíme dneska cenu. Paní kolegyně Kotvová říká v řádně odůvodněných případech, že jde cenu snížit, a já ptám – co ti, co si to už dávno koupili, pro co i Strana zelených hlasovala, podle cenové mapy. Vždycky jsme prodávali pozemky pod baráky za cenovou mapu. To, že cenovou mapu nestanovuje městská část, snad doufám všichni víme. Takže ovlivnit to, jestli cenová mapa pod domem je v takové či onaké výši, rozhodně městská část nemá žádnou pravomoc.

V první vlně privatizace městská část byty rozdala zadarmo, a ještě na tom prodělala. Jenom takové číslo pro zajímavost. Městská část v první vlně privatizace utržila skoro 33 milionů Kč. Zpětné čerpání pro bytová družstva, to znamená, co jsme těm bytovým družstvům zase vyplatili, je 106 milionů Kč. Bylo to ještě v době, kdy ve Statutu hlavního města Prahy platilo ustanovení, že městská část byla povinna odvádět z prodeje část peněz. Nevím přesně to procento, nicméně odvedli jsme 65 milionů Kč Magistrátu hl. m. Prahy. Takže když to sečtete, zjistíte, že městská část 40 milionů prodělala na první vlně privatizace. A ještě se ptám, kde jsou ceny za znalecké posudky, právní služby, daně z převodů, mzdy úředníků, kteří se tím musí zabývat atd.

Druhá vlna privatizace – městská část utržila 555 milionů Kč. Zpětné čerpání pro bytová družstva 222 milionů Kč. Odvod z prodeje magistrátu 146. Takže nám zbylo 186 milionů. Zase se ptám, kde jsou znalecké posudky, úředníci, daně z převodů atd.

Třetí vlna privatizace – městská část utržila 400 milionů, zpětné čerpání 162 milionů, takže nám zbylo 250 milionů.

Tedy za celou dobu privatizace jsme na nějakých 380 milionech Kč.

Takže to jen takový krátký exkurz do historie.

Pan Rakovský, advokát Rakovský, jeden z právních zástupců nových domů, navrhuje takové zajímavé vypořádání: Platí nájemné 4847 Kč ročně a on

říká: Nájemní vztah byl uzavřen na 99 let, 19 let je odbydleno, to znamená, zbývá 80. 80 krát 4847, což je výše ročního nájemného, je 387 tisíc. To je navrhovaná výše kupní ceny. A já říkám: No, fajn, já bych si od pana Rakovského chtěl pronajmout byt třeba na 10 let, po dvou letech mu říci: Já ti doplatím nájemné za 8 let a byt je můj. To je přece – vůbec nerozumím, jak někdo může něco takového navrhnout, ještě ke všemu s titulem JUDr., a podepsat se pod to!

Pak tady byla spekulace, že to děláme proto, že chceme prodat pozemky třetím osobám atd. Myslím, že už tady k tomu zastupitelé vystupovali a říkali, že už jsme tady xkrát taková usnesení přijímali. Nehledě k tomu, že 4-Občanská 18. dubna obeslala zastupitele a ptala se přímo na to. A zastupitelé odpovídali. Odpovídala paní Rejchrtová, Ivanka Staňková, pan Karel Ptáčník, paní Příhodová – napříč politickým spektrem, všichni jednoznačně řekli, že nemají zájem a nebudou hlasovat pro prodej pozemků pod bytovými domy třetím osobám. Nikdy jsme tak neučinili, rada nikdy takovýto záměr nevypsala a ani neposunula do zastupitelstva.

To, že jsme postupovali na základě nějakého právního názoru zaměstnanců radnice, je fakt. Já musím říct jednu důležitou věc, a to je ta, že ve světle kauz Opencard a Tunel Blanka si umím představit kauzu, která by vypadala asi takto: Budou volby, pan kolega Štěpánek už v podstatě oznámil, že je jeden z kandidátů na starostu, vyhrají, sednou si zde a budou říkat: Jak je možné, že v době, kdy šlo vypovědět nájemní smlouvy - protože jsou tady stížnosti občanů, kteří říkají „proč to někdo má za korunu, proč my to máme za 50 Kč, proč někdo to má za 5 Kč“, ty podmínky prostě nejsou rovné, a my nejsme ti, kdo je nastavili, my se snažíme o to, co nám tady zákonodárci nastolili, o nějaké sladění těch podmínek, sjednocení. Aby prostě všichni občané to měli za stejno. Takže kolega Štěpánek se sem posadí a bude říkat: Vy jste to nevypověděli, mohli jste utržit víc na nájemném, způsobili jste městské části škodu a já ji po vás chci. Já bych se strašně nerad té situace dočkal. Mně

nepůsobí rozhodně radost to, že jsme ten krok udělali. Ale já jsem novelu občana neschvaloval. A myslím, že to byla zrovna TOP 09, která přispěla ke schválení novely občanského zákoníku. Kdyby nebyl, tak by městská část nikdy nebyla nucena přistoupit k tomu, aby ty výpovědi prostě poslala.

Mimochodem jedná se asi o 195 domů, přičemž 137 už je vyřešeno, buď už jsme jim schválili v zastupitelstvu kupní smlouvu, je podepsaná, vložená a je to vyřešené, nebo je schválena a není třeba ještě podepsaná a vypořádaná, ale 137 domů je dneska vyřešených. Je asi 12 domů, které řekl bych trvají na smlouvě 99 let, všichni ostatní se s námi baví o variantách nájem – koupě.

Padaly tady názory – podle mého názoru jsou nájemní smlouvy platné, nikdo nezpochybňuje přece platnost těch nájemních smluv, ale my jsme ten krok udělali za starého zákona právě přesně proto, aby někdo v budoucnu neříkal, že jsme něco zanedbali. Já jsem obeslal 6. února všechny bytové domy a ty kroky jsem jim znovu vysvětlil, proč jsme tak udělali. Říkal jsem jim, že to není z toho důvodu, že my tady chceme utržit kdoví kolik milionů za pozemky, jak tady Strana zelených říká „lepit díry v rozpočtu“. Je to už jenom z toho principu, že přece vlastnictví stavby a pozemku sjednocené je přece primární cíl. My se také snažíme sjednocovat vlastnictví, tam, kde pozemky pod školkami nejsou naše, tak je vykupujeme. Vykupujeme je v plných cenách. V plných cenách! Tak já se ptám, proč, když je musíme vykupovat v plných cenách, proč je máme prodávat s nějakými slevami. Navíc o co to opřeme? A co ti, co si to koupili v plných cenách? Jak je budeme kompenzovat? Žádají cenu obdobnou v době privatizace před 20 lety. To je přece flagrantní porušení zákona o hlavním městě a cenové vyhlášky. A z cenové vyhlášky vycházejí i znalci.

Stavba na pozemku je právní vada. Právní vada to není, právní vada je – věcná břemena a tak dále bych mohl pokračovat.

Takže já jenom za sebe říkám, že nám to nepůsobí radost, ten krok, dlouho jsme zvažovali – máme ho udělat, nemáme ho udělat. Ve světle toho všeho, co jsem tady říkal, jsme ho prostě udělali. A neříkám, že to je radost pro všechny, i

pro ty obyvatele, kteří v těch bytových domech jsou. Určitě není. Ale pojďme se bavit o tom, jak postavit nájemní smlouvu, aby byla, pokud si to nechcete koupit, prostě korektní a nebyla jedna za korunu, druhá za 5 a další za 35. To je všechno, děkuji.

S technickou pan kolega Kotík. Prosím.

Pan JUDr. Jan Kotík: S faktickou. Já bych chtěl jenom poznamenat, že duchovním otcem, hlavní hnací silou a zejména hlavním pachatelem nového občanského zákoníka byl Jiří Pospíšil, což – jak všichni víme – nebyl člen TOP 09. Nikdy.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: S dovolením faktickou. To máte sice pravdu, ale on už ani není členem ODS, myslím, že dokonce už je členem TOP 09, jestli se nepletu. Ještě se hlásí pan kolega Krištof, prosím.

Pan Mgr. Václav Krištof: Dobrý den, dámy a pánové, nevím, jestli je zrovna čas na to, chlubit se tady přestupy či odchody, ale pan Kolář v jednom svém příspěvku pohovořil ohledně členů ODS, kolega Horálek na to nějakým způsobem reagoval. Minule mě pan Kolář vyzýval, abych oznámil, jak jsme na tom v Klubu pro Prahu 4. Čili v Klubu pro Prahu 4 je 5 členů ODS a 11 bez politické příslušnosti k dnešnímu dni, jestli to panu Kolářovi bude stačit, jestli ne – sdělím mu… (Přerušen předsedajícím.)

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Jsme v jiném bodě, pane předsedo, jsme v bodě 2.a), který pojednává o pozemcích.

Pan Mgr. Václav Krištof: Bod 2.a) je poměrně složitý a pan Kolář také nějakým způsobem v tomto bodě vystoupil, také reaguji. Nicméně k bodu 2.a) přímo. Já myslím, že z toho, co zaznělo, je poměrně nepochybné, že rada v téhle věci postupovala v dobré víře a s péčí řádného hospodáře. Pokud by postupovala

nějakým jiným způsobem, tak by se dříve nebo později mohla stát, jak už tady padlo, předmětem buď politických útoků – minimálně, případně nějakých jiných záležitostí.

Já myslím, že když se podíváme na jednání zastupitelstva, a to co tady padá v minulosti nebo padalo, tak se ukazuje, že v některých případech je problém uzavírat smlouvy na 99 let a padala tady slova proti tomu. V některých případech to nevadí, nebo je to naopak nám tady předkládáno jako výhoda.

Já si nemyslím, že bychom měli rezignovat na judikáty Nejvyššího soudu. Už tady také padla slova ohledně rozdílné výše nájmů, to znamená nestejné podmínky. Zase, někdy to vadí, někdy nevadí. Měli bychom zkusit bez ohledu na politické názory a politický boj se na ty věci dívat jedním metrem.

Padlo také tady – nebo byl zmíněn zákon o hlavním městě Praze – no, on také nikdo nenašel sílu ho novelizovat, protože ten zákon zavazuje městské části pečovat o něco, na co nedostává žádné prostředky, ať už od příslušných ministerstev, natož od hlavního města Prahy, nebo se ty příspěvky rapidně snižují a požadavky státní správy, které jsou přesunovány na samosprávu, se prostě zvyšují.

Co s tím naděláme? Mám pocit, že v současné době není v zastupitelstvu – aspoň zatím - žádný člen zákonodárného orgánu, přes kterého bychom mohli ventilovat eventuální návrhy v tomto směru. Ale možná, že se to po volbách do Evropského parlamentu změní a budeme mít oporu nejen na hlavním městě, ale i v Parlamentu.

Nyní k návrhu nějakého usnesení. Na začátku té debaty tady byl promítnut návrh usnesení, nebyl ovšem načten, takže se to nedá považovat za návrh usnesení. Já bych si dovolil toto usnesení tak zvaně načíst a pokud budete trvat na tom, tak ho načtu fakticky, ale navrhuji usnesení v tom smyslu, jak je teď promítáno na naší tabuli. (Promítáno na obrazovce.) Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Končím diskusi a před

hlasováním tady mám žádost na pětiminutovou přestávku – omlouvám se – 10minutovou přestávku na poradu klubu, pak bychom se vrátili, ukončili tento bod a pak bych dal přestávku na oběd. Děkuji.

(Přestávka na kluby.)

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Dámy a pánové, poprosím předsedu klubu sociální demokracie pana Choděru, jestli chce závěrečné slovo k bodu.

Pan Mgr. Jan Choděra: Jenom velice krátce, já bych chtěl jenom ještě upozornit na jednu věc, když jsme se zabývali zejména dobou splatnosti, tak jsme si nechali spočítat takovou modelovou situaci, to znamená zhruba 10 až 16bytový objekt při ceně pozemků, tak nám měsíční splátky vyšly na bytovou jednotku něco mezi 400 a 500 korunami. Je to méně, než je parkovací stání pro automobil v parkovacím domě nebo na vymezeném parkovišti, jako je třeba Marie Pujmanové, tam je to asi zhruba 400 nebo kolik korun. Takže je to méně, ty splátky podle mne nejsou tak šílené - proto jsme to také dělali - aby nešly utáhnout, a hlavně opravdu naším cílem bylo vyřešit problém rozdílu vlastnictví stavby a pozemku. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Také děkuji a poprosím návrhový a volební výbor, jestli nám může přečíst poslední návrh, který byl předložen.

Členka návrhového a volebního výboru paní Křivánková: Takže dobré odpoledne. Přečtu usnesení – přečtu ho odzadu?

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Přečtěte celé usnesení tak, jak je navrženo. Paní kolegyně, prosím, přečtěte celý návrh tak, jak je předložený.

S tím, že já eviduji žádost paní Kotvové, aby se hlasovalo odděleně. (Připomínka pana Štěpánka z místa, že dával protinávrh.) Pane kolego Štěpánku, mám pocit, že jste vy vystoupil a pak přečetl návrh pan kolega Choděra. (Další poznámky z místa pana Štěpánka.) Nebo respektive pan Krištof ho načítal poslední před ukončením rozpravy. (Další poznámka pana Štěpánka z místa, že protinávrh pořád platí.) Návrhový výbor, je to na návrhovém a volebním výboru s tím, že eviduji žádost paní kolegyně Kotvové, aby se u tohoto předloženého návrhu hlasovalo odděleně.

Členka návrhového a volebního výboru: Návrhový a volební výbor nejdřív obdržel proti návrh pana kolegy Štěpánka na takovém cáru papíru napsaný, a jako druhé obdržel usnesení - návrh zastupitelstva. Návrh rady. (Další výkřiky pana Štěpánka z místa, že dával protinávrh.)

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Pane kolego, já poprosím, abyste nevykřikoval z místa a nevyrušoval. V návrhovém a volebním výboru máte svého zástupce, tak ať se tam dohodnou, vyřiďte si to s ním. (Výkřik pana Štěpánka z místa – žádá o přestávku klubu.)

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Máte ji mít - 5 minut. Stačí? Pět minut přestávka na poradu klubu Strany zelených.

(Přestávka na poradu klubu.)

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Dámy a pánové, přestávka je u konce, poprosím, abyste zaujali svá místa a poprosím návrhový a volební výbor, aby nás provedl hlasováním.

Členka návrhového a volebního výboru: Ještě jednou dobré odpoledne, dámy a pánové. Návrhový a volební výbor úplně poslední, co obdržel, je návrh

usnesení k postupu městské části Praha 4 v případech rozdílného vlastnictví zastavěného pozemku a stavby prodané v privatizaci bytového fondu. Budeme hlasovat … (Poznámky pana Štěpánka z místa.)

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Pane Štěpánku, porušujete jednací řád. Já nevykřikuji z místa a vy nemáte slovo. (Poznámky pana Štěpánka z místa.) Pane Štěpánku, znovu říkám, nemáte slovo, poprosím, abyste nevykřikoval, návrhový a volební výbor je složen ze všech zástupců stran a je na něm, jak nás provede hlasováním. (Pan Štěpánek protestuje.) Pane Štěpánku, nemáte slovo. Nemáte slovo, vám říkám!

Návrhový a volební výbor je jediný kdo má teď slovo, pojďme hlasovat.

Členka návrhového a volebního výboru: Já bych za návrhový a volební výbor chtěla říct, že na minulém zasedání zastupitelstva, které se konalo v prosinci, jsme prosili výslovně pana kolegu ze Strany zelených, abychom dostávali návrhy - nejdřív organizační, které to potom přinese v tištěné podobě … (Připomínka pana Štěpánka z místa na téma jednací řád.)

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Pan kolega Petr se hlásí s technickou. Slovo má pan kolega Petr. (Poznámka pana Štěpánka, že návrhový výbor opět porušuje jednací řád. Debata v plénu.)

Pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já mám opravdu technickou. Strhla se tady debata kolem toho, co je návrh, protinávrh. Já jenom poprosím, aby jakýkoli návrh, který budeme hlasovat, před tím, než o něm budeme hlasovat, byl nejenom přečten, ale aby byl promítnut na tabuli a abychom se opravdu podívali, o čem hlasujeme. Protože já potom v tomto guláši opravdu nevím, o čem budu hlasovat a potřebuji to pořádně před sebou vidět. Poprosím, protože už trošku blbě vidím a to osvětlení tam hází různé stíny, jestli by to šlo

maximálně zvětšit tak, aby to bylo viditelné. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Ano. Pan tajemník – technickou.

Tajemník pan Lanny Dudra: Zaprvé se chci omluvit za ten křik, ale už se to nedá vydržet. Pane Štěpánku, kolikrát jsem žádal, ať všechny návrhy přijdou na fleškách. Úřad je za tím účelem koupil, rozdal, a vy je normálně nepoužíváte. Jestli to není neúcta – mají číst ty vaše věci, co tam píšete rukou? Já jsem to nebyl schopen přečíst. Prosím slušně, už bez pokřiku, používejte flešky. Zaprvé bude jasné, kdo, kdy, kam, jakou přinesl, bude to i v tom počítači, kam si to stahují. Takže časově se už nebudete moci hádat. Zadruhé aspoň projevíte úctu k práci úředníků. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Jenom doplním, že i já jsem na předsedech klubů vyzýval všechny předsedy, aby dávali veškeré návrhy na flešce, protože organizační oddělení, pokud jde o dlouhý návrh, nemá vůbec šanci to přepsat a kolikrát ani přečíst. Pan Štěpánek s technickou.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Prosím vás, zaprvé jednací řád říká, že máme předat písemně návrhovému výboru. To jsem učinil. V tomto případě jsem nemohl předat na flešce, protože ten návrh původní vůbec sem byl zanesen – přímo až tady promítnut, takže se nemohlo k tomu připravovat předem. Ale i kdyby, tak jednací řád říká jasně, že mám dát písemně návrhovému výboru, a tak jsem učinil. To je první část.

A ta druhá část je, že o protinávrhu je hlasováno jako o prvním, a můj protinávrh je protinávrhem k tomuto návrhu. To tady zdůrazňuji a žádám komisi, aby o něm nechala hlasovat. Je to právo přímo vyplývající ze zákona o hlavním městě Praze a z našeho jednacího řádu.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Pan předseda Choděra, prosím.

Pan Mgr. Jan Choděra: Já bych chtěl jenom trošičku zrekapitulovat ten postup. Já jsem nechal promítnout návrh, nebo zásady, na kterých jsme se dohodli, byli to tři předsedové klubů, potom byl protinávrh pana Štěpánka. Ale já jsem to jako návrh nedával, protože jsem to ani tak nepřečetl. Já jsem říkal – poslechněte si záznam – já jsem mluvil pouze o obecných návrzích. Dobře, i když budeme tvrdit, že to byl návrh, tak pan Krištof dal protinávrh jako poslední, protože v něm udělal změnu. Nezlobte se na mě, jednací řád ano, ale ne že jako o prvním se hlasuje o protinávrhu pana Štěpánka, takhle určitě ten jednací řád nezní. Ale jako o prvním se hlasuje o posledním předloženém protinávrhu. A to je protinávrh pana Krištofa. Já vám děkuji za pozornost. Zkusíme si příště poctivě a pečlivě přečíst nejenom jednací řád, ale i zákon o hlavním městě Praze, popřípadě i ústavu.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji Pan Štěpánek s technickou.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Předně pan Krištof to načetl jako návrh, nikoli jako protinávrh, takže i přes to se hlasuje o těch návrzích v podaném pořadí a o protinávrzích k nim. Takže stejně se hlasuje o tom mém protinávrhu jako o prvním, a pak o tom návrhu.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Pane kolego Štěpánku, nevím, ukažte mi v jednacím řádu, kde je napsáno, když někdo předloží návrh, a když někdo předloží protinávrh. Přineste mi to sem v tom jednacím řádu ukázat. (Poznámky.) Pane kolego Štěpánku, znovu, přineste mi sem ukázat, kde se v jednacím řádu mluví o tom, že u předloženého bodu jsou předkládány návrhy a protinávrhy. Kde to je. Přineste to sem a můžeme pokračovat. (Debata v plénu.)

Dámy a pánové, ať i veřejnost ví – článek 13, hlasování: Předsedající řídí hlasování o předložených návrzích. To znamená, co navrhuje rada. Byl-li předložen návrh, protinávrh, hlasuje se nejprve o protinávrhu, v případě, že bylo k danému návrhu předloženo více protinávrhů, hlasuje se o nich v obráceném pořadí, než v jakém byly předloženy. Návrh je přijat, hlasuje-li pro něj nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva. O dalších protinávrzích v pořadí se pak již nehlasuje. Takže prosím návrhový a volební výbor, aby nás provedl hlasováním. Děkuji. (Poznámka pana Štěpánka z místa.) Pane kolego, znovu vás žádám, abyste nevykřikoval z místa, nemáte uděleno slovo, porušujete jednací řád, protože rušíte. Jednací řád nehovoří o tom, jestli předkládáte návrh nebo protinávrh. Prostě je předložen návrh radou, v tomto případě nebyl, pak jste předložil protinávrh vy, nevím k čemu, když říkáte protinávrh, a pak byl předložen panem předsedou Krištofem. Neudělím nikomu dalšímu slovo, diskuse skončila. Prosím návrhový a volební výbor, aby nás provedl hlasováním. (Žádost pana Štěpánka o přednesení připomínky do zápisu.)

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Já žádám, aby do zápisu bylo uvedeno, že byl porušen jednací řád a nebylo zastupiteli umožněno podat návrh, jak mu umožňuje zákon o hlavním městě Praze. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Pan kolega Horálek s technickou.

Pan Ing. Pavel Horálek: Dámy a pánové, já mám dojem, že se tady přetlačujeme o to, čí návrh bude poprvé hlasovatelný. Koalice říká, že bude hlasovatelný její návrh a myslí si, že nebudeme hlasovat o návrhu pana kolegy Štěpánka. Já mám dojem, pane kolego Štěpánku, že ty návrhy se nevylučují, protože jestli tady je „rozhodlo pozemky“, což je technická záležitost a možnost poskytnutí bezúročných splátek, tak stejně tak jde hlasovat to druhé usnesení,

které navrhl pan Štěpánek, o tom, že má rada městské části stáhnout výpovědi. To se nevylučuje. Takže prosím, abychom zahájili hlasování.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Pan kolega Petr.

Pan Jan Petr: Děkuji. V podstatě, pokud jsem to dobře pochopil, tak budeme hlasovat ne o návrhu a protinávrhu, ale o dvou návrzích k jednomu bodu. Ano? Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Nic takového v jednacím řádu nečtu. Já poprosím návrhový výbor. Konec diskuse. Prosím.

Členka návrhového a volebního výboru: Návrhový a volební výbor úplně poslední, co obdržel, je od pana Václava Krištofa. Znovu: Návrh postupu městské části Praha 4 v případech rozdílného vlastnictví zastavěného pozemku a stavby prodané v privatizaci bytového fondu. A ten zní: Zastupitelstvo městské části Praha 4

I. rozhodlo pozemky ve vlastnictví hlavního města Prahy – svěřené do správy městské části Praha 4 zastavěné stavbou bytových domů prodaných v rámci privatizace bytového fondu neprodat jiné osobě než vlastníkovi stavby nebo jednotek na tomto pozemku.

Můžeme hlasovat.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Přečtěte to celé.

Členka návrhového a volebního výboru: Dobře.

II. schvaluje možnost poskytnutí bezúročných splátek kupní ceny při prodeji zastavěného pozemku a též v případě prodeje funkčně souvisejícího pozemku osobám uvedeným v bodu I. tohoto usnesení, s maximální dobou splácení až 20 let, při složení maximálně 20 % kupní ceny do 30 dnů od oboustranného

podpisu kupní smlouvy a před podáním návrhu na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí, s možností předčasného splacení kupní ceny,
III. trvá na sjednocování vlastnictví staveb s vlastnictvím pozemků pod nimi,
IV. ukládá Radě městské části Praha 4
1. zajistit realizaci tohoto usnesení,
2. individuálně projednat s vlastníky staveb nebo jednotek řešení rozdílného vlastnictví pozemku a stavby v souladu s tímto usnesením,
3. informovat Zastupitelstvo městské části Praha 4.

Toť vše.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já děkuji. Nyní se zeptám paní kolegyně Kotvové, jestli trvá na tom, abychom hlasovali odděleně. (Trvá.) Trváte, dobře. Honza Petr s technickou.

Pan Jan Petr: Děkuji. Já bych měl jen prosbu na organizační, jestli by nemohli ty dokumenty, ten původní od pana Choděry a tady ten, sloučit, protože já jsem v nich neviděl žádný rozdíl. Nebo jestli by nám pan Krištof řekl, v čem je rozdíl proti tomu původnímu.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Předkladatelem není předseda klubu TOP 09.

Pan Jan Petr: To není podstatné. Já jenom jako zastupitel. Pokud mám hlasovat, tak nevím, v čem je ten rozdíl proti tomu původnímu Choděrovu návrhu. Je to identické, ano?

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: To jsem vám právě řekl, jenomže tím, že nedošlo nakonec k dohodě, tak předkladatelem je předseda Klubu pro Prahu 4 a předseda klubu ČSSD. Hlásí se pan předseda Krištof.

Pan Mgr. Václav Krištof: Dámy a pánové, já bych to upřesnil. Tady padlo, čí je to návrh. Je ošemetné říkat tomu, co tady před tím v tom svém prvním vstupu říkal kolega Choděra, návrh. Jasně tady padlo i z jeho úst, že to návrh nebyl. Takže se nedá říct, že ty návrhy jsou identické. Padl tady návrh, o kterém si kolega Štěpánek myslí, že je protinávrhem, a pak můj návrh, respektive protinávrh ke kolegu Štěpánkovi.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Upozorňuji, že není možné dávat identický protinávrh. To fakticky nejde.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Pane kolego, není identický, neposlouchal jste.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Ne, vy jste teď řekl, že je jenom jiný podavatel. Že tam není TOP 09. Já jsem poslouchal velmi dobře. Ale to nic nemění na tom návrhu. Ten návrh nemůže být tím pádem protinávrhem. To byste vždycky mohli ubrat jednoho člověka z toho návrhu a říct, že to je jiný návrh a vyřadit všechno ostatní. To je úplný nesmysl, to, co tady děláte. Vy tady lidem ubíráte právo, aby se hlasovalo o tom, o co stojí. Vy máte plné právo to odmítnout, ale nemáte právo o tom nenechat hlasovat. Čili já trvám na tom, aby se hlasovalo o mém návrhu, ať už jako protinávrhu nebo jiném návrhu. To už je mi v té chvíli jedno.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Ano, slyšel jsem, pane kolego, jenom k tomu hlasování, návrh byl načten, budeme hlasovat odděleně s tím, že článek 13. Hlasování – abychom se nepřetahovali – říká: 2. Pokud povaha usnesení nebo jiné skutečnosti vyžadují, aby zasedání hlasovalo o jednotlivých bodech navrženého usnesení, stanoví pořadí postupného hlasování předsedající. Takže hlasujeme IV.

Pojďme hlasovat. (**Hlasuje se.**) (Poznámka pana Štěpánka: Nebylo tady

slyšet, o čem hlasujeme?) O IV. (Poznámka pana Štěpánka: Promítněte to, prosím vás, když se hlasuje.)

Pro 24, proti 0, zdrželo se 11. Návrh byl přijat.

(Pan Štěpánek žádá opakované hlasování, protože nebylo zřejmé, o které části se hlasuje.) Pane kolego Štěpánku, kdybyste nevyrušoval, tak byste věděl, o čem se hlasuje, ale beru váš návrh, pojďme hlasovat znovu. Návrh byl načten, takže každý víte, o čem hlasujeme. To znamená, hlasujeme nyní o bodu IV. (Pan Štěpánek žádá o jeho promítnutí.) Můžu poprosit ho promítnout? (Děje se. Poznámky pana Štěpánka.)

Hlasujeme IV. (**Hlasuje se.**)

Pro 23, proti 0, zdrželo se 5. Návrh byl přijat.

Prosím promítnout III. (Děje se.)

Pojďme hlasovat o III. (**Hlasuje se.**)

Pro 26, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Bod II. (Promítnut bod II.)

Hlasujeme. Omlouvám se – nebyl slyšet zvukový signál.

Porosím ještě jednou opakovat hlasování. (**Hlasuje se**.)

Pro 24, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

A teď bod I. (Promítnut bod I.)

Hlasujeme, teď. (**Hlasuje se**.)

Pro 29, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Návrhový výbor.

Členka návrhového a volební výboru: Přečtu jenom číslo usnesení - usnesení bude mít číslo 18Z-2/2014.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Pan kolega Petr se hlásí.

Pan Jan Petr: Jenom s technickou, chtěl bych do zápisu uvést, že osobně toto hlasování považuji za zmatečné, protože není možné hlasovat odděleně v obráceném pořadí, kdy ukládáme jako zastupitelstvo něco, co jsme ještě neschválili. Samozřejmě hlasovací mašinérie proběhne hezky, je to v pořádku, je vidět jednota, nicméně předpokládáme, že aspoň běžnou selskou logikou jsme schopni, nebo jste schopni hlasovat od jedničky do čtyřky a v tom logickém pořadí. Přece nemohu si ukládat něco, o čem ještě nevím, jestli jsem vůbec odhlasoval. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji, pane kolego. Já jsem si toho plně vědom, ale po tom, co jsem tady slyšel a navíc jsem byl požádán hlasovat v tomto pořadí, nicméně rozhodnutí je na mně. Pan kolega Štěpánek, prosím.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Zaprvé to hlasování bylo zmatečné, protože bylo hlasováno o ukládání před tím, než bylo něco schváleno. To je první věc. A druhá věc ještě k tomuto bodu, já ještě tam mám návrh u návrhové komise, aby byly zpět vzaty ty výpovědi těch smluv, což není v žádném rozporu s tímto a musíme o tom hlasovat. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Jenom upozorňuji, že návrhová komise neexistuje. Pan kolega Schneider, prosím.

Pan Bc. Jan Schneider: Já poprosím opravdu technicky. Ono je to složité, když klub Strany zelených svými návrhy rozbíjí ucelené usnesení, které samo o sobě nedává smysl, v jakém pořadí se o tom hlasuje pak už nemá žádný vliv.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Pan kolega Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Jen trvám na tom, že mám u návrhového výboru návrh usnesení, které není v rozporu s tímto usnesením, bylo načteno řádně v době, kdy jsme o tom jednali a je potřeba o něm hlasovat. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Zeptám se návrhového výboru, jestli máme ještě co k hlasování.

Členka návrhového výboru: Návrhový výbor tady má stále takový cancour papíru, kde má napsáno „protinávrh pana Štěpánka“. Na tomto papíře – ukáži všem – i občané mají lépe napsány interpelace, než návrhový a volební výbor dostává protinávrhy, což jsou celkem důležité materiály.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Zeptám se návrhového a volebního výboru - je to návrh k hlasování nebo ne? (Debata v plénu. Pan Štěpánek trvá na hlasování.) Paní kolegyně Jamnická z návrhového a volebního výboru.

Členka návrhového a volebního výboru paní Ing. Jaroslava Jamnická: Dobré odpoledne, dámy a pánové, já bych chtěla požádat, pokud by to bylo možné, abychom opakovali hlasování o návrhu původním, protože myslím, že každý z nás, jak tady takto sedíme, může mít čisté svědomí s tím, jak odhlasoval ten návrh. Takže kdyby bylo možné, aby se opakovalo to hlasování.

Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Vyhlašuji přestávku do dvou hodin na poradu předsedů klubů.

(Přestávka na poradu předsedů klubů.)

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Dámy a pánové, přestávka pomalu končí, prosím, abyste se vrátili do sálu.

Ještě jednou poprosím, dámy a pánové, abyste zaujali svá místa. Na základě porady předsedů klubů jsem byl požádán o opakované hlasování o usnesení, které navrhoval předseda Klubu pro Prahu 4 pan kolega Krištof en bloc, pokud Strana zelených opět netrvá na odděleném hlasování. Odděleně už jsme hlasovali. Dobře. Abyste věděli, že jsem tolerance sama, prosím promítnout usnesení – říkám tolerance sama – vezmeme to od III.

Takže III. trvá na sjednocování vlastnictví staveb s vlastnictvím pozemků pod nimi.

Pojďme hlasovat. (**Hlasuje se**.)

Pro 27, proti 0, zdrželo se 10. Návrh byl přijat.

Nyní poprosím promítnout II. (Děje se.) Schvaluje možnost poskytnutí bezúročných splátek a tak dál. II. Všichni víme. Nikdo nenamítá.

Zahajuji hlasování. (**Hlasuje se**.)

Pro 25, proti 0, zdrželo se 14. Návrh byl přijat.

Prosím promítnout I. – všichni víme, o čem hlasujeme. Nevidím nikoho přihlášeného.

Pojďme hlasovat. (**Hlasuje se**.)

Pro 31, proti 0, zdrželo se 11. Návrh byl přijat.

Teď poprosím tady ten ukládací bod radě IV. (Promítá se na obrazovku.)

Pojďme hlasovat. (**Hlasuje se**.)

Pro 24, proti 0, zdrželo se 16. Návrh byl přijat.

Poprosím ještě jednou návrhový a volební výbor o číslo usnesení.

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo usnesení 18Z-2/2014. Ve znění návrhu.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Pan kolega Krištof se hlásí? Ne. Máte slovo dál.

Členka návrhového a volebního výboru: Pak tu máme jeden protinávrh od pana kolegy Štěpánka, takže návrh od pana kolegy Štěpánka, který zní:

Zastupitelstvo městské části Praha 4 ukládá Radě městské části Praha 4 vzít zpět výpovědi k nájemním smlouvám k pozemkům pod privatizovanými domy a připravit metodiku dalšího postupu.

To je vše.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Všichni víme, o čem hlasujeme.

Zahajuji hlasování. (**Hlasuje se**.)

Pro 17, proti 4, zdrželo se 5. Návrh nebyl přijat.

Tím končím bod 2.a). Vyhlašuji přestávku na oběd v délce 30 minut.

Budeme pokračovat v půl třetí a 5 minut.

(Přestávka na oběd.)

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Připomínám zasunout a vysunout karty, kdo tak ještě neučinil. Děkuji.

Skončili jsme před přestávkou na oběd bodem 2.a). Nyní otevírám bod

2.b) Dodržování etického kodexu

Navrhovatelem tohoto bodu byl pan zastupitel Kotík, tak se ptám, zda chce k tomu úvodní slovo.

Pan Jan JUDr. Kotík: Dámy a pánové, dobré odpoledne. Když jsem ráno žádal toto zastupitelstvo, aby mi umožnilo zařazení tohoto bodu týkajícího se etického kodexu zastupitele na zasedání dnešního zastupitelstva, tak jsem původně měl v úmyslu apelovat na nás všechny v souvislosti s tím, že se blíží – kvapem se blíží – termín nových komunálních voleb, abychom se přesto, nebo právě proto chovali slušně, normálně, chovali se jako lidi, ctili základy elementární slušnosti, abychom si uvědomili, že existuje něco jako etický kodex zastupitelů, který jsme všichni, nebo minimálně většina z nás podepsala, takže podle něj bychom se měli i chovat. Myslím, že někteří z nás jsme ho opomněli podepsat, tak na ty apeluji, aby ho podepsali, ale hlavně aby si uvědomili, že existuje, aby se podle něj chovali.

Trochu mě k tomu motivovala také záležitost, kterou jsme už tady projednávali tuším na minulém zastupitelstvu, kdy se tady objevil tento leták, nebo pamflet. (Ukazuje.) Nevím, kdo je jeho původcem, snažili jsme se toho dobrat, nepodařilo se nám to. Chvílemi jsme mluvili i o možnosti, že budeme podávat trestní oznámení. Myslím, že jsme všichni od tohoto úmyslu upustili mimo jiné i proto, že jsme zastupitelé a víme, že když jsme zastupitelé, a jsme

všichni zastupitelé dobrovolně, tak bychom si měli uvědomit, že naše ochrana, kterou nám nabízí zákon, právo na omluvu dobrého jména, je zde snížena.

Myslím si přesto, že takové věci by se neměly opakovat. Jsou tady věci úplně nesmyslné. Já samozřejmě nemohu a nechci …. (nesrozumitelné) kolegy zastupitele Kunerta, který tady byl obviněn z toho, že se paktuje s panem Palounkem. Jsou to nesmysly.

Poté, co jsme předvedli během dnešního dopoledne, když jsme projednávali bod týkající se nájmů a prodejů nemovitostí, tak jsem si uvědomil, že je to ještě daleko horší, než jsem si myslel, že to je. Bez ohledu na to, jestli se volby blíží nebo neblíží.

Já jsem vlastně teď strávil celou obědovou pauzu, než jsem se dostal k obědu, tím, jak bych to naše vystoupení, za které si myslím skoro všichni asi stydíme, nazval. Bohužel se mi nepodařilo nalézt slovo, které by bylo zároveň výstižné a slušné, abych ho tady mohl pronést. Možná zoologická zahrada, já nevím. Ale to není opravdu důležité.

Já bych chtěl říci jenom tohle: Prosím vás pěkně, chovejme se jako lidi bez ohledu na politickou příslušnost. Je to trapné, je to hloupé. Nejenom mezi námi, před veřejností. Opravdu tu nejsme proto, abychom si mezi sebou léčili své komplexy, napadali se a udělali z tohoto zastupitelstva místo pro nějaké osobní výlevy a napadání lidí bez ohledu na to, proč tu jsou. Zdá se mi, že dnes se to znovu potvrdilo, že v mnoha případech tady převládá forma nad obsahem. My tu opravdu nejsme proto, abychom demonstrovali, kdo jsme chytřejší, lepší, kdo kope víc za voliče. My jsme tady všichni proto, abychom za ty voliče kopali a prosím, chovejme se podle toho. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Také děkuji za úvod k tomuto bodu a otevírám nyní diskusi členů zastupitelstva. Omlouvám se, mám tady jednu přihlášku z veřejnosti. Paní Libuše Procházková, je-li tady ještě. Není tomu tak, pak nyní otevírám diskusi členů zastupitelstva. Prvním přihlášeným je

pan kolega Petr. Prosím, máte slovo.

Pan Jan Petr: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Já se tady nechci vracet úplně k tomu, co tady zaznělo od našeho pana předsedy klubu. Já bych se otočil k docela jiné otázce, to je otázka 15. zastupitelstva. Shodou okolností jsem se dozvěděl, že to, na co jsem se tady chtěl zeptat, tak je už dáno jako podnět na kontrolní výbor Zastupitelstva městské části Praha 4 ze strany kontrolního výboru magistrátu. Je to otázka prodeje těch 11 bytových domů, které jsme tady projednávali na 15. zastupitelstvu. Já jsem poprosil organizační, děkuji za to, byl mi opět dán znovu k dispozici stenozáznam, já jsem se do něj znovu koukl. Zjistil jsem mimochodem, že mi rada na můj dotaz neodpověděla, takže já ho potom ještě jednou zopakuji a chtěl bych, aby mi na něj bylo odpovězeno.

Nicméně musím se dostat k tomu, že se chci dotázat kolegy Mikundy, zda opravdu se domnívá, že jeho vyjádření ohledně případného řekněme střetu zájmů, kdy vlastně jsme projednávali bod 6.o), který se týkal toho prodeje – jenom pro představu, bylo to na stránce 117 zápisu, tak v podstatě jsme se dostali k tomu - až při bodu 22 oznámil kolega, že tam může být u něj střet zájmů. Já ocituji § 51 - nechci citovat § 81 – zákona o hlavním městě Praze, který říká zase, že na jednání zastupitelů městské části se vztahují práva a povinnosti jako zastupitelů hlavního města Prahy, takže to budu číst a nebudu to nějakým způsobem měnit:

Člen Zastupitelstva hlavního města Prahy, u něhož skutečnosti nasvědčují, že by jeho podíl na projednávání a rozhodování určité záležitosti spadající do samostatné působnosti hlavního města Prahy v orgánech hlavního města Prahy mohl znamenat výhodu nebo škodu pro něj samotného nebo osobu blízkou, pro fyzickou nebo právnickou osobu, kterou zastupuje na základě zákona nebo plné moci, je povinen sdělit tuto skutečnost před zahájením orgánu města Prahy, který má danou záležitost projednávat.

Když jsem se koukal do stenozáznamu, tak jsem tam našel, a dobře si na to vzpomínám, že vystupoval pan kolega Píša i pan kolega Pukl, kteří se jasně vyjádřili, že se domnívají, že by tady mohla být nějaká skutečnost, že mají nějaký zájem, a ohlásili to dopředu. Já se tedy při tomto bodu ptám, zdali pan kolega Mikunda se nedomnívá, jestli tady nedošlo v jeho případě k porušení toho etického kodexu. Mimochodem domnívám se, že minimálně došlo k porušení zákona o hlavním městě |Praze. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan radní Mikunda, prosím.

Pan Mgr. Milan Mikunda: Já bych chtěl k tomu odpovědět – na jednu strany se ptám Petra Honzy, proč jsi to neřekl rovnou na tom zastupitelstvu, proč to vytahuješ teď. Chápu, že se rozjíždí nějaký politický boj. Ale tady budu citovat zákon: Osoba blízká je příbuzný v řadě přímé – sourozenec, manžel nebo partner, podle jiného zákona upravujícího registrované partnerství. Čili tchyně není osoba blízká. Je to jasné?

Takže odpovídám tímto, že jsem neporušil zákon. Na druhou stranu, jestli kolega Petr chtěl něco říct, tak to mohl říct na tom zastupitelstvu a ne teď. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je paní kolegyně Příhodová, prosím.

Paní Věra Příhodová: Dobrý den, vážení přátelé. Já bych se chtěla vyjádřit k materiálu, který jsme dostali na stůl, a to je jednání setkání Strany zelených se zástupci bytových družstev. Chtěla bych vyzvat pana Štěpánka, aby nám označil, kdo ze zastupitelů zde přítomných je šmejd nebo není šmejd. Prosím, pane Štěpánku, vysvětlete nám to.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Miloš Hájek, prosím.

Pan Miloš Hájek: Děkuji za slovo. Dobré odpoledne, dámy a pánové. Paní kolegyně Příhodová začala takovou otázkou, já budu pokračovat. Já tady mám přepis z jiného setkání příznivců Strany zelených v hotelu Ill, pod vedením pana Štěpánka, které bylo 12. listopadu 2013. Já se tady dočítám, budu citovat jen to, co se mne týká: Hájek – zajímavá postava, ředitel ÚSS, údajně vysává peníze z důchodců. Takže já chci, aby tady pan Štěpánek veřejně vystoupil a prohlásil, jakým způsobem já vysávám peníze z důchodců. To je k tomuto. Pokud to nevysvětlí, tak budu zvažovat další právní kroky.

Totéž, prosím vás, další záležitost, která se mě sice nedotýká osobně, ale týká se mě profesně, pracovně a dotýká se řady seniorů. Víte, že jsme si tady kolem výstavby zařízení Hudečkova pověděli mnoho. Korunou toho byl pořad České televize 25. ledna – pořad Z regionů, kde vystoupil jakýsi pan advokát Krákora a pochopitelně paní kolegyně Kotvová ze Strany zelených. Děkuji České televizi, že to byl pořad vyvážený, korektní, ale chci se zeptat, co vede Stranu zelených, aby neustále podporovala šíření a šířila poplašné zprávy ohledně výstavby Hudečkova. I zde zvažuji podniknutí právních kroků. Je už nehoráznost, co si Strana zelených dovoluje. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan radní Mikunda, prosím.

Pan Mgr. Milan Mikunda: Když koukám na tu poslední větu – tam je sice dost šmejdů na to, aby to odhlasovali, ale prostě politicky to nebude možné - tak buď pan Štěpánek prodává pokoutně důchodcům hrnce a vysavače, protože si to nedokáži vysvětlit, nebo se inspiroval Bleskem – peticí proti šmejdům, ale závažnější je na tom to, že pan kolega Štěpánek to šíří mezi lidmi, mezi voliči. Když je zastupitelstvo, když byli kolegové obviněni z toho, že byli na návštěvě

na Kypru, tak tady plamenně hovořil, jak je to špatné, jak je to nemorální, a sám mezi lidmi šíří nepravdu a pomluvy. Za toto prohlášení o tom, že zastupitelé jsou šmejdi – tak jsem se chtěl zeptat pana Štěpánka, kteří to jsou. Jsou to členové klubu Nezávislých? Jsou to členové ODS? Jsou to členové TOP 09? Nebo ve Straně zelených je někdo takový? Nebo v sociální demokracii? Já chci konkrétně odpovědět od Petra, ať nám řekne, koho tím myslel. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr:Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Křivánková. Prosím.

Paní Dana Křivánková: Dobré odpoledne. Já se tady úplně klepu vzteky, abych řekla pravdu, protože já jsem posledně v prosinci prosila pana Štěpánka, aby se choval slušně. Už chápu, proč tady vykřikuje, když na zastupitelstvu mámí určité sliby od starosty, už tomu rozumím, že nemluví na mikrofon, ale občas vykřikne mimo mikrofon, když mámí sliby.

Další věc – zvolené lidi z ODS, ČSSD i TOP 09, koho byste tady chtěl, jen všechny ze Strany zelených? Kdo by byla ta opozice? Opozice je strašně jednoduchá, ale opravdu sedět u té věci a dávat dohromady rozpočty a další věci, to je věc druhá.

Další – Caldr vyhrožuje. Já nevím, jestli se všichni bavíme o stejném Caldrovi, ať je to, jak je to, je to určitým způsobem v tuto chvíli starosta a určitá úcta by k němu měla být. A že bych já osobně Pavla Caldra slyšela někdy vyhrožovat? To mě mrzí, ale to je další celkem sprosťárna, kterou tady čtu. A opravdu by mě zajímalo, jestli těmi šmejdy myslíte nás všechny - z té koalice, opozice, nebo koho konkrétně tím myslíte. Jak můžete sjednat nějakou schůzku a vykřikovat tam, že tady sedí šmejdi. Tak proč tady tedy sedíte, proč tu funkci nepověsíte na hřebík a nedáte ji někomu jinému, když sedíte mezi takhle strašnými lidmi? To je vše.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan radní Píša, prosím.

Pan Mgr. Martin Píša: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já jsem dostal na stůl tento přepis. Musím říct, že jsem trochu zděšen, protože jako rozumím rétorice politické, rozumím jisté demagogii, nicméně tento slovník mi připomíná slovník SA ve 30. letech. Já bych se chtěl zeptat, protože to je … (nesrozumitelné), jestli jsou to autentická slova, jestli skutečně byla vyřčena, to by mě zajímalo, protože tady padají některá závažná obvinění. Třeba jako „utratili nejhorším způsobem“, „podplatil někde soudce“, to je poměrně závažné obvinění, jestli si někdo myslí, že se soudy v této zemi dají uplácet. Co je míněno, že se tady udělá bugr – to jsme asi viděli před začátkem odpolední pauzy. Takže to by mě zajímalo. A samozřejmě se připojuji k tomu, kdo jsou konkrétně ti šmejdi, já bych rád slyšel konkrétní označení. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Těšitel, prosím.

Pan Ing. Alois Těšitel: Dobrý den, já musím říci, že jsem se trošku vyděsil, když jsem začal číst ten materiál, protože TOP 09 ještě před pár hodinami hlasovala pro návrh pana Štěpánka, to znamená stažení těch výpovědí. A teď se tady dočítám, že jsou lidé, kteří jsou navázáni na mafiány. Já bych si chtěl jenom ujasnit, jestli někdo z TOP 09 je navázán na mafiány a pokud ano, tak bych chtěl slyšet jeho jméno. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Také děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Schneider, prosím, máte slovo.

Pan Bc. Jan Schneider: Já se přiznám, že teď také pročítám, stejně jako kolega Těšitel, ten materiál. No, to, že si pan Štěpánek o mně myslí, že jsem

šmejd, s tím se asi dokáži smířit, ale co si o něm myslím já, to tady šířit nebudu. Nicméně, tam jsou jiné věci. Tam je problém to, že některé informace, které tam zazněly, a jestli tam skutečně zazněly, to bych také chtěl potvrdit, tak něco z toho je na úrovni šíření poplašné zprávy, protože tam jsou opravdu nesmysly, které chápu jako předvolební agitaci Strany zelených. Ale takhle děsit lidi věcmi, které opravdu se dít ani nemůžou, to fakt už je na hranici poplašné zprávy. Nemluvě o tom, že pan Štěpánek v rámci svojí agitace jede takzvaně přes mrtvoly. To znamená, těm lidem, proto, aby se udělal před nimi hezkým, tvrdí věci, které oni, když je vyslyší a když podle nich budou postupovat, tak sami sebe poškodí. Vždyť přece celá ta debata, která zde proběhla, je o tom – protože tady zaznívá třeba zelené údolí v IKEMu atd., my se snažíme dělat přesně ten opak proto, aby ti lidé takhle nedopadli. Proto, aby ti lidé měli pozemky pod vlastními domy atd. A snažit se je tlačit do toho, aby místo normálního jednání a normálního řešení, kdy by si s tou radnicí řekli, jakým způsobem se to vyřeší, jak to odkoupí, jak to dál poběží, tak je bude tlačit do toho, aby se místo toho radši soudili, to mi přijde možná horší, než to, že o mně někdo říká, že jsem šmejd. Na to bohužel asi od pana Štěpánka musíme být zvyklí.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já děkuji. S dovolením si také vezmu slovo, protože bych také rád znal odpověď pana kolegy Štěpánka, případně nějakých jiných členů Strany zelených, jestli na tom setkání byli – nebyli, ale přepis začíná: Já se jmenuji Petr Štěpánek, tak asi buď ten přepis není správný, anebo tam opravdu pan Štěpánek byl. Že ze mě dělá primátora, to je možná jediná pozitivní věc, i když o to nestojím. A říká, že - primátor Caldr, který začal s vašimi smlouvami vexlovat a hrozit výpověďmi - jsou to lidi navázaní na mafiány a chovají se vexláckým způsobem – Caldr vyhrožuje – peníze se sice ztratit (?) nemůžou, i kdyby to utratili nejdražším způsobem, podplatili soudce, ten rozhodl, že ty smlouvy jsou neplatné a že je vypověděli

správně, peníze musí vrátit. Tak bych chtěl vědět, kdo má podplatit toho soudce. Chceme ty lidi napojené na Palounka vyhnat z radnice a obsadit to tady – tak nevím, jestli se bavíme o 68. roce a nějakém jeho opakování, jestli si na to pozvete nějakého soudruha, bratra z východu. Označujete tady a říkáte, že tady není právní stav, tak se chci zeptat, co děláme, že tady není právní stav, když jsme v demokratickém státě, co protiprávního děláme. A to, že to končí tím, že jste nazval, že jsme schopni, a vystrašil lidi, že prodáme pozemky třetím osobám, a řekl jste u toho, že je tam dost šmejdů, kteří jsou schopni to odhlasovat, to už je trošku dost. Takže bych také rád znal odpověď, jestli ten přepis je autentický, jestli jste tam byl, jestli vás tam bylo víc, kdo tam byl a zda tam zazněla tato slova. Pokud se tak nestane, tak prosím, podle podepsaného etického kodexu, jestli se ke mně někdo připojí nebo nepřipojí, je otázka, nicméně v etickém kodexu, který podepsali téměř všichni, je článek V.1 – případné podezření z porušení ustanovení tohoto etického kodexu prověří na návrh zastupitele, popřípadě skupiny zastupitelů, nebo občana, respektive skupiny občanů, kontrolní výbor. Takže doufám, že mě předseda kontrolního výboru slyší a já tímto žádám, nevím, jestli se ke mně přidá, tímto žádám, aby to přešetřeno bylo.

Tím děkuji a dalším přihlášeným je pan kolega Petr. Prosím.

Pan Jan Petr: Děkuji. Já už nechci dál rozvířit debatu k tomu, co jsme dostali teď na stůl. Já se chci jenom vrátit k tomu, co tady zaznělo na začátku s kolegou Mikundou. Já jsem zapomněl v tom předchozím příspěvku požádat, aby mi byla doložena ta informace, začíná to na straně 122 stenozáznamu z 15. zasedání zastupitelstva, kde jsem chtěl vyčíslit, co nám přinese prodej těch domů - v rámci těch prodejů 11 bytových domů. Tam to nebylo tak flagrantně uvedeno, jestli by mi mohla rada poskytnout tuto informaci, to vyčíslení.

Druhá věc – já se přiznám, že ve stenozáznamu je uvedena osoba blízká, respektive příbuzná. A když se podívám na citaci osoby blízké, tak ano, v řadě

přímé sourozenec a manžel, partner. Středník. Dále pokračuje: jiné osoby v poměru rodinném nebo obdobném se pokládají za osoby sobě navzájem blízké, jestliže by újmu, kterou utrpěla jedna z nich, druhá důvodně pociťovala jako újmu vlastní. Já se přiznám, že svoji tchyni mám rád a dokonce s ním jezdím na letní dovolené, je to žena, která je matkou mojí manželky, a i kdybych ji neměl sebevíc rád, tak prostě její újmu budu muset pociťovat jako újmu sobě vlastní, protože minimálně bych pocítil újmu od své manželky. Takže v tom já samozřejmě nemám problém připojit se k tomu, co tady vznášel pan starosta Caldr, nicméně bych se k tomu připojil i v tom, že bych požádal, aby kontrolní výbor prověřil i v tomto případě postup pana kolegy Mikundy, zda nedošlo k porušení etického kodexu, případně to rozšířil i o porušení zákona o hlavním městě Praze. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Nikdo další se nehlásí, ani Strana zelených. Poprosím návrhový výbor, jestli máme nějaký návrh usnesení doručený.

Členka návrhového a volebního výboru: Návrhový výbor nemá žádný návrh.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji, takže končím bod 2.b) a předávám řízení panu zástupci Bodenlosovi.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Dobré odpoledne. Martin Píša se vzdává svého příspěvku. Jsme nyní v bodě

3. Návrh rozpočtu městské části Praha 4 na rok 2014

Předkladatel pan starosta.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr (provázeno prezentací): Vážené dámy, vážení pánové, dovolte mi, abych vám jménem Rady městské části Praha 4 předložil návrh rozpočtu na rok 2014. V úvodu musím konstatovat, že sestavit rozpočet na rok 2014 tak, aby byly alespoň zčásti nebo v převážné míře uspokojeny požadavky všech odborů, všech zřízených organizací, bylo nesmírně těžké. Mohu říci, že to byl docela boj podobný tomu, jaký se odehrával při sestavení rozpočtu na rok 2013. Hlavně co se týče provozní části rozpočtu, kde se zachoval i nadále princip, že provozní výdaje musí být kryty pouze příjmy, které městská část obdrží v roce 2014, což znamená dotace, poplatky, pokuty, úroky a příjmy z hazardu, tak aby rozpočet byl vyrovnaný.

Objem navržených příjmů celkem činí 726 milionů 687 tisíc Kč, objem navržených výdajů celkem činí 1 miliardu 22 milionů 611 tisíc Kč. Rozdíl ve výši 295 milionů je dofinancován vlastními zdroji městské části Praha 4.

Příjmy navržené pro rok 2014, jak jsem již uvedl, jsou ve výši 726 milionů 687 tisíc. Ve srovnání s rokem 2013 dochází k mírnému snížení i přes to, že se proti roku 2013 podařilo navýšit v diskusi s panem primátorem dotační vztah hlavního města k městské části o příspěvek na žáka. Dochází ke snížení očekávaných příjmů z hazardu, které městská část obdrží od hlavního města Prahy, protože postupně je ukončován provoz hazardu. Loni se očekávala částka 29 milionů 700 tisíc, na rok 2014 pouze 17 milionů Kč.

Celkové příjmy jsou tvořeny daňovými příjmy, kde jsou místní poplatky, správní poplatky a daň z nemovitostí. Výše daňových příjmů ve srovnání s rokem 2013 je vyšší o 3 miliony 635 tisíc. Očekává se vyšší výběr u místních poplatků, konkrétně za zábor veřejného prostranství, protože máme několikeré volby, a u daně z nemovitostí.

Co se týká správních poplatků, ve srovnání s rokem 2013 se navrhuje snížení, a to na základě skutečnosti ke konci roku 2013. Pokles je hlavně u poplatků vybraných v informačních centrech, neboť dnes existuje již několik subjektů, které poskytují obdobné služby. Objem daňových příjmů se navrhuje

ve výši 116 milionů 320 tisíc Kč.

Nedaňovými příjmy, což jsou úroky, pokuty a nahodilé příjmy, kde se promítá očekávaná dotace z hlavního města Prahy z příjmů získaných z hazardu. (?) Ve srovnání s rokem 2013 dochází ke snížení o 13 milionů 230 tisíc Kč, především u příjmů z hazardu, a také úroky z finančního majetku, kde se reaguje na neustále se snižující nebo nízké úrokové sazby. Návrh výše sankčních poplatků je vyšší skoro o 2 miliony korun. Objem nedaňových příjmů se navrhuje ve výši 28 milionů 840 tisíc Kč.

A dále jsou celkové příjmy tvořeny dotacemi a převody z fondů, kde je dotace ze státního rozpočtu na výkon státní správy, základní dotační vztah hlavního města Prahy s městskou částí a převody z ekonomické činnosti. Objem dotace na výkon státní správy ve srovnání ve srovnání s rokem 2013 je přibližně stejný a primárně se odvíjí hlavně od počtu obyvatel.

Objem dotace z rozpočtu hlavního města Prahy je ve srovnání s rokem 2013 vyšší, jak už jsem říkal, a to o příspěvek na žáka, který se podařilo vyjednat mezi starosty a panem primátorem. Domnívám se, že v této oblasti je prostor a úkol pro starosty městských částí vzešlých z nových voleb, aby zahájili s novým vedením hlavního města Prahy jednání o tom, jak se do budoucna bude vyvíjet dotační vztah hlavního města vůči jednotlivým městským částem. Není možné, aby se výše dotačního vztahu měnila v závislosti na libovůli vedení hlavního města, nebo na momentální politické situaci, kdo s kým je kamarád, s kterým starostou a s kterým ne.

Také vytváření velkých rezerv ze strany hlavního města s určením pro městské části a pouze do jedné konkrétní oblasti není zcela vhodné, protože každá městská část má svá specifika a v některých případech nemůže dosáhnout na prostředky z rezervy hlavního města. Jak už jsem říkal, mám tě rád anebo ne. Dotace ze strany hlavního města Prahy po navýšení příspěvku na žáka na rok 2014 činí 322 milionů 292 tisíc Kč.

Převody z fondů – jedná se o finanční prostředky z ekonomické činnosti,

které jsou využívané primárně na investiční výdaje, na dočasné krytí nájemného do doby, než městská část obdrží vratku daně a na pokrytí výdajů sociálního fondu zaměstnavatele dle zásad sociálního fondu. V roce 2014 se navrhuje na investiční výdaje použít 140 milionů korun, na dočasné krytí nájemného částka 43 milionů 702 tisíc Kč a na výdaje sociálního fondu zaměstnavatele částka 3 miliony 700 tisíc Kč. Objem dotací a převodů z vlastních fondů je navržen ve výši 581 milionů 527 tisíc Kč.

Provozní výdaje navržené na rok 2014 – objem provozních výdajů je navržen ve výši 598 milionů 947 tisíc a ve srovnání s rokem 2013 dochází ke snížení o necelé 3 miliony Kč.

Návrh rozpočtu do jednotlivých oblastí je obdobný jako v roce 2013, k největšímu snížení - o 13 milionů dochází u výše příspěvků pro základní a mateřské školy, kde se očekává změna ceny energií, a jednak dochází k navýšení školného vybraných mateřských škol. Jiné náklady požadované ze strany základních a mateřských škol kráceny nebyly a jsou vypočteny podle metodiky schválené Radou městské části Prahy 4 a po předchozím odsouhlasení řediteli základních a mateřských škol. Samozřejmě pro mimořádné případy se počítá s rezervou pro základní a mateřské školy v rozpočtu odboru školství.

Úsporu výdajů je možné dále zaznamenat mimo jiné ve výdajích na chod úřadu, kde došlo ke snížení takřka všech výdajových položek. Ke snížení dochází v oblasti tělovýchova a zájmová činnost, kde je to provázené právě už zmiňovaným snížením příjmů z hazardu, kde je polovina určena na granty do sportu pro neziskové organizace zajišťující sportovní činnost mládeže a nově i pro organizace zajišťující sport.

Výdaje na sociální péči, životní prostředí a zdravotnictví jsou také přibližně na úrovni roku 2013. Vyšší výdaje se navrhují v oblasti dopravy, a to o prostředky na opravy chodníků, v oblasti kulturních akcí pořádaných městskou částí, v oblasti ostatních činností, kde jsou výdaje na odměnu správy portfolia a grantů do oblasti sociální, zdravotní, kultury, životního prostředí - 7 milionů

korun, dále neinvestiční rezerva rady ve výši 3 miliony korun a nově dotace ve výši 1,5 milionu pro společnost provozující Kulturní centrum Novodvorská.

Takže rekapituluji a provozní výdaje rozpočtu navrhuji rozdělit následovně dle předložené tabulky. Myslím, že si mohu dovolit to nečíst, že to máte před sebou.

Bližší podrobnosti o výdajích naleznete ve vašich materiálech, rozpočtového materiálu na stránkách 17 až 37.

Tady vidíte, že od roku 2012, resp. 2013, 2014 dochází ke snižování provozních výdajů a navyšování kapitálových, protože říkáme, že kapitálovými výdaji zhodnocujeme majetek městské části. Kapitálové výdaje pro rok 2014 v celkovém objemu 423 milionů 664 tisíc, kde ve srovnání s předchozím rokem docházíme k navýšení zhruba o 80 milionů korun s tím, že 42,5 % všech těchto výdajů si usurpují akce, o kterých bylo již rozhodnuto v roce 2012, pokračovaly rozpočtem roku 2013 a pokračují i letos. Jedná se především o rekonstrukci objektu Táborská po bývalém sídle radnice, Dům seniorů Hudečkova a Kulturní centrum Novodvorská.

Nově se plánuje realizace například dopravy v klidu v Kotorské nebo v Podolské ulici, rekonstrukce kuchyně Mateřské školy Ohradní a Tajovského, výstavba dětského hřiště pro nejmenší v Podolí, zateplení branické DPS, sanace Branické skály, která se nám neustále sune, výstavba podzemních kontejnerů, rekonstrukce fontány na náměstí Generála Kutlvašra, která díky velké vodě a vytrvalým dešťům se nám o pár centimetrů sesunula.

V návrhu rozpočtu je i rekonstrukce objektu po zrušené Mateřské škole Hurbanova, neumím úplně přesně říct, jak bude vypadat další rekonstrukce či rekonstrukce jiného objektu, o tom se stále jedná. Horáčkova, omlouvám se. Dále jsou zde akce, které jsou realizovány z prostředků fondů – zametací stroje, izolační zeleň, separace bio odpadu. V návrhu rozpočtu jsou zařazeny dále akce, kde městská část požádala o finanční prostředky ze Státního fondu životního prostředí. Jedná se o zateplení Základní školy Na Chodovci a Plamínkové,

Mateřská škola Fillova, Čtyři pastelky, objekty Plamínkové a Kotorská.

Návrh na rok 2014 obsahuje nově i oblast bezpečnosti, kde se navrhuje zakoupit kamerový systém s připojením na Městskou policii v plánované výši 3 milionů korun. Samozřejmě se počítá i s investiční rezervou, tentokrát kromě rezervy rady se navrhuje i rezerva odboru stavebních investic a oprav, která bude použita například, pokud dojde k dohodě na využití pozemků v blízkosti Jeremenkovy - školy Jeremenkova, na investice do tohoto prostoru.

Navržení jednotlivých investičních výdajů opět naleznete v tabulce a dovolím si nečíst dílčí výdaje.

Doprava. Otázka, jak budeme dalece schopni, nebo spíš jak bude magistrát dále vyvíjet aktivitu v oblasti zón placeného stání. Vzhledem k tomu, že se nám podařilo na konci minulého roku scelit většinu centrálního parku, tak bychom rádi dokončili například hřiště v tomto parku.

U škol a školek vzhledem k tomu, že nám rostl počet žáků jak mateřských škol, tak základních škol, nezbývá, než nadále celý majetek, který slouží ke školství, udržovat, opravovat a investovat.

Máte tady jenom pro informaci počet žáků v základních školách. Počet tříd mateřských škol, kde v objektu Horáčkova, s kterým jsme počítali, že vytvoříme 4 třídy, bohužel magistrát nechce ze své pozice ustoupit, chce nadále využít tento objekt pro děti – abych se někoho nedotkl – ne úplně zdravé, prostě s nějakou vadou pohybovou či jinou. Takže s velkou pravděpodobností směřujeme k tomu, že nahradíme tato místa objektem Znojemská, který bohužel ale nestihneme od 1. září mít hotový, takže nevím, jestli se nám podaří udělat aspoň dílčí opravu a otevřít aspoň třeba dvě třídy a zbytek v lednu. Ale to já dneska neumím říct, bude záležet na projektové dokumentaci a na tom, jestli fakticky a technicky to půjde takto provést. Nicméně s náhradou počítáme, bohužel magistrát je v tomto neoblomný. Na druhou stranu nám přispěje, protože 23 milionů Kč, s kterými počítáme, respektive s kterými jsme počítali na mateřskou školku Horáčkova, tak objekt Znojemská se blíží skoro 50 milionům

a Magistrát hlavního města Prahy slíbil, že nám na ten rozdíl poskytne účelovou dotaci. To znamená, že bychom měli mít objekt sice ne úplně na Pankráci, nicméně máme čím to nahradit. Jediné, co říkám, nestihneme od 1. září, ale magistrát bych řekl trošku z pozice silnějšího a toho, který si je vědom, že určitě nevyhodíme ty děti na ulici, přestože už dávno měla být smlouva ukončena, tak zkrátka ustoupit z Horáčkovy nehodlá.

Na této tabulce je vidět vývoj investic a oprav to bytového fondu. Já si myslím, že je dobře se na ten obrázek podívat, protože tady občas podají útoky ze Strany zelených, kam mizí peníze z nájemného, případně z prodeje pozemků, nebo prodeje majetku. Takže z těchto grafů je zcela zřejmé, že od roku 2010 se do bytového fondu výrazně investuje jak z hlediska oprav, tak z hlediska investic. Mimo jiné například tady se jedná o Táborskou ulici.

U sociální péče a zdravotnictví se jedná o výdaj spojený se seniorským domem Hudečkova a výdaje s rekonstrukcí té části Kulturního centra Novodvorská. 'Toto je jenom nějaká vizualizace, neříkám, že tak to bude vypadat.

Já se vrátím k financování. Třída 8 financování je položka, kde je zachycen zdroj rozdílu mezi příjmy a výdaji. Jedná se o prostředky uspořené v minulých letech, kam samozřejmě spadají i finanční prostředky nevyčerpané z rozpočtu 2013. Když si proti navrženým příjmům postavíme navržené výdaje, je zřejmé, že rozdíl financování je skoro 300 milionů Kč, z toho 13 milionů je určeno pro financování běžných výdajů a 283 pro financování kapitálových výdajů.

Dostanu se i k rozpočtovému výhledu na roky 2015 – 2019. Rozpočtový výhled je zpracován podle pokynů hlavního města Prahy, při jeho sestavení se vychází ze zkušeností uplynulých let. Jsou tam promítnuty uzavřené smluvní vztahy a závazky. Je zpracován velice konzervativně i s ohledem na to, že se blíží volby a bude záležet na vedení radnice, jak se k rozpočtu třeba na rok 2015 postaví.

V příjmech nedochází k žádnému razantnímu zvýšení dotace ze státního rozpočtu a rozpočtu hlavního města Prahy, jsou na úrovni roku 2013. U ostatních příjmů se také nepočítá se žádným razantním výkyvem. Běžné výdaje jsou na úrovni roku 2013. Domnívám se, že městská část by neměla snížit objem provozních výdajů, maximálně změnit rozdělení výdajů mezi jednotlivými oblastmi. Musím konstatovat, že městská část má vysoké procento mandatorních výdajů, nejen mezd, příspěvků a (na?) provoz pro zřízené organizace, ale také nájem radnice, outsorcing a smlouvy na úklid zeleně.

Co se týká kapitálových výdajů, ty by se měly razantně snížit, nejeví se potřeba velkých investičních akcí, spíše se bude jednat o drobnosti, jako opravy a úpravy hracích prvků na hřištích, případně nová hřiště.

Nyní k ekonomické činnosti. Finanční plán ekonomické činnosti vychází ze skutečnosti roku 2013 s přihlédnutím k záměrů městské části především v oblasti prodejů majetku a dále k vývoji nájemného v nájemních bytech. Výnosy jsou navrženy ve výši 485 milionů Kč, náklady ve výši 371 milionů Kč, čili očekávaný účetní hospodářský výsledek skoro 115 milionů Kč.

Jako každý rok jsou finanční prostředky určeny zejména na správu bytového fondu, na opravy a udržování a další nezúčtovatelné služby spojené s bydlením, opravy bytů, bytových a nebytových objektů a opravy škol. Náklady jsou ve srovnání s rokem 2013 vyšší o 135 milionů a důvodem je skutečnost, že v roce 2014 se počítá ve finančním plánu i s odpisy majetku ve výši 48 milionů Kč a zůstatkovou cenou prodaného majetku ve výši 35 milionů Kč, což jsou účetní operace, s kterými se ve finančním plánu roku 2013 nepočítalo, protože hlavní město Praha v této době požadavek, kdy už byl návrh rozpočtu na rok 2013 připraven, nemělo.

V ostatních nákladech kromě oprav a udržování naopak dochází k mírnému snížení. Do oprav a udržování se dává ve srovnání s minulým rokem více finančních prostředků zhruba o 47 milionů Kč.

Výnosy jsou ve srovnání a rokem 2013 navrženy nižší, a to o částku 34

milionů Kč, a snížení se předpokládá v oblasti prodejů majetku o 49 milionů Kč. Naopak zvýšení se očekává především u výnosů z nájemného z bytů, nebytů, pozemků, reklam a garáží, kde se daří neustále více obsazovat.

Co se týká prodejů, vycházíme z odhadů nepotřebného majetku, jako je Choceradská – zhruba 3 miliony, Na Líše, Tilschové, V Zápolí. V případě nebytových objektů Ohradní, která je ve velmi neutěšeném stavu a na cizím pozemku, který nejsme schopni díky restitucím získat. Dále prodeje našich podílů v bytových domech na Táborské a Ohradní, kde jsme v menšině a tudíž nemá cenu si podíly nadále držet.

Dále jde o privatizaci nedokončenou ve 4b vlně posledního domu a ve 4c vlně – jak viladomy, kdy předpokládám, že se podaří dohodnout a ještě doprodat, a dále také bytové jednotky v rámci poslední zařazené vlny 11 domů. Samozřejmě se jedná o odhad.

V závěru bych chtěl vyjádřit přesvědčení, že vám byl předložen rozpočet transparentní, komplexní a bez žádných zjevných vad, který nevykazuje žádné větší výpadky ať už v příjmech, tudíž nehrozí, že jeho plnění by bylo nereálné.

Samozřejmě jsem připraven kdykoliv během roku reagovat v případě, že se prokáže, že zdroje rozpočtu byly nadhodnoceny. Rozpočet je zpracován do jednotlivých oddílů a paragrafů, které jsou závazným ukazatelem rozpočtu, a takto je i hlídán každým jednotlivým správcem rozpočtu. Děkuji za pozornost.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji panu starostovi za úvodní slovo k rozpočtu. Otevírám diskusi k tomuto bodu - z řad občanů je přihlášena paní Ing. Stádníková. Není přítomna. Paní Rejchrtová.

Paní Petra Rejchrtová: Zdravím. Můj příspěvek se opět týká 4-Energetické. V kapitole vzdělávání se můžeme dočíst, že příspěvek na provoz škol byl snížen zhruba o 12,5 milionů, a toto snížení vyvolalo pouze to, že dojde ke snížení základního kapitálu 4-Energetické o tepelná zařízení. Znamená to

tedy, že 12 milionů bylo navýšení, které podle všech vyjádření, která jsem zatím dostala, je způsobeno tím, že 4-Energetická musí platit opravy. Zajímá mě tedy, co 4-Energetická za 12 milionů na školách opravila a kdo ty opravy dělal.

Dále by mě zajímalo, jakým způsobem se v rozpočtu objeví splátka půjčky, která byla 4-Energetická dána v loňském roce na investiční výdaje a jestli tato půjčka skutečně byla čerpána. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je pan Kunc.

Pan Kunc: Dobrý den. Děkuji za slovo. Já bych navázal na Petru Rejchrtovou. Ten rozpočet je, jak jsme slyšeli od pana starosty, navržen v té provozní části zhruba ve stejné výši jako v roce 2013, přesto některé kapitoly, některé oddíly mají výrazně nižší návrhy pro rok 2014 než bylo v roce 2013, ať už u původního rozpočtu, toho upraveného, nebo u té očekávané skutečnosti. Jednou z těch kapitol je právě vzdělávání. Tam došlo k výraznému poklesu provozních výdajů, oproti tomu upravenému rozpočtu je to pokles o 17,5 %, o 24 milionů korun, oproti skutečnosti dokonce o 35 milionů – o 30 milionů korun, o 21 %. Tento pokles příspěvku základním a mateřským školám na provoz se zdůvodňuje u mateřských škol jednak vyšším školným, a u základních škol snížením nákladů na teplo dodávané 4-Energetickou.

Podle mého názoru je to naprosto absurdní zdůvodnění. Ta úspora nákladů na teplo poté, kdy nebudou do ceny tepla kalkulovány odpisy u 4-Energetické, absolutně nemůže být v takovém rozsahu, jak předpokládá ta kalkulace nákladů. To číslo tady uváděla už Petra Rejchrtová, to je těch 12 milionů korun. Účetní odpisy ve 4-Energetické činily pouze 9 milionů korun, a to se rozkalkulovává pro všechny odběratele tepla.

Takže bych se chtěl zeptat, samozřejmě mi nemusí být odpovězeno, ale měli byste prodiskutovat, zda vlastně toto snížení příspěvků na provoz škol bylo

prodiskutováno a odsouhlaseno s řediteli škol. Nemám teď na mysli jenom vlastně odsouhlasení té metodiky, jaká byla použita pro rozpočet nákladů a výnosů škol, ale to, že školy dostanou fakticky výrazně menší objem prostředků. Může to vést k tomu, že na konci roku budou mít nedostatek peněz a budou muset nějakým způsobem omezovat činnost v provozní oblasti.

Další oblastí, která je výrazně podhodnocena, nebo kde dochází k úsporám, tak je ochrana životního prostředí. Tam samozřejmě velkou část tvoří náklady na základní činnosti, na základní údržbu zeleně, ale právě ta část, která je sjednávána podle případů, což jsou rekultivace ploch nebo obnova zeleně, tak ta právě bude tím poklesem…

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Pane Kunci, omlouvám se, musím nechat hlasovat o prodloužení příspěvku, pokud o to máte zájem, dle jednacího řádu.

Pan Kunc: Poprosil bych ještě o tři minuty. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Takže dáváme hlasovat. (**Hlasuje se**.)

Pro 28, proti 0, zdrželi se 3. Máte další tři minuty.

Pan Kunc: Děkuji. U té péče o zeleň dojde k poklesu o 1,6 milionu korun a bude se to promítat do ploch, které mají být nově upraveny, typicky třeba pozemek v Jeremenkově, který bude muset být nějakým způsobem upraven. Naproti tomu na úpravu pozemku v Jeremenkově je kalkulována nějaká studie, co s tím pozemkem vlastně dělat. Přesto si myslím, že to není úplně optimální, protože stačí ten pozemek upravit a není třeba utrácet peníze za drahé studie.

Některé věci naopak vlastně zkráceny na výdajích nejsou, jedná se

například o takové z mého pohledu zbytné položky, jako je kultura, církve a sdělovací prostředky, kapitola odbor kanceláře starosty, na takové ty PR akce, nebo zábavní akce typu PesFest nebo letní kino, tak ty mají naopak rozpočet navýšen. To si myslím, že není správné a není to dobrý signál občanům, není dobré ukazovat, že hodláte více utrácet za vlastní PR.

Dále bych se rád zeptal na některé položky v těch kapitálových výdajích. Tady samozřejmě je pozitivní, že městská část investuje do svého majetku, že opečovává školy a tak dále, to samozřejmě všichni rádi vítáme, na druhé straně je otázka efektivnosti těch výdajů, zda nejsou nějakým způsobem předražené, zda dávají smysl a tak dále. Nechci tady dále zhušťovat atmosféru, ale víte, co asi mám na mysli. (Reakce na poznámku v sále:) Nevíte? Mám na mysli třeba předražené rekonstrukce škol, nebo investice do nefunkčních tepelných čerpadel, to jsou milionové částky, které nám potom samozřejmě někde chybí.

Rád bych se zeptal, co je pod projektem bezpečnost, finanční řízení a majetek, výdaj OKAS 6171 - 5,1 milionů korun, výdaj není dále vysvětlen. Dále výdaj na podzemní kontejnery 7,5 milionů korun má být proveden ve vytipované lokalitě. Podzemní kontejnery jsou velmi nákladnou investicí a zajímalo by mě, v jaké lokalitě mají být tyto kontejnery instalovány a proč není možné zvolit nějaké klasické levné řešení.

Dále byla už zmíněna Branická skála, její sanace. Plánován je značný výdaj 21,5 milionů korun na dva roky, to znamená, prosím o informaci, jak byla tato částka stanovena, zda na to existuje nějaký znalecký posudek nebo odhad a zda byly zvažovány alternativy nějaké nákladné sanace.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Omlouvám se, už druhé tři minuty bohužel, dál už to nejde, překvapuje mě, že Strana zelených nechce kontejnery, když prosazovala tříděný odpad. Dalším přihlášeným je pan Borecký.

Pan Borecký (provázeno prezentací): Dobrý den. Já vidím, vážená rado, vážení zastupitelé a zastupitelky, že jste už notně unaveni po tom dopoledni a já zkusím velmi jednoduchou prezentaci, kterou jsem si pro vás připravil.

Čtení rozpočtu je docela zajímavá záležitost, ale já mám tady dvě jednoduchá srovnání. Kapitálové výdaje jsou potřebné, to jasné, to věděl i starosta Horálek. Vidíte sami, že po roce 2010 se investovalo 499 milionů. Teď navrhuje pan starosta a jeho radní 423. Je to dobré, investuje se do kapitálových – do majetku městské části. Problém je v tom, že v roce 2010 byly extrémně vysoké příjmy, to znamená, že ten schodek byl 2 %. To znamená, že vlastně ta předchozí vládnoucí rada tady dodržela maastrichtská kritéria, což musím kvitovat.

Když se podíváte na rozpočet na letošní rok, tak se musíte smát, protože to je asi nějaký řecký model. Protože když si vydělíte 423 milionů vůči 729 milionů – pane Schneidere - to se takhle jednoduše spočítá, spočítejte si to, 423 děleno 726 (?) je 40 %, to vám chybí to dofinancováváte. Takže realita je taková, že ten rozpočet – vám tam chybí 296 milionů, to řekl pan starosta sám dneska tady. Když máte 726 (?) tak vám chybí 296 milionů. Já mám k tomu jednoduché otázky, ale jestli je dneska zodpoví pan starosta nebo pan Schneider jako předseda finančního výboru, to nechávám na vás, ale spíš vy, zastupitelé, jestli znáte odpovědi na ty otázky.

Ta první je, kolik z těch kapitálových výdajů musíme opravdu utratit. Pan starosta řekl 40 %. Je to tak? To znamená, že to je nějakých 170 milionů, že ano? Baj oko. To znamená, že dalších 260 milionů kapitálových výdajů není povinných, ale protože to říká nějaký odbor, nějaká studie, nějaký požadavek – takže ještě jednou požádám, kolik je tedy nutné investovat dle platných závazků z těch 423 milionů.

Druhá otázka je, když si ten rozpočet pořádně přečtete, tak kromě těch 423 milionů tam ještě najdete v kapitole ekonomická činnost asi dalších 120 milionů na opravy. Takže když to sečtete, tak máte částku 600 milionů. A já se

neptám, jestli to je dobře nebo špatně. Já se ptám, jaký cíl má rada z této částky ušetřit. Protože 10 % z 600 milionů je 60 milionů. A do školství dáváte vy jako zastupitelé pouze 120 milionů. Takže když ušetříte 10 milionů (procent?), tak máte 60 milionů pro ty školy. Takže otázka na pana starostu – kolik plánuje rada ušetřit z 600 milionů...

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Moc se omlouvám, opět přes 3 minuty.

Pan Borecký: Tak já bych požádal o další 3 minuty, protože je to nejdůležitější, co tady máme k dispozici dneska.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Dávám hlasovat o dalším příspěvku 3 minuty pro pana Boreckého.

Hůasujeme. (**Hlasuje se**.)
Pro 31, proti 1, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Máte další 3 minuty.

Pan Borecký: Děkuji. Třetí otázka je také jednoduchá, na to asi odpoví ten, kdo dělal ten rozpočet. V minulém roce jste půjčili 4-Energetické 15 milionů. Ať jsem hledal, jak jsem hledal, nenašel jsem žádnou kapitolu, kde nám to 4-Energetická splácí. Je to málo, já vím, 15 milionů vůči 1 miliardě je málo, ale přece jenom, já už jsem se na zastupitelstvu ptal, jestli není možná insolvence. Takže tady se teď ptám, jak naše zřízená organizace, a říkám naše, protože já jsem občan, takže to je i moje skrze vás, jak nám bude splácet těch 15 milionů. V které kapitole přesně je ta splátka a kolik. Nemusíte to říkat na koruny, ale chtěl bych to rád vědět. A možná i dneska, protože to je důležité.

A poslední věc, ta se týká bezpečnosti. My jsme spolupracovali s paní

radní Michkovou na bezpečnosti u nás v Braníku a já jsem jenom kroutil očima, když jsem zjistil, že z celé té jedné miliardy je tam 350 tisíc na prevenci před drogami. A když si přečtete posledního Tučňáka, tak tam třeba předseda Horálek za ČSSD říká, že chtějí posílit prevenci kriminality na na na – pane předsedo, haló, slyšíte mě? To jste psal. A pak schválíte rozpočet, kde je 350 tisíc Kč. Já tímto děkuji paní radní, že tam má 3 miliony na kamery. Ale 350 tisíc na 140 tisíc obyvatel? Nezlobte se, zastupitelé, částka možná 3 miliony by byla správná, 350 tisíc je opravdu dost málo. Takže doufám, že těch 0,03 z té miliardy je správně, pane Schneidere. Je to správně, spočítal jsem to – 0,03 – to znamená nic. Je tam nic.

Takže to jsou základní 4 otázky, a když vy, zastupitelé, najdete odpovědi ve svých podkladech, tak to odhlasujte. Protože to je potom správné. Ale v opačném případě si myslím, že byste měli některé položky buď škrtnout, anebo tady od stolu navýšit, protože na prevenci kriminality – paní Michková vám řekne, že potřebuje víc než 350 tisíc Kč. Já vidím, že to, co je problém Braníku, je stejně v Nuslích, Podolí, v Krči. Ale jenom u nás v Braníku jsme trošku víc organizovanější. To je všechno. Takže vás požádám, kdybyste dneska mohli udělat korekce a požádat radu, aby ten rozpočet buď dneska modifikovala nebo přepracovala, byť je to takové řecké. Děkuji vám.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Nejsem drogově závislý, tak doufám, že nepatřím do těch 350 tisíc. Dalším přihlášeným je pan Lipold.

Pan Lipold: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, měl bych několik dotazů k návrhu rozpočtu městské části Praha 4 na rok 2014.

Otázka číslo 1. Proč v návrhu rozpočtu na rok 2014 chybí účet č. 4134, když na něm byla vykázána částka v roce 2012 ve výši téměř 667 milionů Kč. Na vysvětlenou uvádím: Zastupitelstvo městské části Praha 4 schválilo dne 19.

6. 2013 usnesením č. 15Z-04/2013 ke zprávě o plnění rozpočtu městské části Praha 4 a vyúčtování výsledků hospodaření městské části Praha 4 za rok 2012 závěrečný účet včetně uvedených příloh. V příloze číslo 1 písmeno D – výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu je na straně příjmů pod číslem účtu 4134 převody z rozpočtových účtů částka ve výši 666 816 238 Kč. Tato částka byla původně naplánovaná ve výši 6 milionů 784 tisíc Kč.

Z toho plyne druhá otázka, z čeho se výše uvedená částka skládá a proč je téměř stonásobně vyšší než byla uvažovaná v rozpočtu na rok 2012.

Otázka číslo 3. Proč v návrhu rozpočtu na rok 2014 chybí účet číslo 5345, když na něm byla vykázaná částka v roce 2012 ve výši téměř 667 milionů Kč. Na vysvětlenou: V příloze číslo 1 písmeno D – výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu je na straně výdajů pod číslem účtu 5345 převody k vlastním rozpočtovým účtům částka ve výši 666 822 877 Kč. Tato částka byla původně naplánována ve výši 7 milionů 963 tisíc Kč. Z čeho se tedy výše uvedená částka skládá a proč je téměř stonásobně vyšší než byla uvažována v rozpočtu na rok 2012.

Dále v návrhu rozpočtu městské části Praha 4 na rok 2014 se v kapitole výdaje městské části a ostatní činnosti jinde nezařazené, je to na straně 37, uvádí, že do nákladových položek odboru finanční správy jsou mimo jiné zahrnuty výdaje na odměnu za správu portfolia 1 milion Kč, rezerva na ztrátu cenných papírů při zpětném odkupu 2,5 milionu Kč, a v předkládaném materiálu není zmínka o množství, druhu a aktuální i nominální hodnotě cenných papírů, které vlastní městská část Praha 4. Z toho tedy plyne otázka, jaké druhy cenných papírů a v jaké nominální a aktuální hodnotě je městská část Praha 4 vlastní.

Dále v návrhu rozpočtu městské části na rok 2014 se v kapitole ekonomické činnosti uvádí – je to na straně 66, že podnikatelská odměna za správu bytů je stanovena ve formě paušálu. Je tam a) 280 Kč měsíčně za správu jednoho bytu, b) 280 Kč za správu jednoho nebytového prostoru, c) 7500 Kč za správu jednoho nebytového objektu.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Omlouvám se, musím opět, pokud chcete pokračovat, požádat zastupitele o hlasování o prodloužení o další tři minuty.

Hlasujeme. (**Hlasuje se**.)

Pro 25, proti 1, zdržel se 0. Máte další tři minuty.

Pan Lipold: Děkuji. Dále je tam písmeno f) 16 000 korun za činnost spojenou se svoláním a vedením shromáždění společenství vlastníků. Já se ptám, na základě jakého principu jsou výše uvedené paušály zkonstruovány a proč jsou výše uvedené paušály cca o 100 % navýšeny oproti skutečnosti na trhu, to je oproti obvyklé komerční ceně.

Dále v návrhu rozpočtu městské části Praha 4 na rok 2014 se v kapitole ekonomická činnost uvádí na straně 67, že jedna z nákladových položek ekonomické činnosti odborů jsou odpisy. Odhad účetních odpisů majetku používaného k ekonomické činnosti ve výši 47 800 000 Kč – otázka zní, o jaký odepisovaný majetek používaný k ekonomické činnosti jde konkrétně a proč jsou tyto odpisy tak vysoké.

Dále v návrhu na rok 2014 v kapitole výdajů městské části státní správa a územní samospráva se plánuje nákladová položka na outcorsing IT ve výši 37 milionů 770 tisíc Kč. Mě by zajímalo, proč je náklad na IT službu tak vysoký a zdali je dodavatelem outcorsingu společnost Ness Czech, s. r. o.

Dále v návrhu rozpočtu městské části se v kapitole ekonomická činnost uvádí, že jedna z nákladových položek ekonomické činnosti odborů je odhad účetní zůstatkové ceny prodaného majetku ve výši 35 milionů. Mě by zajímalo, jestli je tato zůstatková cena zůstatkovou cenou majetku, o kterém uvažuje městská část Praha 4 jako o možném prodeji, tedy na straně výnosů jsou přímo z prodeje budov a bytů, v plánované výši 180 milionů korun, viz tabulka na straně

73, oproti tomu na straně nákladů je zůstatková cena prodaného majetku ve výši 35 milionů Kč.

A jako poslední bod v návrhu rozpočtu městské části se v kapitole ekonomická činnost uvádějí v tabulce na straně 70 s názvem Návrh finančního plánu správy nemovitého majetku 2014 v tisících korunách následující údaje: finanční plán na rok 2013 - částka 5 768 000 Kč, návrh na rok 2014 - je to 13 300 000 Kč. Mě by zajímalo, jaký je důvod navýšení nákladové položky 518 24 ostatní služby, například pasporty, paušály za … (nesrozumitelné) službu pro správu nebytového fondu 4-Majetkové, a. s. Konkrétně z 5 768 000 Kč v roce 2013 na 13 milionů 300 tisíc v roce 2014. Proč došlo k nárůstu o neuvěřitelných cca 130 %, když portfolio spravovaných objektů nenarůstá, naopak dle záměru městské části Praha 4 se bude majetek rozprodávat, a tím se spravované portfolio nutně musí snižovat. Děkuji za pozornost.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Posledním přihlášeným z řad občanů je pan Karel Kolář.

Pan Karel Kolář: Dobré odpoledne, vážení přátelé. Vidím, že vaše řady prořídly, nevím, zda je to únavou, vyčerpáním nebo znechucením. Musím úvodem zmínit, že jsem překvapen fundovaností vystoupení svých předřečníků, zejména toho posledního přede mnou. Nedokáži všechny ty jeho rozklady úplně ohodnotit, ale svědčí to o tom, že tomu věnoval nesmírné množství času a že v té věci se zřejmě orientuje.

Já se na rozdíl od předřečníků omezím jenom na indexová čísla. Ale úvodem – předpokládám, že jste se s obsahem rozpočtu 2014, o kterém budete hlasovat, dostatečně seznámili a že budete hlasovat dle slibu zastupitele, který jste jako zastupitelé složili, navíc podpořeného vámi přijatým etickým kodexem zastupitele Prahy 4, který zde už zmínil pan dr. Kotík.

Moje vyjádření k rozpočtu je vyjádřením občana – rozpočtového amatéra,

předesílám. Takže jsem si povšiml – letošní rozpočet má jen 77 stran oproti roku 2013, kdy jich měl 107. Tato otázka už mi byla do určité míry odpovězena příslušným pracovníkem – pracovnicí. Nicméně další postřehy - a teď se dostanu k těm indexům. Strana 14 – sumář investičních výdajů, index 2014/2013, vždycky ty indexy jsou 2014/2013.

Takže index investičních výdajů 1,21. Běžné výdaje – doprava index 1,82, vzdělání index 0,82. O 18 % snížení, to už zde předřečníky bylo kritizováno. O těch nákladech na teplo už jsem se zmínil v předchozím vystoupení, v interpelaci na 4-Energetickou. Vzdělávání 2 - naopak růst 1,80, ale to je zanedbatelná položka z toho rozpočtu. Kultura, církve, sdělovací prostředky 1,42. A tady mám poznámku, možná, že se mýlím, ale pokud ne, tak mě tady zaujal právě OKAS, tedy částka pro pana starostu - 2,06 nárůst.

Jsme u kapitálových výdajů. Návrh kapitálových výdajů je 423,66 milionu, z toho investičních prostředků jen 140 milionů. 226,58 milionu jsou nevyčerpané investiční prostředky z roku 2013 a úspora z minulých let činí 57,09 milionu.

Teď bych vás poprosil o pozornost. Mám pro vás návrh. Kdybych byl zastupitelem, nejen opozice, navrhoval bych nečerpání úspor 57,09 na kapitálové výdaje…

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Moc se omlouvám, opět musím upozornit na čas. Takže dávám hlasovat o dalších 3 minutách.

Pan Karel Kolář: Ještě bych o ně požádal, vejdu se do tří minut určitě.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Další tři minuty.

Hlasujeme. (**Hlasuje se**.)

Pro 28, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat, máte další tři minuty.

Pan Karel Kolář: Děkuji. Já to ještě dokončím. Takže jsem zmínil svůj návrh. A důvod? Vzhledem k vysokým nákladů na nájemné nové radnice a délce vázací doby 35 let. důvody této reality zde není třeba připomínat. Byla zde mnohokráte probírána, a víte, o čem mluvím. Ty úspory 57 milionů se v podstatě rovnají nákladům za jednoroční nájemné na novou radnici. Zvažte to, prosím.

Vzdělávání, stránka 24, vzdělávání 1 – index 3,47. Jsme v kapitálových výdajích, vážení. A teď konkrétní příklad, který mě zaujal. Bydlím u Základní školy Na Planině. Vloni tam byla investice za 2,5 milionu multifunkční hřiště. Letos je tam investice za 4 miliony na běžeckou dráhu. Běžecká dráha byla celé léta neudržovaná a zarostla travou. Nesvědčí to o prováděné údržbě. Ptám se, kdo nese odpovědnost za to, že teď za lajdáctví někoho tam má být vynaložena investice 4 miliony. A teď, prosím další pozornost. Pro koho je ta investice? Vážení, pro 292 žáků. Je to v pořadí 6. škola odspodu, co se týče četnosti žáků. Tak si spočítejte ty investice. Nerozumím tomu, kdo ty investice jak volí. Jistě by ty prostředky byly využity řekl bych potřebněji i v jiných školách.

A ještě abych nezapomněl – jedna položka. Mateřská škola BoTa Boleslavova, také zde byla v minulosti mnohokráte probírána, když se rekonstruovala. Tam je najednou položka – je to nová rekonstruovaná stavba – 100 000 na elektroinstalaci. Ptám se, jaká je tam záruční doba a z jakých důvodů je tam stotisícový náklad na opravu elektroinstalace? Nerozumím tomu.

Bydlení a komunální rozvoj, index 0,88. Tady vidíte pokles. Mluvíme o investicích. Jsem zvědav a zajímá mě, jak probíhá příprava investice domu v Táborské za 83,50 milionu, kde už měly být vlastně dávno příjmy z nájmů, a ještě se nezačalo. Čili kdy lze předpokládat, že skutečné nájmy začnou téct do rozpočtu.

Sociální zabezpečení – index 0,83. Zase – tak potřebná věc je snížena a rozpočtový výhled...

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Moc se omlouvám, 6.22 už je.

Pan Karel Kolář: Děkuji. Já myslím, že všechno podstatné jsem vám sdělil a apeluji na vás, abyste to vzali do úvahu. Děkuji za pozornost.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji, pane Koláři. Jednu poznámku si neodpustím. Na školní hřiště nechodí jenom děti z té školy. (Pan Kolář mimo mikrofon sděluje, že tam bydlí a vím, jak je hřiště využíváno, zejména běžecká dráha.) Proto se to dělá. Z řad občanů už nemám nikoho přihlášeného, z řad zastupitelů – Plíšek Martin.

Pan Mgr. Martin Plíšek: Pěkné odpoledne, dámy a pánové, já bych chtěl za klub TOP 09 prezentovat naše stanovisko k návrhu rozpočtu. Máme negativní postoj k předloženému návrhu, a to nejenom z důvodu, že jsme opoziční strana a rozpočet vždy představuje jakési politické priority vládní koalice v jednotlivých oblastech, protože jde skutečně o základní dokument, ať už samosprávy na městské, krajské nebo potom i na celostátní úrovni.

My tento rozpočet nepodpoříme z obecného hlediska z toho důvodu, jak je koncipován. Je koncipován jako schodkový, deficitní s tím, že plánovaný schodek má být kryt z rozpočtové rezervy a z nevyčerpaných prostředků na dřív, v minulosti schválené akce. Pokud mám správné informace, tak pakliže by měly být výdaje v rozpočtu tak, jak jsou uvedeny, naplněny, tak v rozpočtové rezervě zůstane zhruba 50 až 60 milionů Kč, což s určitými trendy, které tady jsou do budoucna, svědčí o tom, že politická reprezentace, která vzejde z podzimních komunálních voleb, jednak nebude mít příliš manévrovací prostor pro stanovení svých priorit na výdajové straně, jednak převezme rozpočet v trendu, který bude spotřebovávat rozpočtové rezervy a zdroje, a nebude moci tedy přinést vlastní

rozpočtovou politiku. To znamená, v oblasti výdajů je ten rozpočet skutečně naddimenzovaný, už v loňském roce jsme vlastně do rezerv sahali, a pakliže by to mělo být i do budoucna, tak tady bude ekonomicky spíše snědený krám.

Takže určitě je potřeba se zamyslet nad těmi výdaji, nad tím, jestli jsou nezbytné. Kolegové se samozřejmě zmíní o jednotlivých investičních akcích a apeluji na to, aby bylo na rozpočtovou rezervu i pro rozpočet na rok 2015 pamatováno při tvorbě tohoto rozpočtu, která už v podstatě započne ještě v tomto období, ale bude ho schvalovat už zastupitelstvo vzešlé z příštích komunálních voleb.

Toto jsou základní argumenty, proč rozpočet nemůžeme podpořit. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Kunert. Prosím.

Pan Ladislav Kunert: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Zaznělo tady kapitálové výdaje. Pan starosta odhaduje kapitálové výdaje za 423 milionů a podle mě jsou vzhledem k navrženému rozpočtu vysoké. Od ekonomické činnosti zde zazněl odhad prodeje majetku za 240 milionů, odhad tohoto prodeje je pro mě nereálný, takže si myslím, že hospodářský výsledek může dosáhnout velké ztráty. To znamená, že nebude žádný převod do roku 2015.

Další věc, na kterou jsem se chtěl zeptat, jestli to nebyl překlep, jak už se o tom zmínil pan Borecký, jestli částka 350 tisíc na prevenci proti drogám, je částka pouze těchto 350 tisíc, jestli to není překlep.

Pak bych se chtěl zeptat na odpisy pro majetek 4.-Energetické ve výši 47 milionů, co je to za odpisy. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Petr. Prosím.

Pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já se přiznám, že nechci tady rozpitvávat jednotlivé rozpočtové položky, protože si myslím, že to v zásadě nemá vůbec žádný význam. Ať si tady řekneme, co si řekneme, tak stejně se rozjede hlasovací mašinérie, takže to vezmu po té obecné úpravě.

Při příjmech, které jsou tady deklarovány, a výdajích, kdy saldo příjmů a výdajů je téměř 300 milionů, já se opravdu musím tomu možná – buď zasmát, nebo začít plakat. Protože já se opravdu obávám toho, že tu připravujeme pro budoucí politickou reprezentaci, ať už tady bude kdokoli, snědený krám. Jak chcete neustále za ty roky, co tady v podstatě jsme zastoupeni a bavíme se každý rok o rozpočtu – tak je každý rok schodkový. A schodkový takovým způsobem, že to, co nám tam zůstává pro příští rok, tak v podstatě nepokrývá ani zdaleka ten nejmenší schodek, který tady kdy byl, co já pamatuji. To jsou v podstatě částky, které se neustále pohybují v řádech stovek milionů. Jestli nám tady zůstává rámcově 50 – 60 milionů pro příští rok, jak chcete postavit příští rok rozpočet? To půjdeme opravdu z rámcově miliardového rozpočtu na rozpočet o 25 % nižší? Pokud to opravdu tak jde, tak proč ho nezačneme upravovat rovnou!

Já nebudu pitvat běžné výdaje. Že se tam dá spořit, to víme vždycky. Nicméně nejjednodušší je to osekávat u těch kapitálových. Já nemusím tady rozjíždět od strany 40 dál v podstatě konkrétně každý krok. Já si tady vyberu dvě věci, u kterých mi zdravý selský rozum říká - opravdu je nezbytné v takovém napnutém rozpočtu řešit takové věci, jako dvě stanoviště pro podzemní kontejnery za 7,5 milionu Kč? Já se nemusím bavit o tom, jestli to jsou převody z minulých let nebo jestli to je nově v rozpočtu. Ale opravdu – je to nezbytný výdaj za 7,5 milionu pořídit dvě stanoviště pro podzemní kontejnery na tříděný odpad?

Moje oblíbené téma – třeba Vápenka, našel jsem položku oprava Vápenky na 3 miliony. Já se jenom ptám, až tady budeme za půl roku řešit, že Vápenka je na tom blbě ekonomicky a budeme se rozhodovat, že ji prodáme, já se obávám, abychom ji neprodávali zase za znalecký posudek, nebo pod cenou znaleckého

posudku, a nebudeme ji prodávat za milion. Pak se ptám, chceme si Vápenku ponechat? Pokud ano, pak 3 miliony třeba má smysl tam dávat. Ale víme to jistě? Budeme si ji nechávat? Pokud ano, tak budiž. Pokud ne, abychom ji pak neprodávali za milion a někomu ji tady za 3 miliony neopravili!

Nebudu se pozastavovat nad regulačními ventily, protože nejsem schopen dovodit z rozpočtu, jestli už byly provedeny všechny kroky, které umístění termoregulačních ventilů mají předcházet. Nejsem energetik, určitě je tady řada lidí, kteří se v energetice vyznají. Ale tak jak já chápu ten termoregulační ventil, to je ta třešnička na dortu, která po provedení zateplení, výměny oken, snížení energetické náročnosti zajistí opravdu to, abychom netopili Pánu Bohu do oken. Nevím, jestli u těch 7 mateřských škol - § 31, § 11 – 7 mateřských škol, termoregulační ventily 1,5 milionu, 6 základních škol plus 2 mateřské školy, termoregulační ventily 1,618 milionu. Nevím, jestli to tam má být, nemá být, ale předpokládám, že jsme asi dostatečně zralí k tomu, abychom provedli před tím v rámci těchto škol a mateřských škol veškeré úpravy, které tomu mají předcházet.

Takto bychom mohli jet v podstatě každou akci a asi je to věcí názoru, jestli je potřeba nebo není potřeba ta konkrétní akce. Určitě je tam řada věcí, které jsou naprosto zbytné a ten rozpočet by se o ně dal v zásadě očesat.

Ale pozastavím se nad tím, jaké máme dneska datum, jaký máme dneska termín. Jsme skoro v polovině února. Mě strašně zaráží – já odhlédnu od toho, kdy se schvaluje závěrečný účet, to je asi každému z nás jasné, ale opravdu městská část nemá data za výdajovou stránku z hlediska skutečnosti roku 2013? Opravdu městská část nemá data k upravenému rozpočtu za rok 2013? To byl takový problém nám dát do rozpočtu data ne k 30. 9. tak, jak bývá zvykem, ale opravdu k 31. 12. 2013? Tak, abychom ta data měli možnost srovnávat, indexovat a tak dále. Chápu, že ta vypovídající schopnost nemusí být asi úplně tak jasná, pokud není schválen státní závěrečný účet, ale to jsou takové věci – jestli jsme schopni to dát u příjmů, u kterých to je jasné, já si myslím, že u těch výdajů, minimálně u upraveného rozpočtu jsme schopni toto poskytnout. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je Horálek Pavel.

Pan Ing. Pavel Horálek: Dobrý den, dámy a pánové, než mi začne běžet čas, tak já mám takovou zkušenost, že se na něco zeptám rady a třeba z pěti otázek dostanu odpověď jenom na tři. Tak já mohu mluvit pomalu, aby si osoby, kterých se budu ptát kvůli vysvětlení v rozpočtu, zapamatovaly – mohu mluvit pomalu, ale pak se nevejdu do těch sedmi minut a nebo bych prosil, jestli mohu dostat o trošičku víc času. Požádám o to, až mi vyprší čas a budu mluvit pomalu.

Nejdřív pár poznámek obecně. V roce 2013 nebyly vyčerpány investice z 69 %, což trošku odpovídám panu Boreckému, že za rok 2013 bylo vyčerpáno jen 31 %, takže asi nemusíme mít strach, že tady budeme mít Řecko. To, co mi u toho rozpočtu vadí je, že tady ten rozpočet stanovil kolonku 2015, a v kolonce 2015 jsou nasčítány uvedené investice ve výši 113 milionů Kč, 113 milionů Kč zatížit rozpočet pro ty zastupitele, kteří vzejdou z komunálních voleb z podzimu, mi připadá hodně nešťastné a měli bychom udělat usnesení, že toto je skutečně jenom rozpočtový výhled a není to závazné pro investice městské části. Co se týká běžného rozpočtu, já ho nebudu moc komentovat, protože uvědomuji si, jaké těžkosti provázely běžné výdaje, šest let jsem rozpočet tvořil, takže si dokáži představit, že tady dnešní reprezentace s výdaji měla problém, měli problém i s příjmy. U běžného rozpočtu mi samozřejmě vadí příspěvek Zdravotního zařízení Prahy 4, to jsem tady říkal minule. Minule jsem říkal, že Praha 9 to dělá o 30 % levněji, nebylo to vyslyšeno, jenom to zmiňuji.

Čeho jsem si všiml, tak jedna z prvních otázek je, kolik stál novodvorský bál. Novodvorský bál proběhl, my jsme v době rozpočtového provizoria. Myslím si, že to nepatřilo k výdajům 1/12 běžných výdajů, je to něco navíc, a proto by mě zajímalo, jestli byl novodvorský bál hrazen z rozpočtu městské části. Pokud ano, tak si myslím, že to hraničí s rozpočtovou nekázní.

Určitě zase další evergreen - já bych se chtěl zeptat na provozní náklady budoucího objektu Hudečkova. Už jsme to tady dvakrát diskutovali, v každém případě odhad výše příspěvku pro ústav sociálních služeb po roce by mohl být více definován. Trošku tady odpovím – omlouvám se všem – Lucii Michkové, která říkala - no přece Horálek byl pro to, aby v Hudečkové byl nový domov pro seniory a dneska, jakoby chce proti tomu hlasovat. V době, kdy já jsem u toho byl, tak jsme byli domluveni s kolegou Bodenlosem a s panem ředitelem Hájkem, i když ten u všech jednání nebyl, že se přesune do Hudečkové Dům pro seniory z Jílovské, že nám magistrát dá dotaci, která bude minimálně v 50 % ceny investičních nákladů, jestli si pan kolega Bodenlos vzpomíná, a na základě toho jsme to odstartovali, pak se ten dům projektově nafoukl, a to už je věc, která jde mimo mě.

Teplo ve školách – minule při rozpočtu byla v jednotlivých položkách u každé školy vedena samostatná kolonka teplo. Teď tam ta kolonka není, jsou tam dány agregované, nebo sloučené položky na energie, teplovody, celkem to dává 66 milionů korun. Nevím, ale myslím si, že vzhledem k debatě, tak jak se tady víří kolem 4-Energetické, je chybou, když u škol, do kterých se investuje na výměnu oken a zateplení, není vyčíslen úbytek na ceně tepla a objemu tepla.

Našel jsem si Kniha o Praze 4. Je tam položka, nevím, jestli je to pravda, 1 milion 380 tisíc. Ptám se předkladatele, jestli to je reálný náklad, jestli se to vůbec bude dělat. Ptám se zastupitelstva, jestli to vůbec potřebujeme.

Jsem u kapitálových výdajů. Do ekonomické činnosti ani nepůjdu, ale kapitálové výdaje. Položka 22 doprava – rekonstrukce pěších komunikací pod Jalovým dvorem za 2 miliony korun. Předpokládám, že jsou to pozemky, které nám nepatří, na kterých bychom ty pěší komunikace měli dělat a prosím – to je otázka - jestli to budeme dělat na vlastních pozemcích nebo na cizích pozemcích. Já to považuji za zbytečnost a budu navrhovat jejich vyloučení.

Parking Kotorská - 7 milionů korun. Zajímalo by mě, o kolik se navýší v této lokalitě za 7 milionů korun parkování. Vstupujeme opět do kompetence

TSK, to znamená otázka na předkladatele, o kolik se navýší počet parkovacích míst v této lokalitě. Otázka na zastupitelstvo, jestli to vůbec potřebujeme.

34 – tělovýchova, bod 3, pardon, 31 vzdělání. Bod číslo 2 Filozofská. Tam je asi patrně chyba, protože tam je multikunční hřiště, multikunční asi není, má to být multifunkční, včetně oplocení. Ale všimněte si, tam není ani překlopka, která jde z roku 2013, ale není tam ani daný nový zdroj. To znamená, je to uvedeno v roce 2015, přiznám se, že tomu nerozumím a prosím vysvětlit. Osobně bych byl pro to, abychom to vypustili.

Bod číslo 3 Základní škola Filozofská – projekt kuchyně, příprava projektu pro kuchyň za 5 milionů korun. Nedokáži si představit tak drahý projekt, a protože projekt vychází z ceny té zakázky, tak jak by musela být ta vývařovna nebo kuchyně velká,,aby projekt stál 5 milionů korun. Navrhuji vypustit. Ale prosím o vysvětlení.

Na Líše – rekonstrukce hřiště za 12 milionů korun v roce 2015. Nerozumím tomu, prosím vysvětlit. Mateřská školka Jihozápadní - 2,5 milionů korun, opět v roce 2015. Bod 19 - Mateřská škola Jitřní - mlhoviště. Já si myslím,že nejsme ve stavu, abychom dělali mlhoviště. Uvědomme si, že v létě, v červenci a v srpnu děti jsou někde na chatách nebo na dovolených, a dělat za 2,5 milionu Kč mlhoviště mi připadá nadbytečné. Navrhuji vypustit.

34 – tělovýchova. Bod číslo 3 – multifunkční hřiště – bez adresy, v Podolí. Nerozumím tomu, prosím vysvětlit, kde to je, je to za 3,2 milionu Kč. Tělovýchova, bod číslo 6 – čtyři naučné stezky. Prosím, jestli mi může předkladatel říct, kde ty naučné stezky budou. Je to za 2 miliony korun, je to na pozemcích, které nepochybně nebudou patřit městské části Praha 4, a zase otázka na zastupitelstvo, jestli to potřebujeme. Já navrhuji vypustit, protože suplujeme magistrát.

36 – bydlení, bod č. 6 točna, přírodní divadlo, jestli to je to přírodní divadlo na Novodvorské, tak je to opět na cizích pozemcích, je to za 1,5 milionu Kč, nevím, proč točna divadla je v bydlení, ale patrně to tam vítr zanesl. Ptám

se, za jakých podmínek se bude provádět předkladatele, a zastupitelstva, jestli to budeme potřebovat. Navrhuji vypustit.

Co mě šokovalo, bod 15 Lékařský dům – klimatizace a odvodnění vjezdu za 4 miliony Kč. Je to novostavba, dneska je to plně pronajato lékařům, nevím, jestli oni si dali žádost o to, aby tam městská část za 4 miliony Kč dala klimatizaci. Já bych to samozřejmě řešil tak, ať si tu klimatizaci nainstalují sami, protože věděli při uzavření nájemní smlouvy, do čeho jdou. A vzhledem k tomu, že hygienik při kolaudaci tohoto nově postaveného, nebo nově zrekonstruovaného objektu nedal nějaké negativní stanovisko, tak si myslím, že to je v pořádku a že to je nad rámec toho, co by městská část měla dělat. Navrhuji vypustit. Nicméně jestli mi to může předkladatel vysvětlit.

Budu navrhovat u bodu č. 16, aby rezerva odborů 9 milionů Kč byla vypuštěna. Zůstává rezerva u finanční správy 6,6 milionu, myslím si, že to je dostatečné.

Další bod č. 16, patrně bod 17, protože tam chybí označení, ať se na to předkladatel podívá, ty šestnáctky tam jsou prostě dvě, je tam výkup nemovitostí. Pokud se počítá s výkupem nemovitostí dle materiálu, který tady bude zanedlouho v programu diskutován, tak já jsem pro to, ten výkup nemovitostí snížit pro rok 2014 na 5 milionů Kč.

37 – ochrana životního prostředí, vnitroblok Rybářská, v roce 2015 – 10 milionů Kč. Otázka zní, na co, nerozumím tomu. Prostranství Novodvorská – 5 milionů Kč. Zrekonstruovali jsme to, myslím si, že obyvatelé jsou rádi, že jsme to zrekonstruovali a že to je opět investice navíc. Branická skála – to už tady bylo zmíněno, 10 milionů Kč. Pokud máme problém s dětským hřištěm, tak navrhuji to dětské hřiště přesunout a je po problému. Bod č. 13 – Kunratický potok a kašna za 10,6 milionu Kč, myslím si, že to je potřeba vysvětlit. Podzemní kontejnery – ty tady byly zmíněny – za 7,5 milionu, jestli máme podzemní kontejnery od roku 2011 v rozpočtu a kontinuálně se překládají, tak si myslím, že si s nimi může poradit až příští zastupitelstvo.

Současně s tím dávám návrh, který je u bodu II. - zmocňuje Radu městské části Praha 4, v bodě 1. schvalovat v jednotlivých případech rozpočtová opatření do výše 10 milionů Kč. Navrhuji úpravu – do 3 milionů Kč. Protože si myslím, že tak, jak nám ten rozpočet byl předložen, rada potřebuje větší kontrolu. Děkuji a děkuji za vymezený čas.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Doufám, že pan bývalý starosta ocení, že dostal o 4 nebo 5 minut více. Odpovím mu na dům Hudečkova. Pokud vím, rozpočet na Hudečkovu za našeho působení byl až 160 milionů. V té době, kdy vládla na radnici ODS, a teď myslím na hlavní radnici, na magistrátu, ODS a ČSSD, bylo přislíbeno těch 160 milionů, poté pan primátor Svoboda po převratu, nebo změně mocenských struktur na hlavním městě Praze toto odmítl, byla snížena cena Hudečkovy, bylo to velmi omezeno, a dneska to je 82 milionů. To jenom k Hudečkově. Samozřejmě se počítá stále s tím, že Jílovská přejde do Hudečkovy. Ale momentálně to není možné, dokud to není postaveno.

K chodníku mezi sídlištěm – teď mi vypadlo to jméno – k chodníku na cizích pozemcích – Jalodvorská, požádali nás o to občané, že tam chodí bahnem, že s tím nikdo nic nedělá a že jejich děti do školy a ze školy chodí po tmě. Je to samozřejmě magistrátní pozemek, my jsme požádali o tyto pozemky, aby nám je magistrát svěřil. Předpokládám, že k tomu dojde a myslím si, že pro občany toho sídliště - které je jakoby trošku odděleno od Prahy 4, ono to tak vizuálně vypadá, to je to sídliště za IKEMem, myslím ministerstva vnitra, nebo něco takového - je potřebné, toto sídliště spojit se zbytkem Prahy.

Dalším přihlášeným je paní Michková Lucie.

Paní Bc. Lucie Michková: Dobrý den všem. Přeji hezké odpoledne. Já jenom k té bezpečnosti. Dá se říct, že jsem radní, která dostala z toho rozpočtu nejméně peněz. Ona spousta těch věcí, které se dají dělat, nestojí jenom na

penězích. Pan Borecký to ví, protože při schůzce s občany přišli policisté, kteří samozřejmě vykonávají preventivní činnost i na základních školách, a já si doopravdy důkladně kontroluji to, jakým způsobem ty preventivní programy probíhají a jak policisté, kteří vlastně nejsou placeni a tudíž nejsou zahrnuti v tom našem rozpočtu, s těmi dětmi pracují. A vězte, že drogová problematika je priorita č. 1, protože doopravdy je to rakovina, která se šíří nejenom Prahou 4. Takže to je ta jedna rovina, to jsou děti v našich základních školách, kde je vyhrazeno těch 350 tisíc Kč na programy, které už tady dlouhodobě běží. Troufám si říci, že to je ten nadstandard, který my tímto zaručujeme. Samozřejmě bylo by příjemné mít těch peněz víc, ale jak říkám, spousta práce se dá udělat i bez peněz.

Druhá rovina je to veřejné prostranství, to jsme my dospěláci, nebo i ty děti, kteří se pohybujeme po těch našich ulicích, a vidíme drogově závislé. Bohužel musím konstatovat, že na základě spolupráce s Národní protidrogovou centrálou, která trvá více než dva roky, se mi stále nepodařilo přesvědčit hlavní město Prahu - nyní pod vedením TOP 09, ale i s kolegy tady z Prahy 4 z TOP 09 jsem o tom mluvila, že jednání s jejich kolegy v Praze na hlavním městě Praze je doopravdy velmi obtížné a velmi těžké – a nedaří se mi vyjednat tolik potřebné legislativní změny v protidrogové problematice. My jsme to s Národní protidrogovou centrálou připravili, setkala jsem se se Státním ústavem pro kontrolu léčiv atd., těch kulatých stolů bylo několik, ale my se prostě nedokážeme pohnout z místa. A mně už v tom volebním období nezbývá tolik času, aby se to podařilo.

Doufám, že hlavní město Praha změní protidrogovou politiku, kterou přijalo, která je naprosto nesmyslná i v tom, že chce zavést takzvané aplikační místnosti pro toxikomany, což bude stát hlavní město Prahu spoustu peněz. Je to problém, který se týká každého z nás, nás všech a já tímto i prosím, aby kolegové z TOP 09, byť mám mnohé z nich velmi ráda, mi v tom pomohli, i když mají jiné tričko a když jejich kolegové ve stejném tričku na hlavním městě

Praze dělají úplný opak toho, co si přejeme my v Praze 4. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je paní Příhodová. Upozorňuji, že pan Schneider mě požádal o to, aby byl za paní Příhodovou, protože nechtěl použít přednostního práva.

Paní Věra Příhodová: Děkuji. Dobré odpoledne, já bych jenom navázala na slova mé kolegyně Lucie Michkové, a to z důvodu otázky od pana Boreckého, prevence drogové politiky na Praze 4, částka 350 tisíc se mu zdála být příliš nízká. Já bych jenom chtěla říci, že je velmi důležité, aby magistrát ve své protidrogové politice uvolnil žádané finanční částky pro tuto celkovou koncepci protidrogové politiky na Praze 4 a na Praze celkově za rok 2014. Paní Michková se snažila maximálně využít svých možností, ovšem magistrát pro to neudělal absolutně nic. To je vše.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Schneider. Ještě upozorňuji, že za Petrem Horálkem požádal pan starosta jako normálně přihlášený, ale nemůže se přihlásit normálním způsobem.

Pan Bc. Jan Schneider: Příjemný podvečer. Já zkusím pochytat pár poznámek z toho, co jsem zaznamenal, i když přiznám se, že je to taková kadence, že všechno se to stíhat nedá. K panu Kuncovi – ono je to trošku složitější, protože nejde srovnávat upravený rozpočet předchozího roku s návrhem rozpočtu na rok další, protože v tom upraveném rozpočtu se v průběhu roku objevují určené dotace třeba na asistenty pedagogů do škol atd, to znamená, ta čísla jsou odlišná a nedá se to takto srovnávat. Výsledek za 2014 bude samozřejmě vyšší než rozpočet, ale nedá se od začátku rozpočtovat.

K té poznámce k PR, to jsou třeba věci, jako že 4 x 4 letní hry Prahy 4 probíhají jednou za dva roky, loni nebyly, letos zase budou, takže jakoby některé položky – tahle kapitola není úplně zásadní.

K panu Boreckému – jak jsem teď kýval hlavou, to nebylo k tomu, že bych nesouhlasil s tím, co říkáte, ale to, co jste tady pověsil na tabuli. Absolutně netuším, kde jste vzal ta čísla. Já jsem si vytáhl návrh rozpočtu, resp. rozpočet roku 2010, a čtu tady objem příjmů ve výši 984 milionů, objem výdajů ve výši miliarda 290 milionů, plánovaný schodek ve výši 306 milionů korun. To znamená, ta čísla, která visela na tabuli, opravdu nevím, odkud pocházela, ale neměla nic společného s pravdou. Já jsem si to myslel od začátku, protože si nepamatuji, že bychom měli miliardu a půl – neměli jsme a obávám se, že ani nikdy mít nebudeme.

Obecně k těm investičním výdajům – tam je potřeba vnímat to, že třeba velká položka jsou tam projekty, kdy jsou podány žádosti, nebo budou podány žádosti na dotace z SFŽP, to znamená my je musíme rozpočtovat, protože to je podmínka, nicméně pokud na to dotace obdržíme, tak samozřejmě peníze se nám zase do rozpočtu vrátí.

Protidrogová prevence – ona už o tom mluvila Lucka Michková, já si myslím, že protidrogová prevence není jenom o tom, že děláme akce pro děti v rámci protidrogové prevence,. Ale protidrogová prevence je i podpora sportu, podpora sportovních klubů, podpora škol a nebo školních aktivit, aby se děti nepohybovaly na ulici, ale aby byly nějakým způsobem zaměstnány nějakou činnosti. A myslím si, že to je skoro i důležitější, byť samozřejmě ta jakoby průprava nějaká teoretická musí existovat, ale ta částka řekl bych, že v tomto může odpovídat.

Pak se omlouvám – nepamatuji se na jméno - pán v červené mikině, který tady vychrlil spoustu věcí, já se obávám, byť pan Kolář říkal, že je v tom fundován, on si to očividně přečetl, když mi přijde, že některé věci úplně nepochopil, protože některé položky, na které se tam jakoby ptal, tak to byly

vyrovnávací položky, přes které se v rozpočtu účtuje a nejedná se o žádné faktické výdaje, protože na žádnou položku opravdu nemáme výdaje v řádu 600 nebo 700 milionů korun.

Pan Kolář – tam toho zase bylo hodně, já se přiznám, že jsem …. (nesrozumitelné) ten rozpočet. Jenom k té BoTa, to není jenom jeden objekt, předpokládám, že asi elektroinstalaci budeme dělat v tom druhém objektu, ne v tom, kde se to rekonstruovalo.

Teď k zastupitelům – pan kolega Plíšek – no, pane kolego, sedíte ve finančním výboru dostatečně dlouho, abyste věděl, že každý rozpočet městské části je schodkový. Protože vždycky ten schodek je nějakým způsobem čerpán z výnosů předchozích let. Nikdy tomu nebylo jinak, nikdy nebyl žádný rozpočet na první pohled vyrovnaný. Každopádně musím říct, že nezadlužujeme městskou část a že to, co je podstatné, je, že se drží běžné výdaje na úrovni běžných příjmů, a to je ten vyrovnaný rozpočet. Potom ta výše investic může být nějaká, ale pokud se městská část nezadlužuje, tak v tom nevidím zásadní problém.

Skoro je mi líto, že na finančním výboru, byť tentokrát na rozdíl od předchozích let jste nehlasoval pro, ale zdržel jste se hlasování, tak přes to, že jste tam celou dobu seděl, tak to, co tady začalo padat na zastupitelstvu, tak nepadalo už tam,. Protože je velmi pěkné tady vychrlit na zastupitelstvu připomínky, sedí tady veřejnost, jde to do stenozáznamu, ale musíme asi rozlišit – vnímám, že je volební rok, ale musíme rozlišovat mezi tím, co chceme skutečně jakoby udělat a tím, co chceme tady jenom před veřejností hrát.

To bohužel patří trošku i k panu Horálkovi, jakoby finanční výbor, stejně jako komise a všechny další orgány, jsou přístupné všem zastupitelům, a byť tam nejste členem, tak určitě jste tam mohl přijít, nebo minimálně tu obrovskou dávku otázek, připomínek, návrhů dát dopředu vědět, protože těžko se to dá zpracovat na zastupitelstvu tady. A dobře to víte, byl jste starosta dost dlouhou dobu, a přesně na toto jste vždycky nadával.

Kolega Petr – zase bylo toho hodně, jenom chci říci, že termoregulační ventily musíme udělat, protože nás k tomu žene nějaký závazek, který jsme přijali mám pocit společně s EU. A co se týká termínu – já myslím, že asi dneska už bychom byli schopni nějaká finální čísla za rok 2013 dát, i když si myslím, že pořád je to docela dost brzo, ale musíte si uvědomit, že rozpočet tak, jak ho máte na stole, se dává minimálně 14 dní dopředu na vývěsku, to znamená, ten konec ledna, kdy se scházejí údaje ze škol a dalších příspěvkových organizací, se jakoby nedá takhle rychle to uzavřít.

Co se týká roku 2015 – tady asi s Pavlem Horálkem budu souhlasit. Já mám pocit, že to je bráno především jako investiční výhled, samozřejmě nové zastupitelstvo si s tím může udělat, co chce. Na druhou stranu to vnímám jako návod, pokud sem přijdou třeba zastupitelé úplně noví, tak aspoň budou vědět, od čeho se mohou odpíchnout, ale nemyslím si, že by je to mělo zavazovat k tomu, aby se ty akce konaly. Takže pokud je to jako nějaký návrh, já jsem určitě pro to podpořit, ale zase říkám, škoda, že jsme si to neřekli třeba na finančním výboru nebo někdy dřív.

K tomu kopnuti do mne, to už je asi tradice, já bych jenom chtěl říct, že loni proběhl audit zdravotnického zařízení, kde se to srovnávalo, protože ta čísla nejsou úplně veřejně dostupná, ale srovnávalo se to s jinými městskými částmi, a vzhledem k objemu činnosti a počtu dětí jsme dokonce levnější. Takže jenom k tomuto. Díky.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Horálek Petr. Po něm - předesílám – pan starosta.

Pan ing. Petr Horálek: Děkuji za slovo. Já bych rád reagoval na pana Boreckého v rozpravě, který mě vyloženě oslovil jako předsedu ČSSD. Jsem velmi rád, že můj příspěvek v Tučňáku čtou, takže o protidrogové politice já jsem tam opravdu nepsal – ta věta byla zřejmě špatně pochopena. Já ji tady

přečtu: Rozpočet městské části musí pamatovat i na další výstavbu parkovišť, především na úkor zanedbaných ploch a zákoutí, kde by se jinak shromažďovali tuláci a narkomani. Nicméně o čem jsem opravdu psal v Tučňáku, a co považuji za prioritu a co v tom rozpočtu podle mne je, psal jsem o tom, že je prioritou úklid ulic a na opravu chodníků například v rámci zimní údržby tam je 6 milionů. Na úpravy chodníků pro vozíčkáře 1 943 000, na výsadbu izolační zeleně je tam v rámci projektu, do kterého se zapojila EU, 7 205 000. A v tom příspěvku v Tučňáku jsem psal o úpravě, rekultivaci veřejných ploch, zelených ploch. Takže když se podíváme do rozpočtu, tak je tam například rekultivace Branické ulice, kde se městská část Praha 4 podílí dvěma miliony na tomto projektu.

Co se týče parkování, například Podolské nábřeží – rekultivace Podolského nábřeží za účelem zvýšení, nebo zlepšení parkování 1 milion korun. Pak tady padla zmínka od mého jmenovce z ODS – ta Branická skála, rekultivace dětského hřiště pod Branickou skálou, těch 11,5 milionu. Pro někoho kontroverzní projekt, pro někoho nutná věc pro bezpečnost dětí.

Mluvil jsem o svém příspěvku v Tučňáku o nutnosti investic do škol, když se podíváme do rozpočtu na investice a opravy základních a mateřských škol, jde o 89 milionů 685 tisíc. Namátkou vyberu - Mateřská škola Jitřní 1 500 000, Základní škola Filozofská, Jitřní 7 454 000. A potom ve svém příspěvku v Tučňáku jsem také psal, že je třeba myslet na seniory, na jejich potřeby a vyloženě vypíchl investici Dům pro seniory Hudečkova. I tato položka v rozpočtu je, více než 59 milionů. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan starosta.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Já se vložím do diskuse. Vystupoval tady za občany pan Lipold, nevím, jestli tady ještě je. Seděl tamhle

vzadu za sloupem, ale vzhledem k tomu, že jeho dotazy se absolutně rovnaly dotazům jedné politické strany zaslaným nám asi předevčírem podle sto šestky, paragrafu, tak předpokládám, že mu bude stačit odpovědět takto.

Pan Kunc tady říkal PesFest potřebujeme-nepotřebujeme, můžeme samozřejmě o tom diskutovat, nicméně já si myslím, že nejen opravenými chodníky, nejen silnicemi, nejen investovaným školstvím se baví občané městské části Praha 4. A zrovna akce PesFest, kde se účastní i například sdružení, které poskytuje postiženým občanům výcvik asistenčních psů, já to třeba považuji za docela důležité, aby lidi věděli, kde případně pomoc žádat.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Já vás poprosím o klid, je to opravdu rozpočet, poslouchejte se.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Pak jste říkal investice do škol – předražení, ukažte mi, které to jsou. V loňském roce platil limit 3 miliony Kč, všechno nad 3 miliony bylo soutěženo normálně, tak jak má být, na desku, … (nesrozumitelné) mohl se kdokoli přihlásit. Takže jestli je něco předražené, tak nám holt asi ti žadatelé dávají předražené nabídky.

Ochrana zeleně – víte moc dobře sám, že máme některé mandatorní výdaje, které, já se domnívám, je třeba přesoutěžit, a já myslím, že to asi letos uděláme, abychom se z těch vázaných smluv, které dneska jsou, pokusili docílit úspor a zbylo víc jinde. Je to jenom o té váze, máte balík peněz v jednom pytli a říkáte si, kolik má jít na zeleň, kolik má jít do školství, kolik má stát úřad. A abychom tu zeleň nemuseli ještě víc osekávat, tak jsme třeba krátili výrazně ve mzdových složkách, dohodách zaměstnanců úřadu. Protože pokud nechceme postavit schodkový rozpočet, tak to znamená, že ty peníze musíte škrtnout někde jinde. A máte tři oblasti, ty největší, provoz úřadu, školství a zeleň.

Pan kolega Borecký tady mluvil o nějakém čísle 40 %, kterému jsem nerozuměl, ale já jsem ho rozhodně neříkal.

Otázka, kolik plánujeme ušetřit ze 600 milionů, předpokládám – to jste se ptal provozních prostředků? (Hlas: Kapitálové výdaje.) Víte sám moc dobře – abychom si řekli, jak se tvoří kapitálové výdaje. Tvoří se tak, že z jednotlivých odborů přijdou požadavky, a u ředitelů škol, respektive u školství je to nejen odbor školství, ale ředitelé škol, požadavky na to, co je trápí, které se sbírají během roku. Co je trápí, netrápí, kde cítí, že mají problém ve škole. Samozřejmě i od správní firmy a našeho investičního. A to se prostě dá na hromadu a z toho se vybírají priority. Priority toho, do čeho se investovat bude a do čeho se investovat nebude. A každý na to asi máme nějaký náhled, co si myslíme, že prioritou je a že prioritou není. Takže věřím, že když byste se vy sestavoval kapitálové výdaje, možná nebudete mít prioritu ve školství, ale budete mít prioritu v investování do zeleně, nebo do nějaké jiné oblasti. Ale je to průsečík řekl bych politických dohod a toho možného, co si městská část ještě může nebo nemůže dovolit.

Paní kolegyně Michková tady říkala, nebo byl tu dotaz na 350 tisíc na protidrogovou prevenci, já vám říkám, že i v odboru kanceláře starosty je zhruba 300 tisíc Kč, to znamená, není to jenom 350 tisíc, je to víc. Samozřejmě můžeme diskutovat o tom, jestli to má být 5 milionů, milion nebo 20 tisíc, ale protidrogová prevence primárně je záležitostí hlavního města a nějaké koncepce protidrogové prevence, kterou doteď město nemá. (Připomínka z pléna přednášena mimo mikrofon, nelze zaznamenat.)

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Dalším přihlášeným byl Karel Šplíchal, tím, že pan starosta si vzal slova, Karel jakoby poskočil dozadu.

Pan dr. Karel Šplíchal: Dámy a pánové, nechci zdržovat, chci jenom k tomu rozpočtu poznamenat, že pan starosta v úvodním slově říkal, kolik peněz nám zbude na granty. Já bych vás chtěl informovat jenom o tom, že celkově je

požadováno asi 58 milionů 217 tisíc, a nám zbude 8,5 milionu do sportu a 7 milionů na kulturu atd. Vzhledem k tomu, že nám nezbývá, než s tím hospodařit, tak jsem chtěl poprosit předsedy komisí, paní dr. Marsovou za sociální a zdravotní komisi a pana Mgr. Prof. Českých škol Krištova za životní prostředí, aby se zamysleli nad tím, kde můžeme nejefektivněji ty peníze dát. To je všechno, děkuji vám.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Předesílám dopředu, že po paní Kotvové se přihlásil pan Štěpánek, nechtěl s přednostním právem, tak aby se pan Petr Jan nedivil, že potom bude mluvit pan Štěpánek. Takže kolegyně Menzelová.

Paní Ing. Blanka Menzelová: Dobré odpoledne, dámy a pánové, já se také ztotožňuji s názory svých předřečnic a kolegyň i s názorem z řad veřejnosti ohledně toho, že na protidrogovou prevenci je v rozpočtu opravdu malá částka, a proto navrhuji přesunout výdaje na pořízení Knihy o Praze 4 ve výši 1 milion Kč do kapitoly 35, to je zdravotnictví, do položky 35 41 prevence před drogami, takže výsledná částka, která by byla na této položce, by byla 1 milion 380 tisíc Kč. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným je kolegyně Kotvová.

Paní Mgr. Iva Kotvová: Dobré odpoledne. Děkuji za slovo. Já jsem teď už asi 15., ne-li 20. v pořadí, takže na chvíli od těch rozpočtových položek, to znamená od obsahu rozpočtu poukážu také na tu formu, která je velmi důležitá z hlediska přehlednosti a transparentnosti rozpočtu. My jako zastupitelé jsme se možná za ta léta už s tím trošičku naučili pracovat, nicméně rozpočet ve formátu PDF – s tím se nedá pracovat, tam se nedají věci porovnávat, vyhledávat. Řekla

bych, že je velmi uživatelsky nepřátelský. Protože příští rozpočet už nebude schvalovat zřejmě, nebo zcela jistě rada v tomto složení, tak bych možná chtěla apelovat na naše kolegy ve finančním výboru, případně na odbor rozpočtu, aby se sunuli směrem, abychom i my na Praze 4 mohli mít na webu například rozklikávací rozpočet, tak jak to má hlavní město Prahy. Myslím si, že paní vedoucí rozpočtu by s tím asi ochotně mohla poradit. Je to jenom otázka vůle, aby každý občan, koho třeba zajímá, kolik jde na protidrogovou prevenci, si mohl kliknout a podívat se. A ne propátrávat ten rozpočet v jednotlivých položkách. To je k tomu.

Potom k té obsahové stránce mám dva dotazy. A to v ekonomické činnosti na straně 48 v kapitole odbor obecního majetku, tam je rezerva na výkup nemovitostí, budov a pozemků 15 milionů Kč. Já jsem se chtěla zeptat, protože dneska dostaneme na stůl výkup pozemků zhruba v této částce, jestli je to počítáno z tohoto rozpočtu, tím pádem už nemáme nikde žádné peníze na další případný výkup. To je jedna otázka.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Já se moc omlouvám, pokud si chcete něco sdělit, poprosil bych mimo sál, jinak tady není slyšet. Omlouvám se za přerušení.

Paní Mgr. Iva Kotvová: Pak bych se chtěla zeptat – strana 68, výnosy, a to odhad z prodeje majetku, který je tady 185 milionů korun, a odhad z prodeje pozemků ve výši 55 milionů korun. Ty pozemky tady nejsou nijak specifikovány, já jsem se na obdobnou věc dotazovala při schvalování loňského rozpočtu. Tam byly pozemky V Jehličí a v Jeremenkově, s oběma pak byly opravdu docela problémy, takže bych se chtěla zeptat, o které pozemky by se mělo jednat. Ale zejména mě zajímá, protože když si tady ta dvě čísla sečtu, tak mi vyjde nějakých 240 milionů, to je bratru čtvrt miliardy, se kterou se počítá jako s prodejem obecního majetku. A já bych ráda dostala informaci, kolik let

ještě my můžeme postupovat takovýmto způsobem, než se dostaneme k nule.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Já se chci zeptat, je to vše?

Paní Mgr. Iva Kotvová: Ano, děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji za slovo. Na úvod technicky, já jsem koukal, že se budou asi upravovat tam ta přihlašování předsedů klubů, protože jsou teď ještě i třeba předsedové klubů, kteří už nejsou – jestli kolegové s tím souhlasí, myslím, že by bylo nejjednodušší, kdyby nám to neskákalo na přednost, protože tu přednost uplatňujeme tak vzácně, že to můžeme dát najevo zvednutím ruky nebo něčím a v drtivé většině se hlásíme jako zastupitelé. To je jenom podnět, až to někdo bude řešit, nechávám na panu starostovi, jak to vyřeší.

A teď k tomu rozpočtu. Jako první se vyjádřím ke vzdělávání, to je oddíl 31 na straně 19, tam mám i podrobnější informace z komise, kde jsem členem, takže na rozdíl od ostatních položek dostávám informace průběžně. Nepřipadá mi úplně nejšťastnější začít šetřit v oblasti školství, ten provozní příspěvek je tam teď rozpočtován na necelých 115 milionů korun, což je o nějakých 24,5 milionu korun méně než 2013. Já jsem se pídil po těch důvodech. Tam je uvedeno - zvýšenými výnosy ze školného. Když jsem si porovnával počty dětí, tak v drtivé většině těch školek jsou stejné, je tam zaplať Pán Bůh na pár místech o něco víc žáků, ale nedává mi to na tak velké peníze. Tak se chci zeptat, jestli se bude zdražovat školné nebo jak to bude, pokud se bude zdražovat, tak o kolik a ve kterých školkách.

Byl bych rád, kdyby mi byl ten výnos sdělen - předpokládaný přímo v tomto, protože to nevypadá na celkovou částku, že by to dokázalo pokrýt výpadek těch 25 milionů.

Pak tam údajně má dojít ke snížení ceny tepla dodávaného 4-Energetickou, což vítám, ale zajímalo by mě, co se stalo za zázrak ve 4-Energetické, že bude s to tohoto dostát.

Jenom zdůrazňuji, že nepovažuji za šťastné, začít šetřením v této oblasti, protože co slýchám po školách jak od rodičů, tak od pedagogů, tak většinou spíš peněz nemají dost. A šetřit už z čeho není.

Pak tam v oddíle 33 kultura, církve a sdělovací prostředky na straně 23, v kanceláři starosty je navýšení o 0,9 milionu korun. Mě by zajímalo, na co toto navýšení půjde a jestli ve světle snižování o 25 milionů korun z rozpočtu pro základní školy je vhodné v kanceláři starosty rozpočet navyšovat.

Dále v oddíle 37 ochrana životního prostředí dochází ke snížení rozpočtované částky na péči o vzhled obcí, je to v ochraně životního prostředí. Opět vzhledem ke slibům, které jsme dali, třeba na těch pozemcích vedle školy Jeremenkova, že tam provedeme nějakou úpravu, tak mi nepřipadá rozumné rozpočet snižovat, ale naopak myslím, že tyto sliby navíc proti roku 2013 budou spíš potřebovat navýšení.

Potom je tady navýšení v oblasti státní správa a územní samospráva – opět ve světle snižování prostředků na vzdělávání a životní prostředí nevím, jestli je vhodné zvyšovat právě u administrativy a samosprávy - rád bych slyšel, jestli se chystá něco zásadního, jako větší počet uvolněných zastupitelů, nebo co by bylo důvodem toho zvýšení.

Pak tady mám ještě jednu připomínku k podzemním kontejnerům. Některé městské části je zkoušely a zeptejte se třeba na Praze 3, i tehdy přes nesouhlas hlavního města, které jejich provoz neplatilo z toho rozpočtu centrálního, a mám za to, že úplně se to nevyplatí, tak jestli není lepší se podílet na těch regulérních stanovištích, na lepším úklidu a tak, byť ta regulérní jsou

v působnosti hlavního města. Protože ta podzemní zůstanou pak městské části provozně, on je nepřevezme provozovatel pro město a budeme ještě platit vyšší peníze provozní.

Ono to na letácích té firmy, co to dodává, vypadá dobře, ale pak když si uvědomíme, že jsou tam jenom škvíry pro to couvání, tak výsledek je, že třeba papírové krabice a další věci, ať už je tam nosí řádně nebo neřádně ti, kdo je tam dají, tak zůstanou ležet kolem, čili vlastně nakonec to podzemní kontejnerové stání vypadá hůř než to klasické. Já vím, že je to těžko si představit, ale fakt, než se do toho pustíme, tak bych doporučoval si posbírat zkušenosti po Praze. Za sebe říkám, že vlastně to ani není dobré, je spíš lepší jít cestou těch pohyblivých, kde se to dá odsunout, uklidit stanoviště, dají se vyměnit třeba časem za lepší a podobně. A jsou líp dostupné těm, kdo je využívají. Že ta stanoviště nejsou žádná nádhera, také je jasné, ale za ty strašné peníze by bylo asi lepší zkultivovat stávající stání, než budovat ta podzemní.

K té Branické skále ještě – tam ten zásah do území nahoře s tím novým oplocením je neúměrný té hodnotě území. Tam je jasné, že ta horní hrana nějakým způsobem musí být chráněna, ale ten plot je tam stavěn dost brutálním způsobem a pozastavovali se nad tím i z magistrátu. Takže možná by se tam dalo ušetřit, dělat to úsporněji a zároveň míň natvrdo v tom území, protože to není plot, který chrání majetek, to je plot, který je tam z důvodu bezpečnosti, aby někdo nespadl dolů, takže ten plot stačí tak, aby uchránil toho člověka a ne aby bránil před vloupáním, takže by mohl být šetrnější k území. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. S druhým příspěvkem pan Petr.

Pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já mám spíše faktické poznámky, nebo doplnění, upřesnění k vystoupení tady kolegy Schneidera. Trošku mě mrzí, že bývalý šéf finančního výboru tady používá – nechci říct lživé, ale řekněme

zavádějící informace z hlediska rozpočtu. Musím se proti tomu důrazně ohradit a všem ostatním členům zastupitelstva vysvětlit některé základní rozdíly.

Ano, já jsem v rámci toho příspěvku říkal, že ta skutečnost jako taková, že by mohla být uvedena, nicméně chápu, že státní závěrečný účet obce není ještě schválen, nicméně upravený rozpočet samozřejmě musíme už mít, protože upravený rozpočet je schválený rozpočet upravený o všechna provedená rozpočtová opatření a vzhledem k tomu, že se rozpočtová opatření provádějí pouze v rámci kalendářního roku a pro rozpočet kalendářního roku, tak upravený rozpočet by měl být schopen k 1. 1. 2014 za rok 2013 být k dispozici. To jen jakási jedna z faktických.

Nicméně velice mě zaráží řekněme stanovisko, nebo informace o tom, že ten rozpočet, který je nám předkládán, není schodkový. To není vyrovnaný rozpočet, to je schodkový rozpočet, a v této souvislosti musím říct – to není můj názor, ale to je dikce zákona 250, rozpočtových pravidel, jak se říká malých rozpočtových pravidel pro územně samosprávné celky, § 4, odstavec řekněme 4 říká: Rozpočet se sestavuje zpravidla jako vyrovnaný. Může být schválen jako přebytkový, jestliže některé příjmy daného roku jsou určeny k využití až v následujících letech, nebo jsou-li určeny ke splacení jistiny úvěrů z předchozích let. Bohužel, my se nedostáváme do fáze přebytkového rozpočtu, byť bych tomu byl rád.

Potom § 4, odst. 5 říká: Rozpočet může být schválen jako schodkový jen v případě, že schodek bude možné uhradit a) finančními prostředky z minulých let, nebo smluvně zabezpečenou půjčkou, úvěrem, návratnou finanční výpomocí atd. Tudíž já se ptám, jestliže i zákon říká, že rozpočet může být schválen jako schodkový a my říkáme, že je schválen jako schodkový a že je kryt prostředky z minulých let, tak proč je nám tady kolegou Schneiderem říkáno, že je v tuto chvíli schválen jako vyrovnaný? Není. Je schválen jako schodkový, nicméně samozřejmě je kryt finančními prostředky z minulých let. To jenom jaksi pro doplnění, abychom tu nebyli mystifikováni – je to schodkový rozpočet, není

vyrovnaný. To je jakoby řekněme faktická poznámka k tomu, co tady zaznělo. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za tento příspěvek. Cítím, že zavádějící informace tady nedává jenom pan Schneider, já nejsem takový guru na rozpočet. Dalším přihlášeným s druhým příspěvkem kolegyně Michková.

Paní Bc. Lucie Michková: Jenom velmi krátce ještě jednou k Hudečkově, protože se tady dneska přetřásá etix - etický kodex zastupitele – pardon, za to přeřeknutí, nesmějte se mi hned, tak jsem se přeřekla, no, Bože. Nejsem tak dokonalá, i když si to někdo třeba o mně myslí, ale to je mimo. Ne, vážně. Budeme hlasovat, nebo já osobně budu hlasovat samozřejmě pro ten rozpočet, který vám rada předložila. Každopádně tady budeme hlasovat i o té několikrát zmiňované Hudečkově.

Jedno je jasné, všichni stárneme, a já jenom tady na mikrofon schválně říkám, abych neporušila ten etický kodex zastupitele, že mi možná tímto mým hlasováním vznikne výhoda, protože možná jednou dům, který tady vystavíme, já budu třeba také obývat. Tak tímto to dávám na vědomí.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Já si dovolím jenom jednu poznámku – když dovolíte – k panu Štěpánkovi. Samozřejmě můžete si myslet, že plot nad Branickou skálou je buď masivní nebo nemasivní, já se nechci dočkat toho, až tam někdo hupne a tady budou lítat policajti s tím, kdo je vinen. Chci říct, že sanace Branické skály není tento plot, to je sanace proti tomu, aby se ta skála celá nesesula. Dalším přihlášeným je pan Krištof-

Pan Mgr. Václav Krištof: Dámy a pánové, jenom krátká reakce na

kolegyni Michkovou a nás všechny, já myslím, že to už jsme prošvihli všichni v okamžiku, kdy jsme hlasovali pro hospic. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Dalším přihlášeným je pan František Kadleček.

Pan František Kadleček: Protože mluvím poprvé, tak všem dobré odpoledne. Já jsem asi uvažoval nahlas, možná, že to Jirka slyšel, ale chtěl jsem reagovat na kolegu ze Strany zelených. Jedná se mi o to oplocení, o to zabezpečení Branické skály. Já si, Petře, nemyslím, že by tam měla být ta ohrádka, nebo ten plot jenom symbolický. Naopak, já bych ho udělal vyšší. Protože jde o tu bezpečnost, a tam jsou děti, malé děti, čím to bude horší, těžší pro ně, aby to přelezly, tak se tím spíš asi nemůže stát, že z té skály spadnou. Takže já jsem spíš pro to, aby to bylo ještě masivnější. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Dalším přihlášeným je pan Karel Ptáčník.

Pan Karel Ptáčník: Já si nemůžu odpustit reagovat na pana Petra. Už jednou jsem chtěl. On moc dobře ví, že když si žádáme o nějakou dotaci nebo něco takového, takže v tom rozpočtu musí být peníze. A tyto peníze se normálně, klasicky rozpočtují a pak se čeká, až se tam vrátí. Jestliže ten rozpočet má nějaký schodek, tak ten schodek určitě bude nižší, ne-li nulový. Takže abychom tu nedělali divadýlko, já vím, že to máš v popisu práce, já ti za to děkuji, ale je třeba, aby to bylo jasné.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Pan Schneider může pouze s faktickou nebo technickou.

Pan Bc. Jan Schneider: Pane předsedající, apeluji na to, když v rozpočtu

povolujeme delší příspěvky, tak procentuálně jsem nepřekročil víc, než třeba pan kolega Horálek. Ale byl jsem nařčen, tak musím reagovat fakticky na …

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: To není možné, moc se omlouvám, Honzo, ale jestli to takhle pofrčí, tak pak se z toho tady zblázníme, každá faktická bude vlastně příspěvek do diskuse. Omlouvám se. Dalším přihlášeným pan tajemník.

Tajemník pan Lanny Dudra: Krátká technická, poslední k oplocení na Branické skále. Pane Štěpánku, za poslední rok jsme 17krát opravovali běžný plot, který by byl levnější, byl rozpletený od těch lidí, kteří se chtěli jít projít až na ten ostroh. A právě kvůli bezpečnosti jsme zvolili tady ten jednokusový plot, tak aby nebylo možné už ho dál demontovat podle libovůle kohokoli, kdo se chtěl projít po té hraně, protože loni tam byl smrťák, jestli si pamatujete. Díky.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným s druhým příspěvkem je kolegyně Kotvová.

Paní Mgr. Iva Kotvová: Děkuji za slovo. Já mám také poznámku k Branickému plotu. Já jsem to měla připraveno na interpelace, ale protože se to tady skloňuje až asi popáté, tak bych chtěla říci, že kromě té sanace se už koncem loňského roku uskutečnila zakázka v ceně zhruba 2 milionů. Při výstavbě toho plotu došlo k celé řadě pochybení, možná i porušení zákona 114, o ochraně přírody a krajiny. Nejpodstatnější věcí je, že tam byla chybně provedena trasa toho plotu a bylo tam vlastně zasáhnuto a vkročeno do cenného biotopu uvnitř toho chráněného území.

Chtěla bych se zeptat a dát tímto podnět i kontrolnímu odboru, zda a jakým způsobem – zda nebyl porušen některý zákon nebo i vnitřní předpis úřadu. Protože v podstatě i zpracovatel toho projektu byl povinen kontaktovat

magistrát jakožto majitele toho pozemku atd. Byla tam celá řada pochybení. Takže já bych chtěla tady na to upozornit, abyste v té investici 20milionové na sanaci té Branické skály skutečně nebrali ochranu přírody na lehkou váhu, abyste kontaktovali včas odborníky a chovali se tam jako v chráněném území. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan tajemník.

Tajemník pan Lanny Dudra: Krátká reakce. Paní Kotvová, vy už jste na to upozornila, my jsme řešili věc s tím, kdo je příslušný ke kontrole takového postupu, to je Magistrát hlavního města, odbor životního prostředí. Věc jsme narovnali a magistrát neuznal za vhodné řešit to jako přestupek nebo jako porušení a máme věc uzavřenou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Já se, pane tajemníku, moc omlouvám, ale tohle fakt není k rozpočtu. Dalším přihlášeným – a k rozpočtu, je Karel Hurt.

Pan MUDr. Karel Hurt: Dobrý večer, vážení přátelé, já bych si jenom dovolil takovou poznámečku k tomu, že když si vzpomenete, jak všechny ty rozpočty jsou schvalovány, tak spousta z nás má dobré nápady, kde přidat nějaké peníze, kde nějaké peníze ubrat. Nikoliv, musíme si uvědomit, že vlastně ten rozpočet dělá spousta lidí a že je to velmi citlivé pletivo, kde vlastně jedna položka závisí na druhé, a když do toho nějakým způsobem hrábneme, tak vlastně se to celé sesype a nebude to možné schválit nikdy. Kdybychom tady udělali nějakou změnu, vždycky se najde někdo, kdo bude s něčím nespokojen, bude se domnívat, že je to třeba nějakým způsobem upravit. Proto zvažte, jestli je třeba dál diskutovat, nebo jestli bychom už měli jít k hlasování a postavit se k

tomu. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je Juriš Radek. Upozorňuji Jana Petra, že už má své příspěvky vyčerpány.

Pan Bc. Radek Juriš: Dobrý den, dámy a pánové. Já bych rád za finanční výbor sdělil, že - máte to i v zápise z finančního výboru - finanční výbor se zabýval rozpočtem na svém jednání 28. 1. Velmi mě mrzí chování Strany zelených, kdy já jsem 14 dní před projednáváním rozpočtu na finančním výboru prosil Stranu zelených, jejich čtyři zástupce na setkání zastupitelů, kromě pana Bendla, který se omlouval, aby se dostavili na jednání, že budou přizváni jako hosté a budou jejich připomínky brány na zřetel. Bohužel nikoho nenominovali a ani se na jednání finančního výboru nedostavili.

Dále bych vám chtěl říci, že zástupci finančního výboru se pak zabývali detailním dělením rozpočtu dle kapitol. Co se týče formátu, tak musím tady, přesto, že je kritizován ten formát PDF, tak musím pochválit to naformátování dokumentu, protože se lišilo od předchozích a stalo se přehlednější.

Co se týče pak politických ambicí jednotlivých stran, samozřejmě TOP 09, ODS ústy pana Horálka a zejména zástupci občanských iniciativ zastoupených Stranou zelených, paní Rejchrtovou, která kandidovala za Stranu zelených, tak samozřejmě chtějí zastavit jednotlivé investiční akce, a já říkám, a finanční výbor se také na tom shodl, že nedoporučuje zastavení investičních akcí. Doporučuje schválení investičních akcí v rozsahu předloženém radou.

Zároveň jsem chtěl říct, že finanční výbor na svém jednání na závěr hlasoval o návrhu usnesení, že doporučuje zastupitelstvu městské části schválit rozpočet na rok 2014 a přijmout navržené usnesení, v poměru 7, zdržel se Mgr. Plíšek. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Upozorňuji Petra Jana, že opravdu budu ošklivý, pokud to nebude technická.

Pan Jan Petr: Není to technická, je to faktická podle jednacího řádu. Já se jen potřebuji se dozeptat kolegy Hurta, jestli tím jemným pletivem a jaksi zásahem do něj jsem pochopil správně, že pokud jako zastupitelé bychom tady načetli a schválili jaksi nějakou změnu rozpočtu, že by to mohlo znamenat …

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: To není faktická, to je diskuse, pane kolego, omlouvám se.

Pan Jan Petr: Já se ptám, potřebuji od něj vysvětlit jeho stanovisko.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: To není faktická, ale diskuse, a tak jak jsem utnul všechny ostatní, poprosím, vezměte slovo panu Petrovi Janovi.

Pan Jan Petr: To je faktická a já prosím v tom případě do zápisu, že mi nebylo umožněno vznést faktický dotaz.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Nebylo, protože jste ho nevznesl.

Pan Jan Petr: Nebylo mi možné uplatnit faktickou….

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, tímto diskusi o rozpočtu končím a dávám závěrečné slovo předkladateli panu starostovi.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Dámy a pánové, já jsem se

ještě původně chtěl hlásit do diskuse, ale poté, kdy kolega Horálek mě napadl při čtyřech minutách 50 vteřinách, že mluvím moc dlouho, tak už jsem tak raději neučinil. Nicméně ještě se zastavím u některých nezodpovězených dotazů. Například že pan Borecký tady měl krásnou prezentaci rozpočtu z roku 2010 a teď máme rok 2014, ale kdyby si pořádně přečetl ten rozpočet, tak by zjistil, že v roce 2010 naším rozpočtem také procházela třeba sociální správa, kterou už nemáme. A že to bylo peněz. Takže srovnání 1,4 : 780 je fakt zavádějící. Nehledě na to, že tam byla i dotace z magistrátu, kterou třeba nemáme ani loni, ani letos, takže bych byl rád, kdybyste to aspoň prezentoval korektně.

Pan Kolář – navýšení OKASu – navýšení OKASu je prostý a jednoduchý fakt, a to v tom, že od letošního roku v odboru kanceláře starosty jsou i dary a granty, které tam dříve nebyly a byly pod odborem finanční správy. Proto se možná někomu zdá, že odbor kanceláře starosty narostl, ale není tomu tak. Je to jenom tím, kde se evidují, v jaké položce jsou zařazeny dary a granty. A protože máme granty poměrně vysoké z hazardu a naše, tak jsou pod odborem kanceláře starosty. To jenom pro upřesnění, jinak ve srovnání, když odečtu tuto položku, nebo tyto položky, tak odbor kanceláře starosty je na nějakých 16 oproti 20 a 17 v předchozích letech. Takže naprosto srovnatelně.

Jinak musím popřít lež, že v rezervě po tomto rozpočtu zůstane 60 milionů, není tomu tak, protože zaprvé 40 milionů korun zhruba, které si bereme, je právě díky dotacím, protože my musíme ty akce krýt celé, ale ve chvíli, kdy dotaci dostaneme, tak ji můžeme vrátit zpátky na účet, to je ad jedna. Ad dva v současné době například portfolio složené ze státních dluhopisů ve výši 100 milionů korun, do něj vůbec nesaháme, ani nesáhneme. To znamená, není fakt, že i kdybychom stoprocentně vyčerpali kapitálové výdaje, a jako že všichni moc dobře víme, že se tak nikdy nestalo a nikdy nestane, že by městská část byla schopna všechny plánované kapitálové výdaje zrealizovat.

Pak tam byl dotaz myslím že - teď nevím, jestli pana Kunerta nebo pana Koláře - na termoregulační ventily. Bohužel jsou nařízeny vyhláškou či

zákonem, teď prosím, abyste mě nechytali za slovo, ale my je udělat musíme. I kdybychom nechtěli, tak musíme, protože zkrátka je to nařízení.

Pak tam padaly dotazy ohledně odpisů majetku, což jsem dostal informaci, že snad panu Kunertovi odpovězeno již bylo.

Byl dotaz na splátku 4-Energetické. 4-Energetická je vázána na ekonomickou činnost, to znamená splátky budou v podstatě přebytkem ekonomické činnosti. A odtamtud se vzaly a tam se také budou vracet.

Pak jsem si vzpomněl ještě na jednu věc k tomu roku 2010, kdy třeba také nepočítáte s tím, že jsme tam měli příjmy z automatů, místní a správní …. (nesrozumitelné) z VHP, které už nejsou, a že to bylo v řádech pěkných milionů korun.

Pak tam bylo, což jsem úplně neodchytil, přesuny nebo číslování položek, ale jednoduché bylo k zodpovězení, že to byly konsolidační položky, které se vylučují z výdajů. Odpisy nebyly čtyři - ale 4-Majetkové, účetní odpisy majetku, které používáme v ekonomické činnosti - čistě účetní operace. Tady byl dotaz na příjmy mateřských škol. Jsou výnosy, které navrhují sami ředitelé škol podle očekávaného výsledku, myslím, že to zmiňoval pan kolega Štěpánek, který teď neposlouchá, vyrušuje, má asi smůlu. Mluvil o tom, že navyšujeme státní správu, když se podíváme na index, tak je menší než 1, takže asi logicky z toho vyplývá, že státní správu rozhodně nenavyšujeme, ale pod státní správou a územní samosprávou jsou i projektové záležitosti, fondy a tak dále.

Potom bych chtěl reagovat na kolegu Petra, že nemáme čísla za rok 2013. Ano, nemáme, já musím říct, že se trošku pereme s účetním systémem, který … (nesrozumitelné), který používá nejen městská část, ale i Praha – systém Cordic, který do dnešního dne nebyl schopen magistrát vedený TOP 09 dosoutěžit. A my se s tím pereme a v podstatě jsme dneska všechny městské části bez licence, a řeknu vám, že je to moc těžké. Ale na druhou stranu při vystoupení na magistrátu, kdy tu soutěž řešila paní radní Vorlíčková, a vystoupení pana primátora, který říkal „když budete pro to hlasovat, pojedete do Budějovic, když

ne, pojedete tam taky“, tak chápu, že zastupitelé mají problém něco odhlasovat.

Paní kolegyně Kotvová se ptala na výkupy nemovitostí. Ano, je to těch 15 milionů, nicméně já jsem připraven, protože jsme to řešili narychlo, ta dohoda s vlastníky přišla až v době, kdy už byl schválen návrh rozpočtu radou, takže ve chvíli, kdy budeme mít příležitost ještě něco vykoupit, tak samozřejmě to budeme rozpočtově krýt - navrhoval jsem rozpočtově to krýt na zastupitelstvu. To je logické.

Co se týká prodeje pozemků, vesměs jsou to pozemky, které jsou součástí nemovitostí nebo jsou pod domy, kdy odhadujeme, za kolik peněz se prodají, je to fakt odhad, to nikdy neumíte určit přesně. Zrovna tak jako u prodejů majetku, já jsem to říkal v úvodním slovu, máme majetek, který je zařazený jako nepotřebný, jsou to vesměs nějaké staré kotelny, a ty chceme ještě doprodat. Naopak samozřejmě výnos z toho používáme jako kapitálové výdaje.

Pak se ještě zastavím nad tím – když jsem chtěl odpovídat panu kolegu Horálkovi, tak mě zastavil, takže asi úplně to řešit nebudu. Nicméně jednu věc si neodpustím, když se zeptal na novodvorský bál. Musím říci, že jsme se vešli do 300 tisíc Kč, ale rozpočtově byl kryt zčásti z loňska, zčásti z letoška, takže k žádnému porušení nedošlo, to jsem si ještě obratem ověřil u příslušného rozpočtáře. Ale jenom pro zajímavost, když už se bavíme o těch plesech, a můžeme samozřejmě diskutovat, jestli městská část ples potřebuje nebo nepotřebuje, tak například reprezentační ples v roce 2010 stál 2 miliony 400 tisíc, v roce 2012 skoro 2 miliony, a za mě v roce 2013 to bylo 698 tisíc. Když už se chceme přetahovat o to, kdo a jak pořádá drahé bankety.

Mimochodem navíc v tom OKASu jsou například věci, jako 4x4, které loni nebyly a letos jsou, protože jsme říkali, že je budeme dělat ob dva roky, tak tam jsou rozpočtované, a loni nebyly. Stejně tak jako nějaké doprovodné programy – Svátek sousedů, v ochraně životního prostředí to byla ekologická výchova, která nebyla, to znamená, jsou to věci, které třeba v loňském rozpočtu se nenašly a letos zařazeny jsou. Proto někde třeba je pocit, že bychom mohli dát

těch peněz méně, nebo něco naopak nedělat.

Já nevím, jestli jsem odpověděl úplně na vše, možná že ne, pak se omlouvám, ale jsem připraven v případě, že na tom někdo bude trvat. Odpovědět písemně, případně během roku se bavit o případných rozpočtových úpravách. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za závěrečné slovo a požádal bych návrhový výbor, zda by nás provedl hlasováním o rozpočtu městské části.

Členka návrhového a volebního výboru paní Křivánková: Návrhový výbor obdržel jeden návrh na změnu usnesení od kolegy Pavla Horálka, který zní:

II. Zmocňuje Radu městské části Praha 4 schvalovat v jednotlivých případech rozpočtová opatření do výše 3 milionů Kč, které se týkají - a dál to pokračuje ve znění daném radou,

2. vypustit z kapitálových výdajů uvedených v položce 22 Doprava bod 5 a bod 6, kapitola 31 Vzdělání bod 2, 3, 4 a 19, kapitola 34 Tělovýchova bod 6, kapitola 36 Bydlení bod 6, 15, 16, bod 16 Výkupy, kapitola 37 Ochrana životního prostředí bod 2, 8, 9, 13, 15.

3. Přesun výdajů na pořízení Knihy o Praze 4 ve výši milion Kč do kapitoly 35 Zdravotnictví položka 3541 Prevence před drogami z 380 tisíc na 1 milion 380 tisíc Kč.

4. Rozpočtový výhled pro rok 2015 je orientačním údajem a není investicí, kterou odsouhlasilo jednání Zastupitelstva městské části Praha 4.

Toť vše.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Takže všichni vědí, o čem hlasují. Technicky – pan Kotík.

Pan dr. Jan Kotík: Já bych navrhoval, abychom hlasovali po jednotlivých bodech samostatně, ne en bloc.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Po jednotlivých bodech. Vteřinu. Návrhový výbor – budeme hlasovat po jednotlivých bodech a vzal bych to odshora dolů.

Členka návrhového a volebního výboru: Takže nejdřív budeme hlasovat o bodu II. Zmocňuje Radu městské části Praha 4 schvalovat v jednotlivých případech rozpočtová opatření do výše 3 milionů Kč.

Místo 10 tam bude 3 milionů Kč.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Budeme hlasovat.

Hlasujeme, teď. (**Hlasuje se.**)

Pro 18, proti 9, zdrželo se 11. Návrh nebyl přijat.

Poprosil bych o další. Pro zápis – pan Kadleček hlasoval proti. (Poznámka pana Kadlečka: A nebylo to zobrazeno.) Návrhový výbor. (Paní Křivánková: Já jsem se zdržela. Já se omlouvám.)

Členka návrhového a volebního výboru: Dvojka: Vypustit kapitálové výdaje uvedené v položce: Kapitola 22 bod 5 a 6, kapitola 31 Vzdělání bod 2, 3, 4, 19, kapitola 34 Tělovýchova bod 6, kapitola 36 Bydlení bod 6, 15, 16, bod 16 Výkupy, kapitola 37 Ochrana životního prostředí bod 2, 8, 9, 13, 15.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Budeme hlasovat.

Hlasujeme, teď. (**Hlasuje se**.)

Pro 3, proti 8, zdrželo se 28. Návrh nebyl přijat.

Členka návrhového a volebního výboru: Zatřetí: Přesun výdajů na pořízení Knihy o Praze 4 ve výši 1 milion Kč do kapitoly 35 Zdravotnictví, položka 3541 Prevence před drogami z 380 tisíc na 1 milion 380 tisíc Kč.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Budeme hlasovat.

Hlasujeme, teď. (**Hlasuje se.**)

Pro 19, proti 0, zdrželo se 21. Návrh nebyl přijat.

Členka návrhového a volebního výboru: Poslední bod: Rozpočtový výhled pro rok 2015 je orientačním údajem a není investicí, kterou odsouhlasilo jednání Zastupitelstva městské části Praha 4.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Budeme hlasovat.

Hlasujeme, teď. (**Hlasuje se**.)

Pro 26, proti 0, zdrželo se 8. Návrh byl přijat.

Členka návrhového výboru: Takže budeme hlasovat o usnesení 18Z-3/2014. (Domluva o čísle usnesení.)

Pardon, teď budeme hlasovat o celém rozpočtu. Číslo usnesení bude 18Z-4/2014 ,a bude to návrh ve znění předloženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Ještě chvilinku,

potřebujeme si to ujasnit. Chvilka napětí. Technická.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Jenom se tady konsultovalo – ta věta o tom rozpočtovém výhledu samostatně postrádá trošku smysl jako číslo usnesení, organizační se s tím pere, tak jenom jestli se můžeme ztotožnit s tím, když jsme odsouhlasili, že to je rozpočtový výhled, že to bude součástí celého rozpočtu, aby to nebyla samostatná věta s číslem usnesení.

Členka návrhového a volebního výboru: Tím pádem hlasujeme o usnesení číslo 18Z-3/2014 ve znění předloženém radou s doplněním 4. bodu rozpočtového výhledu od pana kolegy Pavla Horálka.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Super.

Hlasujeme, teď. (**Hlasuje se**.)
Pro 27, proti 14, nezdržel se nikdo. Rozpočet byl schválen, návrh přijat.

Technická.

Pan Ing. Pavel Horálek: Nebylo mi na spoustu otázek zodpovězeno, to znamená, poprosím o odpověď písemně.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Rozumím. Nyní jsme v bodě

4. Návrh k Zásadám hmotné zainteresovanosti příspěvkových organizací městské části Praha 4 na rok 2014 a Zásadám hospodaření pro hlavní a doplňkovou činnost příspěvkových organizací městské části Praha 4 na rok 2014

Úvodní slovo pan starosta. Já bych poprosil o klid, chápu, že už tady někteří zastupitelé nemusí být, máte slovo.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Dámy a pánové, budu rychlý, protože to je standardní materiál. Zásadami hmotné zainteresovanosti vymezuje zřizovatel pravidla hmotné zainteresovanosti právnických osob v hospodaření organizace za daný kalendářní rok. Dle těchto zásad se postupuje při posuzování zlepšeného hospodářského výsledku organizace. Zásady stanoví odpočitatelné položky, které jsou při posuzování zlepšeného hospodářského výsledku eliminovány, jedná se zejména o pokuty a penále, nižší tvorba odpisů a úspora prostředků z nevyčerpaných dotací, které podléhají finančnímu vypořádání. Zřizovatel, jehož funkci plní rada městské části, může také rozhodnout o dalších odpočitatelných položkách, jako například úspora energií a podobně. Těmi zásadami se zjistí vše

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Já bych požádal o klid. Pokud chcete spolu hovořit, můžete ve foayer.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Těmi zásadami se zjistí výše zlepšeného hospodářského výsledku k rozdělení do fondu organizace. Tento postup vyplývá ze zákona číslo 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech. Zásady hospodaření pro hlavní a doplňkovou činnost právnických osob jsou ve své podstatě určitými pravidly, kterými se má organizace řídit ve svém hospodaření s tím, že zásady stanoví princip rozdělení zlepšeného hospodářského výsledku, jak z hlavní, tak z doplňkové činnosti.

Pro rok 2014 se navrhuje stejný princip jako v loňském roce a vychází ze zkušenosti minulých let. Výše procenta přímo navrhovaného do fondu odměn u

základních a mateřských škol z doplňkové činnosti vychází z objemu zisku doplňkové činnosti dosahované školami v průběhu uplynulých let. Částka 190 000 tedy plně postačuje. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji, otevírám diskusi k tomuto bodu. Přihlášený z řad veřejnosti je pan Karel Kolář. Nevidím ho, nikdo další přihlášený do diskuse z veřejnosti není. Ze zastupitelů nikdo. Závěrečné slovo, předpokládám, nebude, takže bych požádal návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo 18Z-4/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Budeme hlasovatl.

Hlasujeme, teď. (**Hlasuje se**.)

Pro 33, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě 5, předkladatel pan Kadleček.

5. Návrh ke znovuzvolení přísedících Obvodního soudu pro Prahu 4

Pan František Kadleček: Ještě jednou dobré odpoledne. Dovolte mi uvést bod číslo 5, týká se znovuzvolení přísedících Obvodního soudu pro Prahu 4. Jedná se o tři dámy - paní dr. Barvířová, Libuše Bittnerová a Hana

Moravová.

Dr. Barvířová zde byla přítomna na začátku, řekl jsem jí, že není nutné, aby tady zůstávala, protože už jedno období, dvě období dokonce přísedící byla a měli jsme dohodu, že když se jedná o obnovu, tak se nemusí představovat. Takže bych teď vyzval návrhový výbor, aby se ujal práce a budeme o těchto třech jménech hlasovat.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji předkladateli. A požádám volební výbor o provedení volby.

Já jsem zapomněl ještě otevřít diskusi, takže se omlouvám. Ale nikoho do diskuse přihlášeného nevidím, ač vím, že se někdo chtěl zeptat, takže uzavírám diskusi a dávám možnost volebnímu výboru.

Členka volebního a volebního výboru: Budeme číst jednotlivé zastupitele: pan Blažek, pan Bodenlos, pan Caldr, pan Fifka, pan Hájek, pan Horálek Petr, pan Hurt, pan Choděra, pan Juriš, paní Kabíčková, pan Kadleček, pan Kotík, paní Kotvová, pan Krištof, paní Křivánková, pan Kučera, pan Kunert, paní Lejsková, pan Lohynský, paní Menzelová, paní Michková, pan Mikunda, paní Mlíková, paní Nohejlová, pan Opa, pan Petr, pan Píša, pan Plíšek, paní Příhodová, pan Ptáčník, pan Pukl, paní Rejchrtová, pan Schneider, paní Staňková, pan Šelder, pan Šplíchal, pan Štěpánek, pan Těšitel.

Člen návrhového a volebního výboru: Prosím – za volební výbor – už je konec hlasování, nepřijímáme žádné lístky do urny. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Dle mých informací volební výbor má sečteno, požádám ho, aby nás seznámil s proběhlou

volbou. Děkuji. Poprosím člena volebního výboru, aby nás seznámil s proběhlou volbou.

Člen návrhového a volebního výboru: Děkuji za slovo. Já vám mohu oznámit, že bylo vydáno 40 hlasovacích lístků a rovněž 40 hlasovacích lístků bylo nalezeno ve volební urně. Pro paní dr. Miroslavu Barvířovou hlasovalo 30 u vás, pro paní Libuši Bittnerovou hlasovalo 35 z vás a pro paní Hanu Moravovou hlasovalo 26 z vás. To znamená, že všechny tři návrhy prošly, všechny tři adeptky byly potvrzeny ve svých funkcích přísedících.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Uzavírám tímto bod 5. Nyní bod:

6. Prodej bytových jednotek

Předkladatel pan starosta. Požádal bych o klid.

Ještě bych požádal návrhový a volební výbor o číslo usnesení.

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo usnesení 18Z-5/2014. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. A nyní přistupujeme k bodu 6. Prodej bytových jednotek.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Já bych byl v tomto stručný. Možná, že jste si všimli, že nám materiály ztloustly, tak doufám, že jsou

konečně v tom očekávaném rozsahu. Budu stručný. Je to prodej volných bytových jednotek. Já myslím, že není třeba k tomu dodávat více informací.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nevidím nikoho přihlášeného ani z řad občanů, ani z řad zastupitelů. Uzavírám diskusi a požádal bych návrhový výbor o provedení hlasováním.

Členka návrhového a volebního výboru: Budeme hlasovat o materiálu číslo 18Z-6/2014 ve znění předloženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Nyní jsme u bodu 6.a). Hlasujeme, teď. (**Hlasuje se.**)

Pro 30, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Bod 6.b).

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo usnesení 18Z-7/2014 ve znění předloženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď. (**Hlasuje se**.)

Pro 31, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě 6.c). Požádal bych návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Materiál č. 18/Z-8/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď. (**Hlasuje se**.)

Pro 31, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Technická – Milan Mikunda. (Mimo mikrofon.) Pro zápis: Pan radní Mikunda hlasoval pro.

Nyní jsme v bodě 6.d). Požádal bych návrhový výbor. Honza Petr s technickou.

Pan Jan Petr: Já se spíš hlásím do rozpravy. Možná, že by bylo dobré ještě říci „není přihláška z veřejnosti, otevírám diskusi, uzavírám diskusi“, abychom věděli, co se děje.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Já jsem to říkal na začátku toho bodu, že k tomuto bodu není nikdo přihlášen do diskuse, kdyby pan Petr poslouchal, možná by to slyšel. Takže požádal bych návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Materiál č. 18Z-9/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď. (**Hlasuje se.**)

Pro 34, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě 6.e). Otevírám diskusi. Pan Bendl. Ne. Uzavírám diskusi. Požádal bych návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Materiál č. 18Z-10/2014.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď. (**Hlasuje se**.)

Pro 34, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Nyní se dostáváme k bodu

7. Návrh k zaujetí stanoviska k návrhu nařízení RHMP, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze („Pražské stavební předpisy“)

Předkladatel pan radní Mikunda má úvodní slovo.

Pan Mgr. Milan Mikunda: Dobrý večer, dámy a pánové. Chtěl bych přednést bod Pražské stavební předpisy a zaujetí stanoviska k návrhu, který jsme dostali jako městská část k posouzení ohledně toho, že hlavní město Praha předělává Pražské stavební předpisy. Pražské stavební předpisy je velký materiál, má asi 160 stránek, vytáhli jsme z toho pár věcí, kterým jsme se věnovali. Tady máte napsánu důvodovou zprávu. V důvodovce zdůvodňujeme, proč máme takovéto připomínky. Omlouvám se, že jste dostali později na stůl materiály, ale komise bohužel zasedala ve středu, takže neprodleně ve čtvrtek jsme vám to všechno poslali elektronicky. Jestli mohu poprosit, poprosil bych

předsedu komise územního rozvoje, která se těmi předpisy zabývala, aby se sem dostavil. Děkuji.

Pan Ing. arch. Hnízdil: Dobrý večer, vážený pane starosto, vážení přítomní. Dovolte, abych vás seznámil s prací naší komise pro územní rozvoj, která je sestavena z odborníků urbanistů architektů a dopravních inženýrů. Naším posláním je příprava územního rozvoje městské části v souladu s připravovaným metropolitním plánem hlavního města Prahy, a tudíž se všemi návaznými vyhláškami a procedurami, které s tím souvisí. Pokud přijdou podněty z magistrátu, dneska Institutu pro plánování a rozvoj, tak my se jimi v komisi zabýváme a následně dáváme doporučení radě zastupitelstva. Takže výsledky jsou průběžně předkládány a závěry komise budou třeba i publikovány v časopise Tučňák, jak se již stalo. Pokud budete mít dotazy, tak vzhledem k složitosti té problematiky bychom se rádi vyjádřili písemně po projednání v komisi.

Seznámím vás teď s konkrétními připomínkami k Pražským stavebním předpisům, tak, jak byly projednány v komisi územního rozvoje. Těch připomínek je celá řada. V zásadě je jich 9 a jsou velmi detailní a podrobné včetně paragrafovaného znění s odkazem na vyhlášku. Já si myslím, že bych to zjednodušil, protože je to poměrně nezáživné čtení.

Takže takové zásadní jsou zaprvé – předmět a pojmy. To znamená třeba definice ustupující podlaží, proluka. Zadruhé obecné zásady uspořádání území. Tam se uvádí například nejnižší, základní a střední a nejvyšší přípustná míra zátěže území při tom ty termíny nejsou nikde vysvětleny. Podle našeho názoru tam chybí provázanost nejvyššího zákona, tedy stavebního a prováděcích vyhlášek ke stavebnímu zákonu a následně této vyhlášky obecně závazné, která by měla být vyhlášena jako nařízení, to znamená, že ve zkráceném procesu projednání.

Dále bych zdůraznil - to je bod 3 – vymezování veřejných prostranství, dělení a scelování pozemků. Tady například jsou vymezeny šířky uličních profilů. Píše se přímo, že jsou určeny autoritativně, bez ohledu na počet jízdních pruhů, cyklistických a pěších spojení. Myslím si, že toto určuje norma místní komunikace velmi podrobně, takže by tam měl být alespoň odkaz. Je to zase příklad nejasnosti.

Další bod - číslo 4 - připomínek – umisťování staveb. Tam je například navrženo řešení,cituji: Z důvodu zajištění prostupnosti stavebního bloku lze přerušit zástavbu mezerou o maximální šířce 4 metry, nestanoví-li územní nebo regulační plán jinak. To je docela zvláštní ustanovení a myslím si, že nemá oporu ani ve stavebním zákoně a nevidím v tom zatím logiku, pokud nebudeme znát metodiku třeba k novému metropolitnímu plánu.

A tak bych mohl pokračovat dále. Takže ještě ve stručnosti:

Standard veřejných prostranství. Zásady uspořádání dopravní a technické infrastruktury. Na to vydali publikaci, tak je stanoveno například: chodníku chybí kritérium hustoty provozu - § 27 odst. 3. - o čisté šířce 1,5 metru nahradit šířkou minimálně 2 metry. To zase souvisí s českou státní normou a není to v tom zohledněno.

Další je třeba připojení staveb na dopravní a technickou infrastrukturu. Tam je konkrétně připomínka – začátek druhé věty nahradit – „v odůvodněných případech“ - „ve výjimečných případech“, a tak můžu pokračovat zase dále.

Já bych to rád uzavřel podstatným zjištěním, že ten předpis nemůže být schválen dříve, než bude schválen metropolitní plán. To je asi zásadní rozhodnutí, ke kterému jsme společně dospěli.

Jinak můžu ještě ve stručnosti říct ty obecné zásady jako shrnutí na závěr.

Předpis neodkazuje přímo v textu na ČSN jako stávající OTPP. To je dosud platná vyhláška 26/1999 Sb., o hlavním městě Praze.

Dále: Předpis v některých ustanoveních používá nekonkrétní pojmy a požadavky bez jakéhokoli výkladu, to umožňuje různou interpretaci a výkladovou volnost. Což si myslíme, že v zákonné normě není možné.

Příloha je téměř stejně obsáhlá, jako samotné nařízení, některé požadavky jsou stanoveny přímo v nařízení, jiné naopak v příloze. To znamená, že předpis je nepřehledný a umožňuje různý právní výklad. Tam se domníváme, že se měli radit s právníky, aby ty formulace byly jednoznačné, tak jako když vzniká třeba stavební zákon na ministerstvu, tak oni mají své právní oddělení.

Chybí provázanost s vyhláškou 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby. To je novelizovaná vyhláška ke stavebním zákonům, která byla původně schválena v roce 2006.

Dále, a to je na závěr: Předpis si klade za cíl vytvořit provázaný a ucelený systém spolu s připravovaným metropolitním plánem. Přestože je zatím nejasné, co bude tento územní plán obsahovat, předpis s již některými neexistujícími skutečnostmi počítá. To znamená, že tvůrce předpisu zná ten plán, ale my ho dosud neznáme. Proto podmiňujeme schválení předpisu schválením metropolitního plánu.

To je k Pražským stavebním předpisům.

Pan Mgr. Milan Mikunda: Já bych poděkoval předsedovi komise rozvoje panu Hnízdilovi, a teď bych otevřel diskusi.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Já chci upozornit, že diskusi otevírám já. Samozřejmě otevíráme diskusi. Já tu mám přihlášku z řad občanů, předpokládám, že je to k tomu, pan Borecký David.

Pan David Borecký: Dobrý večer. Já musím předně předeslat, že jsem

posel, protože jsem byl požádán, abych tady vystoupil. Jednak mám poděkovat komisi, že vypracovala kvalitní podklad. Jednak bych jim chtěl ještě říci, že by se měli ještě podívat na kapitolu o hluku, protože Pražské stavební předpisy zavádějí takzvaný termín, že když budete mít novou výstavbu, a ta bude mít 4 okna a jedno bude do ulice, kde je málo hluku, tak je to v pořádku. To znamená, že ta další 3 okna můžou být klidně do 70 decibelů. Takže kapitola o hluku je tam nejen popsána vágně, ale pravděpodobně v rozporu s platnými hygienickými předpisy a normami českého státu. Takže to, co říkal pan architekt, že nejdřív by měl být metropolitní plán a pak ty předpisy, je vlastně víceméně to nejdůležitější vyjádření městské části.

Ten kolega mě požádal a já jsem to vyřídil. Takže ještě jednou děkuji za zpracovaný koncept. Ale ještě by to chtělo dopracovat co se týče toho hluku. Protože sami víme, že třeba na Spořilovské je hluk téma číslo 1. Samozřejmě to, co pan architekt asi považuje za normální, ale už se tam i standardizuje to dvoupatrové podkroví, to znamená, že když máte někdo rodinný domek, tak teď vedle vás může soused postavit jedno podlaží podzemní, dvě nadzemní a dvě patra v tom domku. Takže možná, že vedle vašeho 10patrového domku vyroste 17metrový rodinný dům, takový malý činžák. Takže toto je ještě apel na pana architekta, zda se na to nemůžou ještě podívat, zda to nepřijde smysluplné (?), když si třeba vezmete vilové čtvrti, kde máte vilu a teď tam někdo vyloupne 17 metrů rodinný domek, tak nevím, jestli to je úplně dobré. Každopádně ještě jednou díky a schvalte to, že to neschvalujete, dokud tu nebude schválený metropolitní plán. Díky.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse pan Kolář. Není přítomný. Tak z řad občanů již nemám přihlášku. Takže z řad zastupitelů kolegyně Lejsková.

Paní Helena Lejsková: Dobrý večer. Já to vezmu stručně, byť jsem od

kolegy Vlčka dostala hodně informací k tomu, tak se budu snažit vzhledem k pokročilé hodině to zestručnit. Už jsem to trošku předjednávala i s předkladatelem, takže to opravdu zkrátím. Pražské stavební předpisy jsou poměrně dobře pojaté, jsou moderně pojaté a dochází tam k různým změnám oproti stávajícím pravidlům, která jsou třeba v prolukách, jak zmiňoval pan architekt, ale také už trošku jinak řeší i dopravu v klidu, což by samo o sobě bylo rozumné a docela přínosné, bohužel to asi trošku bude narážet na různé developerské snahy a projekty a je tam nějaké nebezpečí, že by to mohlo být někdy zneužito.

Proto si dovolím navrhnout doplnit do připomínek, které nám byly předloženy, dvě takové odrážky drobné, které by trošku toto ošetřily do budoucna. Konkrétně by to bylo do bodu 4 připomínek. Odrážku, že zachovat minimální odstupy mezi nemovitostmi tak, jak to dneska je určeno v OTPP.

A pak další podbod 5 novou odrážku: zachovat současné podmínky řešení dopravy v klidu tak, jak je to dnes stanoveno v OTPP. A je to vlastně obrana proti tomu, aby někdo nevystavěl nějaký objekt, zmiňoval to i pan Borecký, v zástavbě, která je nízká, malá, v nějaké proluce, která k tomu nebude vhodná, nějaký vysoký objekt nalepený vyloženě na původní zástavbu. Takže to je asi tak k tomu.

A pak bychom ještě opravdu prosili, nebo žádali, aby tyto podmínky byly opravdu schváleny společně s metropolitním plánem. Zdůrazňoval to tady pan architekt, říkal to i pan předkladatel, tak já doufám, že to je všechno. Děkuji.

Ještě bych možná řekla, že jsem návrhové komisi předložila ty nové odrážky a tudíž buď je to možné promítnout, nebo to návrhová komise přečte. Děkuji, bylo-li by to schváleno.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Možná, že i předkladatel se s tím ztotožní, to nemohu předpokládat. Dalším přihlášeným pan Jan Schneider.

Pan Bc. Jan Schneider: Já bych si dovolil v tomto bodu kromě toho, že souhlasím samozřejmě s těmi připomínkami, byť třeba části z nich nerozumím, tak si myslím, že určitě jsou zpracovány správně, tak bych si dovolil navrhnout ještě jedno usnesení, ne jako protinávrh, ale jako dodatečné usnesení. Jestli mohu poprosit organizační, aby ho pustili na tabuli. Je to z toho důvodu, že když jsem se zabýval těmi novými pražskými předpisy, tak jsem si udělal jeden příjemný večer, kdy jsem si pročetl i tu analýzu, ze které oni vycházeli, která mi přišla v mnohém správná, byť s některými drobnostmi bych nesouhlasil. A to hlavní, co jsem tam vnímal, byla doprava v klidu, respektive analýza toho, že by nemuselo být tolik nutně budovaných parkovacích míst, kde ta komise, nebo skupina architektů, která to dávala dohromady, říká - vždyť se na to podívejme, přece parkovací místa v těch nových domech a v těch nových kancelářích zejí prázdnotou. Což je bohužel pravda, mám pocit, že to je něco, čím se i my tady na Praze 4 trápíme docela dlouho, a proto jsem si dovolil navrhnout toto usnesení, které – říkám jsem připraven určitě dělat úpravy, protože to není nic odborného, formuloval jsem to já. Není tu ani řečeno, kudy zastupitelstvo nebo vedení hlavního města Prahy má jít. Nicméně zastupitelstvo hlavního města má i zákonodárnou pravomoc, to znamená může předkládat zákony do parlamentu, ale já si myslím, že je to naprosto zásadní věc, protože je skutečnost, že se postaví dům nebo se postaví kancelářský objekt, kde se podle OTP vybudují opravdu parkovací místa, a pak, protože ten developer prodává byty bez parkovacích míst, respektive často tím způsobem, že třeba srazí cenu toho bytu a potom za parkovací místo chtějí 300 – 350 tisíc, nikdo si to nekoupí a raději parkuje na ulici. A ještě bych řekl, flagrantnější je to u kancelářských budov, kde prostě pronajímá kanceláře a firmy si nepronajmou místa pro své zaměstnance, tak pak ti zaměstnanci parkují v okolních ulicích, všude možně a způsobuje to problém jak místním obyvatelům, tak ten, že v těch ulicích neprojedou popeláři, neprojedou hasiči a tak dále.

Takže jsem si dovolil dát návrh tohoto usnesení s tím, jak říkám, vedle toho usnesení, které je navržené předkladatelem, tak druhé usnesení, a to je tak, jak ho máte na tabuli. Takže určitě přivítám i diskusi i nějaké upravující návrhy. Snažil jsem se vysvětlit smysl, proč jsem to předložil.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Tady nemohu nic jiného, než tleskat. Dalším přihlášeným do diskuse paní Rejchrtová.

Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová: Děkuji za slovo. Já jsem z té napadané Strany zelených, ale já chci jen říci, že já - stejně tak jako moji členové - se snažím nesouhlasit s tím, co si myslím, že není dobré a pokusit se o nápravu a domluvu. Já si myslím, že nacházíme tady shodné stanovisko v tom, že Pražské stavební předpisy - nebo spíše vycházím z toho, že ten metropolitní plán umožňuje, dává velkou šanci developerům, aby stavěli prakticky všude. A ty Pražské stavební předpisy jsou takovým zákonným podkladem pro ten metropolitní plán. Jak říkal pan Borecký, tak skutečně přesto, že říkají, že vypustili záměrně nějaké odkazy na zvláštní právní předpisy o ochraně zdraví nebo o ochraně ovzduší, tak jsou s těmito předpisy v přímém rozporu.

Takže já jsem si dovolila právě navrhnout, a předjednávala jsem to i s paní Adamovou a na schůzi předsedů klubů, právě tu část ochrana proti hluku a vibracím. Já vás nechci nijak moc unavovat, ale tam to vychází z kontroverzního nařízení vlády číslo 272, které umožňuje uplatnit korekci staré hlukové zátěže v případě ojedinělých dostaveb či přístaveb v centrech obcí a jejich historických částí. To znamená, že pokud jsme v centru obce a chceme tam třeba v proluce dostavět nějaký dům, tak nemusíme dodržet hygienické limity. Tyto předpisy jdou dokonce i nad rámec tady toho ustanovení, které je protiústavní, že to centrum města rozšiřují v podstatě na celé město. Máte tam takovou mapu, přílohu číslo 4, která se jmenuje centrální zóna. Když se podíváte na tu mapu,

tak uvidíte – u nás to sahá až k zeleným domkům – tak všude tam je možné stavět ty byty, o kterých mluvil pan Borecký, že stačí jedno okno do klidové zóny a tři okna do hluku 70 až 60 decibelů, to je prostě příšerný hluk, to je stará hluková zátěž, která by se měla odstranit. Ne, tento stav je tedy petrifikovaný.

Takže toto je vlastně smysl toho mého doplnění, že požadujeme vypustit tuto protiústavní část ustanovení a ponechat pouze jeho první část, a to - stavby musí být navrženy tak, aby splňovaly požadavky na ochranu proti hluku a vibracím, stanovené zvláštním právním předpisem.

Potom jsem ještě diskutovala otázku oslunění s expertkou a přestože možná ti, kteří jsou účastníky nějakých územních řízení, tak vědí, že vždycky to oslunění, osvětlení nějak vyjde, ale přesto na to existují normy. A ti autoři metropolitního plánu a Pražských předpisů říkají, že vlastně lidi slunce nepotřebují, protože když si třeba postaví ateliér, tak tam dostatek světla není a oni to potom používají jako byt. Takže to je jejich argumentace, proč by neměly být dodrženy normové hodnoty osvětlení a proslunění.

Já jsem tady vzala část, která je v připomínkách městské části Praha 4, kde je řečeno, že stavba musí být umístěna tak, aby sama splnila – a ani pro stávající okolní budovy nezhoršila podnormové hodnoty, požadavky na osvětlení a oslunění. A potom jsou tady ty různé normy. Povolování výjimek z tohoto předpisu požadujeme doplnit podmínkou souhlasu vlastníků stávajících sousedních staveb, protože když vám tam najednou vyšvihnou nějakou stavbu, která vás zastíní, tak co vy s tím můžete dělat?

Já si myslím, že to jsou věcné připomínky, ověřené, zkonzultované, jsou už zapracované do toho vyjádření, které zpracovala komise pro územní rozvoj, a byla bych ráda, kdyby byly v této podobě schváleny. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je pan Kunert.

Pan Ladislav Kunert: Dobré odpoledne, dámy a pánové, ještě jednou. Já bych chtěl upozornit – ono to už tady zaznělo od paní Rejchrtové – odstavec 6 § 45. Tady si myslím, že tento odstavec dává stavebním úřadům neomezenou možnost povolit výjimku z osvětlení obytných místností denním světlem. Tak jsem si dovolil navrhnout jako bod 7 denní a umělé osvětlení a § 45 odst. 6 doplnit. Doplnit, za jakých podmínek je možné udělit výjimku, kdo ji udělí a podle jakých kritérií je třeba ji upřesnit.

Pak si dovoluji navrhnout bod 8 ochrana proti hluku a vibracím. Dal jsem to písemně, dal jsem tam, kterou větu vyškrtnout, bude vám to promítnuté na tabuli, nebudu to zbytečně číst. Je to něco podobného, jak navrhla paní Rejchrtová, ale jedná se o to, přidat bod 8 jako ochrana proti hluku a vibracím, a co tam navrhuji, bude v mém usnesení na tabuli.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Bendl.

Pan RNDr. Jiří Bendl: Děkuji za slovo. V Praze je velký problém s tím, že stávající bytový fond i fond budov postupně chátrá, takže je jakoby podudržovaný, podinvestovaný, lidem se v tom ne tak snadno a dobře bydlí. A zároveň na druhou stranu developeři pořád hledají nová a nová místa, kde postaví nové budovy. Tady je důležité právě zaměřit pozornost developerů na renovace, adaptace a zkvalitňování stávajících staveb, stávajících bytů ze stávajícího bytového fondu a jasně jim ukázat, že tady je především společenská objednávka. Tohleto se od nich bude chtít. Takže aby buď do té práce komise, aby takto dál postupovala, někde v preambuli nebo podobně, se toto objevilo. To je jedna připomínka, nebo námět.

Druhé je – ve městě máme obrovský imisní problém s kvalitou ovzduší. Jednak je to z naftových motorů z dopravy, s prašností z dopravy, ale pořád ještě

z lokálních topenišť na uhlí. Takže tady by to chtělo, aby i ty nové podmínky obsahovaly už, že není možné, tak jak je to v jiných městech Evropy, lokální topeniště používat – topeniště na uhlí nebo nevyhovující pevná paliva, někde je to i dřevo. Takže toto je z hlediska zdravotního velmi důležité. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Krištof.

Pan Mgr. Václav Krištof: Dámy a pánové, já jsem ve vystoupení paní Rejchrtové asi něco nepochopil. Ona tam říká, nebo používá pojem, že je to protiústavní. Ale já nechápu, pokud Ústavní soud rozhodl o něčem, že je to protiústavní, tak nepochybně zrušil všechny normy, zákony a předpisy, které byly protiústavní. Rozumím tomu správně? Takže buďto tak Ústavní soud učinil a je to protiústavní, anebo si to pouze paní Rejchrtová myslí, že je to protiústavní. Jestli by mi to mohla upřesnit. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za tento kufanditní příspěvek. Dále je přihlášen pan Štěpánek Petr.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobrý večer. Já za velmi důležitou považuji tu poslední větu: Pražské stavební předpisy proto nelze schválit a vydat bez současného schválení metropolitního územního plánu hlavního města Prahy. Tam skutečně na mnoha místech předjímají vlastně existenci toho nového vymezení v rámci metropolitního plánu a úplně ignorují ploch platným územním plánem.

Já teď budu chvilku hypotetizovat, kdybychom tyto OTP aplikovali na současný stav některých plánovaných developerských staveb v Praze. Máme

tady obytný soubor Braník. Máme tady potenciálně Happy Way v Podolí nebo celý pozemek na Kavčích horách proti České televizi, kde už jsme tady také měli mnohapatrové monstrum. Přibývá nám tady ustupující podlaží, v určitých případech budou moci s východy jít až na veřejná prostranství, odstupy se tady snižují a vlastně padá bariéra osvětlení a ochrany před hlukem. Takže v podstatě ta tři monstra - na Kavčích horách, v Podolí Ve svahu a ten obytný soubor Braník - by podle těchto OTP mohla vzniknout. Takže je dobře, že se je chystáme odmítnout a velice se přimlouvám za to, abychom je rozšířili o tu ochranu před hlukem a před zastíněním budov, protože to je věc úplně klíčová. Nakonec tady už úplnou absurditu – je tam vlastně mimorychlostní komunikace, zákaz ochranných bariér, což považuji za úplně absurdní. Já sice nejsem přítel těchto protihlukových stěn uvnitř města, ale prostě jsou místa, kde jsou potřeba, i když se netýkají rychlostních komunikací. Dám příklad – na Spořilově, když se přijíždí z Jižního Města a sjíždí se dolů na Spořilov ke Hlavní, anebo pokračuje rovněž na Roztyly, kde to ještě není silnice pro motorová vozidla, tak tam je Starý Spořilov chráněn podle mě naprosto rozumně dřevěnou protihlukovou bariérou, a podle návrhu současné Rady hlavního města Prahy je v tomto místě umístění protihlukových stěn a valů v zastavitelném území nepřípustné s výjimkou stěn a valů podél rychlostních komunikací. Zdůrazňuji, že se tam nejedná o rychlostní komunikaci a že by tam občané Starého Spořilova zůstali zcela nechráněni. Děkuji za slovo.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. S druhým příspěvkem paní Rejchrtová.

Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová: Ano, já jsem ráda, že Petr Štěpánek zmínil protihlukové stěny, o těch jsem také chtěla hovořit. A teď ještě k té protiústavnosti. Ústavou máme zaručené právo na zdraví. To ustanovení, o kterém jsem já mluvila a proč jsem ho nazvala protiústavní, je, že v podstatě

porušuje hygienické limity. Ty hygienické limity jsou stanoveny zákonem o ochraně zdraví a nařízením 258 a nařízením vlády. A tady tyto předpisy by udělaly takovou zónu v podstatě v celé Praze, kde by se hygienické limity mohly překročit.

Hygienické limity jsou 50 a 40 a potom se přidávají tak zvané korekce. Třeba 5 decibelů se přidá za to, že jste ve městě, to můžete snášet větší hluk, dalších 5 decibelů, pokud žijete u hlavní komunikace a dalších 10, to znamená k těm 50 připočtěte 20, to je stará hluková zátěž. To je opatření dočasné povahy, které by za současného právního stavu bylo protiprávní. To je ta zátěž, která vznikla do roku 2001, a ta by se měla odstranit, ale oni říkají, že tato stará hluková zátěž může platit, může platit v podstatě na celém území Prahy. A to nemají oporu ani v tom nařízení vlády, které to dalo na tu historickou část, ani v tom zákoně o ochraně zdraví. Tím jsem myslela, že to je protiústavní, protože to porušuje naše právo na zdraví. A v podstatě po celém území České republiky platí hygienické limity, ale podle Pražských stavebních předpisů, protože pan Koutský řekl, že ho tyto předpisy nezajímají, tak by - podle Pražských stavebních předpisů - hygienické limity hluku v Praze platit nemusely.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Mám zde žádost o přestávku na klub. Mám zde žádost o přestávku na klub od pana Krištofa. Jak dlouho to vidíte – pan Krištof.

Pan Mgr. Václav Krištof: Jestli mohu, pane předsedající, já bych požádal o poradu předsedů klubů a předkladatele.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Já jsem možná špatně na dálku pochopil, o co se žádá. Takže deset minut přestávka - do 18.40, pak v první fázi musíme odhlasovat prodloužení zastupitelstva.

(Přestávka na kluby.)

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Je 18.40 hodin, prosím zastupitele do sálu. Pokračujeme v projednávání bodu 7. Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse. Tímto končím diskusi a požádám předkladatele o závěrečné slovo. A poprosím o klid v sále, děkuji.

Pan Mgr. Milan Mikunda: Já bych chtěl všem, co dali protinávrhy a návrhy, poděkovat za aktivní přístup k tomuto bodu. Jinak se všemi návrhy, které byly podány, se ztotožňuji. Takže teď na poradě předsedů klubů jsme se domluvili, že to zapracujeme do jednoho usnesení a necháme to odhlasovat. A ještě jedno usnesení by mělo být od pana Schneidera. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za závěrečné slovo. Předpokládám, že návrhový výbor ještě nemá konečné znění usnesení. Takže chvilinku strpení.

Poprosím o klid, zastupitelé ke svým tlačítkům a návrhový výbor čte návrh pana Schneidera, předpokládám, že byl jako poslední.

Členka návrhového a volebního výboru: Já přečtu návrh kolegy Schneidera, číslo projednávaného bodu 7. Je to návrh usnesení – název usnesení Zajištění zlepšení stavu dopravy v klidu:

Zastupitelstvo městské části Praha 4

I. rozhodlo vyzvat zastupitele hlavního města Prahy, zejména členy Rady hlavního města Prahy k zasazení se o zajištění povinnosti pro investory bytové i komerční výstavby na území hlavního města Prahy, aby při prodeji či pronájmu byli povinni související a podle OTPP vybudované parkovací plochy svázat s bytovými a nebytovými prostorami tak, aby vzniklé parkovací plochy skutečně sloužily k zajištění zlepšení stavu dopravy v klidu v dané lokalitě,

II. ukládá Radě městské části Praha 4 předat toto usnesení zastupitelstvu a vedení hlavního města Prahy,

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Všichni víme, o čem hlasujeme.

Hlasujeme, teď. (**Hlasuje se.**)
Pro 32, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

O číslo usnesení bych požádal.

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo usnesení Z18-11/2014.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. A nyní - pan předkladatel, pokud jsem pochopil, se ztotožnil se všemi návrhy, které zde v zastupitelstvu byly a ještě se to zpracovává. Bylo toho hodně.

Členka návrhového a volebního výboru: My jsme připraveni.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Je to jenom vaše.

Členka návrhového a volebního výboru: Takže:
Zastupitelstvo městské části Praha 4 - k zaujetí stanoviska k návrhu nařízení RHMP, kterým se stanoví obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby …

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Požádal bych o klid. Jde o to, abyste věděli, o čem budete hlasovat.

Členka návrhového a volebního výboru: … v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy).

Zastupitelstvo městské části Praha 4

I.

a) zaujalo stanovisko k návrhu nařízení RHMP, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy) dle přílohy, jež tvoří nedílnou součást tohoto usnesení,

b) podmiňuje schválení nařízení RHMP (Pražské stavební předpisy) současným schválením Metropolitního územního plánu hlavního města Prahy,

II. ukládá Radě městské části Praha 4 odeslat toto usnesení Zastupitelstva městské části Praha 4 Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy, p. o.

A nyní budu číst jen věci změněné, nebo doplněné.

V bodě 4 bude doplněno: 1. požadujeme doplnit případně samostatným odstavcem: dále musí být stavba umístěna tak, aby sama splnila a ani pro stávající okolní budovy nezhoršila podnormové hodnoty, požadavky na osvětlení a oslunění. Splnění požadavků na osvětlení se prokazuje podle ČSN 730580 Denní osvětlení budov, a splnění požadavků na oslunění se prokazuje podle ČSN 734301 Obytné budovy.

Bod 5 Denní osvětlení, přílohy č. 1, specifické hodnoty neodkazuje na provázanost ani metodiku dle výše uvedených norem, pouze u jedné z nich je uvedeno, že z ní předložený návrh vychází, důvodová zpráva, část třetí, hlava jedna, I. Základní zásady a požadavky, dle § 45. Domníváme se, že je to nedostatečné a požadujeme obě normy doplnit.

Zatřetí: Povolování výjimek z tohoto předpisu požadujeme doplnit podmínkou souhlasu vlastníků stávajících sousedních staveb.

V bodě 5 – úplně poslední bod: Zachovat řešení dopravy v klidu dle současných podmínek OTPP.

V bodě 7 – ochrana proti hluku a vibracím, § 52, nesouhlasíme se zněním

tohoto paragrafu, který je v přímém rozporu se zákonem o ochraně veřejného zdraví, protože umožňuje umisťovat stavby obytného charakteru do nadlimitně zatíženého území. Vychází z kontroverzního nařízení vlády č. 272/2011 Sb., které umožňuje uplatnit korekci staré hlukové zátěže v případě ojedinělých dostaveb či přístaveb v centrech obcí a jejich historických částí. Jde dokonce nad rámec tohoto ustanovení, které nemá oporu v našem právním řádu a rozlišuje centrum Prahy na takzvané centrální zóny (na obrazovce uvedeno znění: na tzv. centrální zónu), která podle přílohy č. 4 zabírá převážnou část Prahy. Téměř v celé Praze na místech, kde je stará hluková zátěž, která by se měla odstranit, je podle tohoto paragrafu možné stavět byty, v nichž pouze jedna obytná místnost má být orientována do chráněného venkovního prostoru, kde není překročen hygienický limit hluku. Ostatní obytné místnosti do nadlimitně zatíženého prostoru orientovány být mohou. Požadujeme vypustit tuto protiústavní část ustanovení a ponechat pouze jeho první část: Stavby musí být navrženy tak, aby splňovaly požadavky na ochranu proti hluku a vibracím stanovené zvláštním předpisem.

To je vše.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Všichni vědí, o čem budou hlasovat? (Nejsou námitky.)

Hlasujeme, teď. (**Hlasuje se.)**

Pro 38, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Členka návrhového a volebního výboru: Já jen doplním, že číslo usnesení bude 18Z-12/2014.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. A nyní zde mám procedurální návrh, jelikož máme 18.51 hodin, dle jednacího řádu

zastupitelstvo končí v 19.00 hodin, dávám hlasovat o prodloužení zastupitelstva o jednu hodinu do 20.00 hodin.

Hlasujeme, teď. (**Hlasuje se.**)

Pro 30, proti 1, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Zastupitelstvo končí ve 20.00 hodin, pokud odhlasujeme jinak, pozdější doby.

A nyní se dostáváme k bodu

8. Návrh k aktualizaci a uplatnění podnětů městské části Praha 4 na změny stávajícího platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy

Předkladatel pan radní Mikunda.

Pan Mgr. Milan Mikunda: Ještě jednou dobrý večer, dámy a pánové. Tento bod jsme měli zařazen na minulém zastupitelstvu, bohužel jsme si odhlasovali konec, takže jsme ho neprojednali. Proto to dáváme na zastupitelstvo teď.

Jedná se o bod Návrh aktualizace a uplatnění podnětů městské části Praha 4 na změny stávajícího územního plánu. Tady musím na začátku upozornit, že to jsou pouze podněty, není to schvalování nových změn územního plánu.

Na začátku tohoto bodu bych chtěl navrhnout změnu, a to v příloze bod č. 23 k. ú. Hodkovičky, kde bylo VV na SP, a chtěli bychom to změnit na SO1, sport a oddechová zóna. Na základě požadavků občanů z okolí Hodkoviček bychom to tam chtěli zařadit. Jestli můžu poprosit předsedu komise územního rozvoje o krátký proslov k tomuto bodu. Děkuji.

Pan Ing. Arch. Hnízdil: Dobrý večer ještě jednou. Komise územního rozvoje projednala tyto podněty dne 13. 11., tedy v minulém roce, na základě

výzvy primátora hlavního města Prahy, pro celoměstsky významné změny územního plánu a s revizí podnětů městské části Praha 4 k původnímu konceptu. Tento koncept byl dokončen v roce 2008 a ty podněty byly připraveny. Bohužel tím, že se koncept územního plánu neschválil, tak vlastně nebyly nikam zapracovány.

My jsme z těch podnětů vybrali 23, o kterých se domníváme, že jsou uplatnitelné v rámci celoměstsky významných změn. Takže jsou to spíše drobné úpravy, opravy a zásahy do tzv. Brownfieldů.

Já bych vám teď přečetl jednotlivé body, kterých je 23. Týká se to jednotlivých katastrálních území.

Katastrální území Nusle, tam je to pouze jediná záležitost, a to řešení lokality Reitknechtka, kde je zvláštní území ostatní, sportovní plocha, izolační zeleň, komunikace S4 a plovoucí značka SP včetně přeřešení dopravního připojení na přilehlou komunikační síť. Je to rozvojová lokalita, která zakončuje vlastně osu Pankrácké pláně a z našeho pohledu má velký význam jako potenciál pro rozvoj lokálního centra Prahy 4. Takže my navrhujeme především zklidnění severojižní magistrály, s vydanými územními rozhodnutími a stavebními povoleními, doplnit prostupnost území, světelné úrovňové křížení a přimknutí zástavby k ulici 5. května formou bariérových domů. Jak jistě víte, tak se tam také počítá se stanicí metra trasy D, takže to místo se stane, pokud k tomu dojde, velmi atraktivní.

Dalším bodem je katastrální území Podolí. Tam se jedná o dopravní plochu DGP na obytnou, plus plovoucí značka DGP, je to ulice Milevská a asi 6 pozemků, které tu nebudu teď číst, je to lokalita sídlištní zástavby s požadavkem na vymístění autoservisu, doplnění bydlení a parkovací kapacity pro stávající rezidenty.

Dalším z těch 23 podnětů je ulice Podolské nábřeží, Žluté lázně, kde se počítá úprava funkčního využití SO 1, SO 3 a ZMK na SP, …. (nesrozumitelné) a sport. Lokalita nábřeží a náplavky, jejímž cílem je zajistit celoroční sportovně

rekreační využití s možností dostavby a legalizace stávajícího areálu Žlutých lázní a souvisejících objektů a služeb, včetně sociálního zázemí. Toto jsme přidali nově, protože už nebudou žádné úpravy územního plánu.

Dalším bodem je zřízení lanovky mezi Podolským nábřežím a Kavčími horami s Pankrácí a dále propojení mezi Prahou 4 a Prahou 5. Konkrétní umístění je nutné prověřit studií. Záměr lanovky byl prezentován v modelu Pankráce v roce 2008. Významná poloha s širokým výhledem na údolí Vltavy s nutností propojení trasou na stanici metra C Pankrác a v budoucnu i tou trasou D.

Dále je to nové přemostění Vltavy, takzvaný Dvorecký most. Ta poloha je posunuta severně od ulice Jeremenkova podle projednávané změny územního plánu číslo 2710. Most musí být charakteru městského mostu pro tramvaje, pěší, cyklisty a integrovaný záchranný systém. To, že ten most je excentricky oproti Jeremenkově ulici, umožňuje naopak zřízení dvou zastávek tramvaje při té excentricitě, a vzájemné přestupy.

Dalším bodem je katastrální území Krč, to je podnět číslo 6, kde se navrhuje v ulici Antala Staška změnit plochu veřejného vybavení na smíšené, všeobecné, s plovoucí značkou DGP, to je dopravní garáže. Je vydáno pravomocné územní rozhodnutí na parkovací dům v tom místě, který má pokrýt deficit v dané oblasti, to znamená jak pro veřejnost, tak i pro polikliniku.

Dalším podnětem číslo 7 je změna smíšené území SV, sportovní plocha, zeleň parková na SV obytné území plus plovoucí značky ZP a SP. Je to mezi ulicemi V Štíhlách a Jalodvorská, zase čísla pozemků jsou podrobně uvedena, nebudu to číst. Tato lokalita je rovněž rozvojová, místního významu ve spojení se stanicí metra D.

Osmým podnětem je ulice Vídeňská před Thomayerovou nemocnicí. Jedná se o změnu plochy veřejné vybavení, izolační zeleň, zeleň městská krajinná na smíšené všeobecné území a plovoucí značka DGP. To znamená doprava, garáže, parkovací dům. Tady bych řekl, že to je opět lokalitě rozvojová

místního významu ve spojení s budoucí stanicí metra D.

Podnět číslo 9 – změna hranice VOP a SUP, to znamená vodní plocha a suchý polder, je upravená rozloha pro celé území jižně od Kunratického potoka do plochy SP, neboli sportovní. Potvrzení stávajícího využití pro sportovně rekreační aktivity s možností realizace souvisejících staveb se službami a krytými sportovišti.

Podnět č. 10, tam je změna z veřejného vybavení na obytné všeobecné, byla upravena rozloha, je to ulice Horáčkova, k. ú. Krč, lokalita sídliště, narovnání stávajícího užití hotelového objektu s územním plánem pořadové číslo 28, to bylo původně předpokladem (předpokládám?).

Tím bychom uzavřeli jedno katastrální území. Dalším územím je Michle, tam máme celkem 4 podněty označené 11 – 14. Jedenáctka je zeleň městská krajinná na obytné všeobecné. Je to stará zástavba severně podle ulice U Plynárny, reziduum stávající zástavby bývalého historického jádra obce, narovnání stávajícího užití s územním plánem. To bylo pod pořadovým číslem původně 24.

Podnět č. 12 je nová komunikace S4 plus nové tramvajové propojení ulic U Plynárny, Ohradní, Pekárenská, Vyskočilova. Důvodem je doplnění tramvajové sítě s novou místní komunikací, umožnit snížit dopravní zátěž zejména v ulici Michelské.

Podnět č. 13, část DZ, to je dopravní zařízení, plus část VN, to je výroba nerušící, na zeleň městskou krajinnou plus USES, územní systém ekologické stability. Rozšíření biokoridoru podél Botiče od ulice Chodovská k ulici Ohradní, vytváření pásu rekreační městské zeleně podél toku Botiče včetně prostupnosti pro pěší a cyklisty. To si myslím, že je dost důležité, taková celková revitalizace toku Botiče, který si to zaslouží, pokud znáte určitá místa, jsou dost zanedbatelná.

Podnět č. 14, tam je změna izolační zeleně na smíšené všeobecné území, je to podél ulice 5. května v úseku od Reitknechtky až k areálu Depo Kačerov.

Jedná se o zrušení sjízdné rampy Jihlavská a její náhrada u Kačerova mimoúrovňovou rampou. Rozvojová lokalita podél komunikace 5. května, dotvoření charakteru městského bulváru a doplnění zástavby bariérovými objekty plus světelné křižovatky. Prostupnost pro pěší i cyklisty. Výhled je – celkově to zklidnit po dokončení pražského okruhu.

Já to mám trošku urychlit, protože už je dost hodin, už toho nezbývá tolik.

Katastrální území Braník. Tam se jedná o nové dopravní napojení území kolem Subterry a jižní spojky, což je rezerva územní pro kruhovou křižovatku a rampy z jižní spojky. Je tam rozvojová lokalita pro nadřazenou komunikační síť.

Podnět č. 16 je zrušení navrhovaného rozšíření zátoky v území kolem Ledáren Braník, tam se upravuje rozloha sportovní plocha a zeleně městské krajinné podél komunikace Modřanská.

Bod 17 máme rozdělený na a) a b), to znamená, stávající plocha zeleně mezi ulicí Jeremenkova a základní školou – umístit funkční plochu ZP, to znamená zeleň parková. Další je 17. b), plochu části areálu u školy Jeremenkova při křižovatce s ulicí Gončarenkovou a v Křovinách zařadit do do funkčního využití SP. To znamená, sportovní plocha a lze doplnit sportovně rekreační aktivity formou třeba drobných objektů, které s tím souvisejí.

Katastrální území Lhotka, tam je podnět č. 18, je to areál tělovýchovné jednoty Sokol Lhotka, ulice V Zahradní čtvrti. Je tam změna ze smíšeného využití B na sportovní plochu.

Podnět č. 19 je změna zvláštního území ostatní na obytnou plochu, je to ulice Vzdušná, zase pozemky nebudu číst, je to lokalita stávající rezidenční zástavby, vymístění autoservisu a oprava na doplnění bydlení.

Katastrální území Záběhlice, tam jsou dva podněty, č. 20 je izolační zeleň na smíšené využití s plovoucí značkou DGP, je to ulice Spořilovská, od mimoúrovňového křížení s jižní spojkou po ulici Türkova, trvá požadavek na

zakrytí Spořilovské ulice. Lokalita podél komunikace Spořilovská bude doplněna městskou hromadnou dopravou, počítá se s kolejovou dopravou tramvajovou.

Podnět 21, to je změna funkční plochy PZO, což myslím jsou zahrádkové osady, jestli si dobře pamatuji, na obytné území. Je to ulice Jihovýchodní VIII, je to lokalita ve stávající rezidenční zástavbě, jedná se o scelení části pozemku stávajícího obytného domu do OB, tedy obytné plochy.

Katastrální území Hodkovičky/Braník, to je podnět pro změnu č. 22, tam je plocha SO1,2 – to jsou sportovní oddechové nebo rekreační – plus ZMK…

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Jenom vteřinu. Já bych chtěl požádat jenom o klid.

Pan Ing. arch. Hnízdil: To je scelení sportovního areálu při ulici Vltavanů.

Poslední je k. ú. Hodkovičky, jak říkal pan radní, změna z plochy veřejného vybavení na SO1 na základě požadavků občanů, čili charakter sportovně rekreační.

Jestli to takhle stačí. Jinak bych na závěr ještě řekl, že pokud pořizovatel rozhodne o pořízení těchto změn, tak se k tomu bude vyjadřovat městská část dvakrát, jak k zadání návrhu a jako k projednávanému návrhu změny. Toť vše. Děkuji za pozornost.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji předkladatelům za obšírné úvodní slovo. Já bych vás chtěl poprosit o klid. Nyní otevírám diskusi k tomuto bodu. Přihlášený k diskusi je pan Borecký David z řad občanů.

Pan David Borecký: Dobrý večer. Já jsem vydržel a musím přiznat, že

jsem napumpovaný a teď vám něco promítnu a pak požádám o písemné stanovisko podle zákona 106, protože nevěřím vlastním uším dneska. A doufám, že pan architekt tady zůstal někde, protože bych měl na něj otázku.

Tady máte jednoduchý kalendář, jak dlouho trvalo radě a panu Mikundovi, aby vám předložil informace – pět měsíců od 16. září. Když se podíváte do své důvodovky a přečtete si tam informaci, že vám to rada nemohla v září říct, protože to bylo pozdě před zastupitelstvem, tak jestliže 16. dostala informaci a 18. bylo zastupitelstvo, tak to dostala včas. To jen abyste si zastupitele uvědomili, co se děje.

Druhá věc je ,rada nemá žádnou pravomoc odsouhlasovat změny v územním plánu bez zastupitelstva. To znamená, že to vyjádření, které už magistrát má od listopadu, je neplatné a protiprávní. To mě tady snad podpoří všichni právníci, co tady sedí, možná i včetně pana Choděry. Takže to je jedna věc.

Druhá věc, podívejte se, jak jsou ty změny jiné. V roce 2008 je tam kruhový objezd pod viaduktem na Novodvorskou, a teď je tam kouzlo - obsloužení prostoru u Subterry, vždyť to jsou úplně dvě rozdílné změny. A teď budu směřovat otázky na pana architekta a na paní architektu Adamovou. My jsme vám s architekty z Braníku předložili Zelenou osu. Zaslali jsme to v dubnu, a poslali jsme to v lednu tohoto roku – Zelenou osu, která víceméně říká, že okolo Subterry by měla vést zelená část s cyklistickou stezkou. A teď mi tady pan architekt říká, že byste tam rádi přivedli dopravu. Tak proč se ptáte občanů, co by chtěli v tom metropolitním plánu, když to okamžitě popřete nějakou dopravou!

Takže moje otázka podle zákona 106 o zveřejňování informací – písemné vyjádření od paní Adamové, kdy od nás dostala podklad k Zelené ose. To je jedna věc. Písemné vyjádření od pana architekta, jestli náhodou Zelená osa v metropolitním plánu není v konfliktu s tímto přivedením dopravy k Subteře.

A třetí otázka na paní architektku Adamovou a na pana architekta -

písemně, co se s naším podnětem k metropolitnímu plánu stalo. My jsme na tom vypálili desítky hodin a vy jste to asi hodili do koše! A termín k podmínkám městské části je 28. února. Tak mi řekněte, kde jsou ty naše podněty? Takže písemně chci od paní Adamové – a říkám, že jsem naštvaný, proto požaduji opravdu písemně – co se stalo s naším podnětem, který jsme vám dvakrát poslali? Hodili jste ho do koše? Proč píšete do Tučňáku, že chcete nějaké vyjádření od občanů, proč...

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Moc se omlouvám, 3 minuty uběhly.

Pan Borecký: Já chci další tři minuty. Prosím. Hlasujte, v pořádku. Já bych poprosil – slušně, ano, vy máte kodex a jste slušní.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Takže hlasujeme, teď. (**Hlasuje se**.)

Pro 29, proti 0, zdrželi se 3.

Pane Borecký, jenom doufám, že to bude v korektním duchu.

Pan David Borecký: V korektním duchu, vždyť jsem neřekl jediné sprosté slovo doposud, jenom jsem bouchl do stolu. Takže pokračuji. Vy jste sami řekli, že obytný soubor Braník nechcete v té předložené podobě, a místo toho nám tady dáte celoměstsky významnou změnu - celoměstsky významnou změnu - že nám tam uděláte sjezd k Subteře. Ale vždyť jste chtěli podněty od občanů a podněty od občanů jsou – Zelenou osa kolem Kunratického potoka, která by šla celou městskou částí. To znamená když bydlíte třeba u Thomayerky, pak to vezmete kolem baseballu a projedete přes Zelenou osu až třeba na Zbraslav, když to bude zelené, ale když tam bude sjezd z rampy, tak tam asi nic zeleného nebude. To není populistické, já neříkám, aby se tam stavěla

cyklistická stezka za 100 milionů, já jenom žádám, když si vyžádáte podněty od občanů, tak abyste je okamžitě nesmázli tím, že vydáte návrh na celoměstsky významnou změnu a převedete tam dopravu k tomu objektu, třeba tam ta doprava (?) nemá být možná, že tam má být.

Takže, jak jsem řekl, neřekl jsem jediné sprosté slovo, možná jsem byl naštvaný, ale zopakuji to ještě jednou, poprosím písemné stanovisko od paní Adamové dle zákona 106, kdy dostala od občanů informaci o Zelené ose, co se s tím podnětem stalo a zda tento podnět byl zapracován do materiálu, který byl odeslaný na magistrát, nebo bude odeslaný na magistrát. A pana architekta Hnízdila bych se jen zeptal, jestli viděl někdy návrh Zelené osy, který dělali jeho kolegové architekti. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Technická od pana tajemníka, připraví se paní Rejchrtová.

Tajemník Úřadu MČ Praha 4 pan Lanny Dudra: Pane Borecký, malý okamžik, vy jste chtěl podle 106, ale když jste to tu řekl na mikrofon, tak ta odpověď sama přijde. Pokud byste to chtěl podle 106, musíte to podat podle toho zákona na nějakém blanketu, děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Paní Rejchrtová, máte slovo.

Paní Petra Rejchrtová: Dobrý večer. Já bych jenom upozornila, že podle 106 se nemusí bezpodmínečně nutně žádat písemně. Já bych prosila tady zastupitelstvo, zastupitelky i zastupitele o dvě věci. První je vyjmutí změny číslo 7 z aktualizací stávajícího územního plánu. Jedná se o změnu využití louky mezi ulicemi V Štíhlách a Jalodvorská, která je nyní vedena jako zeleň a sport a slouží jako významná rekreační plocha, přestože v současné době je velmi zanedbaná.

Změnou, kterou navrhujete, se změní využití na zastavitelné území a občané, kteří žijí na sídlištích po obou stranách této louky, tak s touto změnou nesouhlasí a žádají peticí, aby tato změna nenastala a plocha byla využívána nadále jako zeleň a sport. Pod peticí se podepsalo nyní již téměř 150 občanů, petice stále probíhá, doufám, že nasbíráme dostatek, aby se tím mohl případně zabývat i magistrát.

Druhá věc je, žádám o informaci ke změně číslo 8, jedná se o změnu využití parkovišť před Thomayerovou nemocnicí. Tato parkoviště slouží pacientům nemocnice a návštěvníkům nemocnice a já se ptám, jestli toto území je nějakým způsobem plánováno pro výstavbu stanice metra D, a jestliže není, tak také žádáme, aby tato změna byla vyjmuta a zůstalo to jako parkoviště a izolační zeleň. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Z řad občanů již není nikdo přihlášen. Prvním přihlášeným z řad zastupitelů pan starosta Caldr.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Jen se vyjádřím ke změně v těch Hodkovičkách.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Omlouvám se, pan Dopita, protože jsme to měli přečíslované, omlouvám se panu Dopitovi, má ještě slovo.

Pan Dopita: Dobrý večer. Dámy a pánové, já se trošku stydím. Stydím se za sebe, stydím se za vás. Já jsem včera vám všem poslal, nebo většině z vás jsem poslal takový docela obsáhlý rozbor, co je vůbec změna územního plánu, nebo vlastně co vám se tady rada snaží předložit. Zjistil jsem, že řada z vás to možná nedostala, nebo to nemá na mailu, nevím, někteří zastupitelé to mají na

mailu. Já jsem to poslal jedním mailem. Tak pak se podívejte na ty mailové schránky, které máte tady pod Prahou 4, většina z vás to tam má. Mě to mrzí a na základě toho snad mám jediné zdůvodnění.

Já jsem vás oslovil dvěma věcmi. Nejdříve jsem vás oslovil, abych se vám pokusil vysvětlit, co vám rada předkládá k tomu bodu, který se posunul, a pak jsem vás vyzval, abyste se aktivně zapojili do procesu přípravy metropolitního plánu. Takže jestli jste to nedostali, tak já si dovolím ve zkratce vám to tady shrnout.

To znamená, my jsme vás oslovili už před předcházejícím zastupitelstvem, které se konalo 11. 12., kde jsme vám oznámili, že rada 3 dny před koncem měsíce listopadu, který magistrát stanovil jako limit pro zasílání posledních změn do stávajícího územního plánu, že rada poslala 23 podnětů na změnu územního plánu. Nestačilo se to projednat, a rada na základě asi našeho oznámení ten den to ráno zařadila do programu, pak se to nestačilo. Teď vám to zařadili do programu a dali vám k tomu obsáhlou důvodovou zprávu.

Co je klíčem, co jsem vám chtěl sdělit? V té důvodové zprávě je jasná nepravda. Všechno se to točí na tom, že rada se vám snaží sdělit – já bych si troufl říci slovo podsunout – že zastupitelstvo městské části v roce 2008 a 2009 už ty podněty schválilo. Já bych vám chtěl vysvětlit jednu věc. Přijetí podnětu do přípravy územního plánu je zásadní rozdíl od přijetí podnětu na změnu stávajícího územního plánu. Já jsem dostal informaci, že to je pro většinu z vás naprosto nesrozumitelná věc a snažil bych se vám to připodobnit dejme tomu k jiné právní záležitosti.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Pane Dopito, 3 minuty uplynuly, předpokládám, že chcete pokračovat. (Souhlas.)

Pojďme hlasovat o prodloužení příspěvku. (**Hlasuje se**.)

Pro 33, proti 1. Máte možnost pokračovat.

Pan Dopita: Já se napojím na linku. To znamená, snažím se vám vysvětlit, jaký je rozdíl mezi podnětem do přípravy dokumentace nového připravovaného územního plánu a podnětem na změnu stávajícího územního plánu.

Přirovnávám to k tomu, jak to platí teď od 1. 1., což většina víte, kdy platí nový občanský zákoník. Je to totéž, jako když se přijme nějaká novela, nějaká změna ke starému občanskému zákoníku, který přestal platit k 30. 12. 2013, a někdo by vám argumentoval, že ten podnět k tomu starému občanskému zákoníku platí, byť už platí teď nový občanský zákoník, který byl schválen jako celek. To je úplně totéž. Je to úplně jiná materie, to je ten základ. To znamená, není to tak – a musím říct, že ta důvodová zpráva je pregnantně, perfektně připravená, člověk, který tomu nerozumí, kdo v tom není, tak se v tom nevyzná, ale je tam zcela zjevná a úplně programová lež, protože se tam píše, že jste přijali podněty na změny územního plánu. Nikoli vy, ale předcházející zastupitelstvo, kde asi většina z vás nebyla. Tudíž není to tak. A my jsme už před třemi měsíci, před dvěma měsíci vás na to upozornili, a je takový docela přirozený předpoklad občana, že bude očekávat od zastupitele, že si za tři měsíce tu věc nastuduje a že se s ní seznámí. To je podstata věci.

Takže byl porušen zákon o hlavním městě Praze, jelikož rada vytáhla ze šuplíku nějaké schválené podněty, vyselektovala z nich svých 23, protože těch podnětů bylo podstatně víc, přeměnila to z podnětů do připravovaného územního plánu, který byl samozřejmě ukončen, jak všichni víte, a poslala to jako podněty na změnu. To je alfa a omega. A teď po vás chtějí, abyste jim to dodatečně, ex post odhlasovali, schválili. Dámy a pánové, 23 změn, nebo podnětů na změnu – protože abychom si to vysvětlili, tady paní Adamová nebo někdo říká, to je jenom podnět na změnu. Ano, podnět na změnu je ten první akt, který tady vyjde od městské části Praha 4 a pak se to bude procesovat na Zastupitelstvu hlavního města Prahy, mezi IPRem, a tím to už bude létat, a jede

to. Ale vy nesete tu zodpovědnost, protože vy jste ti předkladatelé. A 23 změn územního plánu, to je materie na čtvrt roku skutečně odborné diskuse. Tam nejsou banální věci. Tam se svádí z jižní spojky do Braníka doprava. Jsou tam banální věci, takové běžné, co se tady děje na Praze 4 – třeba mateřská škola Horáčkova, vyjme se to z veřejné funkce a udělá se tam stavební parcela, to ano. A takhle se míchají hrušky s jablky - 23 - do balíčku, a te´d je vám do předloženo.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Pane Dopito, končí vám čas. Mám opětovně nechat hlasovat?

Pan Dopita: Buďte tak hodný, pane starosto.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Pojďme hlasovat. (**Hlasuje se.**) Pro 23. Můžete pokračovat.

Pan Dopita: Děkuji. Takže navážu, je to rozsáhlá materie. Tato věc koncepčně, když už jsme u toho, patří do přípravy metropolitního plánu. Jak vás teď vyzval magistrát, abyste předložili nějaké akutní podněty do změny územního plánu, to se má týkat jenom nějakých věcí, které jsou pro strategický rozvoj městské části Praha 4 neodkladné a nesnesou odkladu, aby byly schvalovány v procesu přípravy metropolitního plánu. To je celé. Ten můj bod byl – vyzývám vás tudíž k nějaké odpovědnosti jako zastupitelů, která je zcela pochopitelná, že nemůžete takovým způsobem, bez jakéhokoli projednání, tak, že vám jsou podsouvány naprosté nepravdy, odhlasovat a schválit balík 23 podnětů do změny územního plánu. A současně jsem se na vás snažil apelovat jménem našich tří branických občanských sdružení, abyste se zabývali procesem metropolitního plánu.

Někteří zastupitelé, a tady jsem oslovil paní Rejchrtovou, ta to dostala na

mail, je to tak, tudíž na mailu to máte, je tam ode mě rozsáhlá zpráva, když ne, tak je to OS Braník, já to rozešlu ještě jednou, ještě znovu. A jenom jsem chtěl říci, já komunikuji s Institutem pro plánování a rozvoj. Tady rada městské části už 1. 10. poslala nějaký materiál jako podnět do metropolitního plánu. Když se vás zeptám – ví někdo z vás co, jaký materiál předložila Rada Institutu pro plánování, potažmo magistrátu 1. 10.? Máte někdo představu, jak, kdy měla být ukončena rozvaha o charakteru městské části, která je jako první podklad pro metropolitní plán?

Chtěl jsem vám jenom říct, že v březnu městská část dostane už první mapové listy metropolitního plánu, kde se měly zobrazit ty věci, které měly poslat jednotlivé městské části. Tady se hraje hra s občany. Nejdříve do 10. ledna – pošleme do 28. února. Skutečností je, že z IPRu jsem dostal informaci, že městská část Praha 4 poslala primátoru Hudečkovi dopis, kde mu oznámila, že městská část Praha 4 chce vše řádně projednat, zodpovědně k tomu přistoupit a předá vše do konce února včetně materiálu, který bude schválen Zastupitelstvem městské části Praha 4. Mluví se o rozvaze, o charakteru a rozvoji městské části Praha 4. Já si myslím, že nikdo z vás takový materiál nemá, neviděl. A jenom jsem si bláhově myslel, že když vás na to upozorním, že někdo z vás to zařadí dodatečně na program tohoto vašeho zasedání, abyste se začali intenzivně věnovat metropolitnímu plánu. (Předsedající upozorňuje na čas.) To je ode mě celé. Děkuji vám.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Ještě se zeptám, protože je tady přihláška pana Koláře, jestli je zde mezi námi. Ne, dobře. Tím pádem končím část pro občany a otevírám diskusi členů zastupitelstva. Prvním přihlášeným je pan kolega Bendl, prosím.

Pan RNDr. Jiří Bendl: Děkuji za slovo. Já bych měl připomínku ke katastrálnímu území Michle, k bodu 12, kdy navrhuji vypuštění tohoto bodu.

Bod se týká – nová komunikace S4 plus nové tramvajové propojení ulic U plynárny, Ohradní, Pekárenská, Vyskočilova. Tento záměr je totiž diskutován již dlouho, tento záměr je již překonán a nemělo by se uvažovat o komunikaci S4. Rovněž je zkoumána spíše varianta tramvajové tangenciály pokračující z ulice Vyskočilova směrem V zápolí, Sliačská na Spořilov, s napojením na konečnou Spořilov, aby to byla skutečně tangenciála. Takže tady už delší dobu, a myslím, že to bylo projednáváno i přes ta ministerská kolečka, ta S4 komunikace byla opuštěna. Takže kdybychom tam dávali znovu tento záměr, tak bychom vypadali, že jsme se probudili v roce 2009. Takže doporučuji zásadně tento bod číslo 12 vypustit, tento námět vypustit. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je paní Rejchrtová, prosím.

Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová: Já bych navázala na to, co tady říkali občané pan Dopita a pan Borecký. Jsem stejného názoru, že tyto podněty ke změnám stávajícího územního plánu jsou neplatné, protože byly přijaty v roce 2008 a 2009 jako ke konceptu nového územního plánu. Proto navrhuji toto usnesení, i když si uvědomuji, že třeba nemusí být přijato, ale prosím, abyste to zvážili:

Zastupitelstvo městské části Praha 4

ukládá radě revokovat své usnesení číslo 35R atd. ze dne 27. 11. 2013 k pořízení změn stávajícího územního plánu a zrušení tohoto usnesení oznámit Radě hlavního města Prahy. - Právě proto, že je to neplatné. - Do nového návrhu změn zapracovat připomínky občanů a zastupitelů a předložit nové usnesení Radě hlavního města Prahy.

Potom mě samozřejmě zajímá to, co zajímá další občany, co se děje

s podněty, které my, jako občané předkládáme komisi územního rozvoje, předkládáme tedy městské části, jak by měl vypadat metropolitní plán. Mě tady naprosto šokuje to pojetí, jak se třeba staví komise územního rozvoje k magistrále nebo k jižní spojce, jako že chce tyto komunikace zklidnit tím, že vymaže pásy izolační zeleně a umístí tam takzvané bariérové domy. Já tady říkám - bariérové domy jsou administrativní budovy. Administrativní budovy mají čtyřnásobné nároky na parkovací stání jako obytné budovy, to znamená, že tam přitáhnou čtyřnásobně větší dopravu. Toto je naprosto šílená koncepce, i když vím, že se to děje. My proti těmto takzvaným bariérovým domům podáváme žaloby a věříme, že pokud tam nebude tlak a bude na to čas, tak že je vyhrajeme.

Takže ještě mám druhé usnesení v tom případě, že by neprošlo to první usnesení, a to se týká právě magistrály. My už 20 let bojujeme proti tomu, aby se na magistrále nestavěly další nájezdové a sjízdné rampy. Jednu rampu máme také u soudu. Nyní jsem se dozvěděla, že tam má vzniknout – tedy že rampa, která byla zrušena v Jihlavské ulici, se má posouvat do prostoru Kačerova.

Takže návrh mého usnesení zní:

„vypustit ze změn stávajícího územního plánu přijatý usnesením atd. část změny číslo 14, změnit izolační zeleň na smíšené území podél ulice 5. května v úseku od Reitknechtky až k depu Kačerov.“

Protože – tady bych chtěla upozornit - výsadbu pásu izolační zeleně ukládá krajský program na snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší, přijatý Radou hlavního města Prahy jako jeden z nástrojů v naplnění zákona o ochraně ovzduší a směrnice Evropské komise 2008/50. Takže když navrhujete bariérové domy, tak postupujete v přímém rozporu s tímto programem, se zákonem i se Směrnicí Evropské komise.

„Ponechat ve změně číslo 14 zrušení sjízdné rampy v ulici Jihlavská a

vynechat její náhradu u Kačerova mimoúrovňovou rampou.“

Mimoúrovňové rampy posilují dálniční charakter této nadlimitně zatížené komunikace, která má být humanizována, proto mně zní naprosto absurdně, že my se snažíme zklidnit, jak tady říká pan architekt, zklidnit magistrálu a svádíme na ni další dopravu. Takže toto jsou moje připomínky.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Kunert, prosím.

Pan Ladislav Kunert: Ještě jednou, dámy a pánové, dobré odpoledne. Já bych měl jeden požadavek a prosbu, vážení zastupitelé a zastupitelky, žádám vás o vypuštění bodu 15 katastrální území Braník. Žádám vás, prosím vás, vypusťte nám v Braníku bod 15, nedovolte postavit kolem Subterry sjezd z jižní spojky. Je to prostor, kde máme jedno z nejhezčích a největších hřišť. Je tu dále krásný zelený prostor. V případě svedení několika tisíc aut k plánovanému novému obytnému souboru Braník ti, co sem vjedou do toho prostoru, tak už nevjedou na jižní spojku, ale budou pokračovat již zacpaným Braníkem a Mezivrším nahoru na Pankrác. Proto vás žádám, vypusťte v katastrálním území Braník bod 15 nové dopravní napojení území Braníka kolem Subterry z jižní spojky. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je paní kolegyně Kotvová.

Paní Mgr. Iva Kotvová: Dobrý večer. Navážu na kolegu Kunerta. Také já jsem z Braníka a myslím, že tady zaznělo docela jasně a přesvědčivě, že v Braníku nikdo nic takového nechce. Takže já se ptám, jak vůbec se to dostalo do nějakých podnětů, záměrů, koho to napadlo, s kým jste o tom mluvili. A

připojuji se tady k tomu návrhu na stažení podnětu číslo 15 z celého toho souboru.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Teď je přihlášen…. (Mgr. Kotvová: Já jsem ještě neskončila.) Já jsem myslel, že ano.

Paní Mgr. Iva Kotvová: Já jsem ještě neskončila. Chtěla bych dodat to, že je naprosto neslýchané a hrozné, že takovou věc, jako je podoba naší městské části, ve které valná většina, pravda, ne všichni, žijeme, bydlíme, vychováváme děti a tak dále, takže se k tomu dostaneme v půl osmé večer, po devíti hodinách vypjatého jednání, přičemž stačilo tak málo, aby pan starosta a rada, kteří ten požadavek z hlavního města Prahy dostali někdy v půlce září, si našli čas a prostor pro to, svolat k tomu zastupitelstvo, řádně to projednat.

Já bych si představovala, že každá z těchto změn bude mít samostatné představení. Odrecitování panem architektem - za to sice děkuji, ale je to naprosto nedostatečné. To znamená, že by tady měly být mapové podklady, varianty a tak dále, na základě teprve toho by se mělo rozhodovat. Čili celý ten postup směšování podnětů do dnes už ukončeného konceptu územního plánu, kterých tehdy bylo snad 150, vytažení z nich 23, jako že se to teď tváří, že jsou to podněty na změny stávajícího plánu, nezakomponování, nebo vůbec neinformování zastupitelů o postupech práce a podnětů městské části do metropolitního územního plánu, já to pokládám za naprosto nepřijatelné a nevím, jestli je to neznalost, neumětelství a možná bohužel i záměr, protože ta problematika je opravdu složitá. Děkuji za slovo.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Pan kolega Štěpánek, prosím.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobrý večer. Já napřed k tomu řeknu pár slov

obecně. Vzhledem k tomu, že se připravuje nový územní plán, metropolitní plán, tak mi připadá úplně zbytečné, podávat změny ke stávajícímu územnímu plánu, když se to stejně zpracuje nově. Já vím, že teď mluvím k lidem, kteří si to nevymysleli. Vy jste to dostali stejně jako já z hlavního města Prahy, abychom se k tomu vyjádřili a podali. Ale jenom zdůrazňuji absurditu té věci, že tam, kde se chystá zcela nový metropolitní územní plán, tady podáváme jakési změny k územnímu plánu, který přestane platit. Mně ten postup připadá úplně úchylný. Já nevím, jak bych to jinak nazval. A je mi jasné, že ten popud nevzešel z téhle radnice, ale z radnice hlavního města Prahy.

A teď druhá obecná věc. Ať už je to takhle podivně nebo ne, tak změny územního plánu jsou velmi závažná věc, která by měla být projednána s veřejností. A očekával bych, že se bude konat série schůzí v těch částech Prahy, kterých se týkají. Protože každý jsme zvoleni v nějakém volebním obvodu, tak já se tady vyjádřím k Podolí a dám nějaké pozměňovací návrhy nebo protinávrhy, a osvojím si Krč, tak jak tady vystoupili občané.

Takže co se týká Podolí, tam máme Žluté lázně. Žluté lázně, prosím vás, jsou dneska územním plánem definovány jako území pro oddech a pro zeleň. Co jiného tam chceme? Vždyť ten územní plán je dneska úplně správně! My tam přece chceme oddech a zeleň. Takže proč to měníme na sportoviště, na tu nejtvrdší kategorii, která umožňuje například ubytovnu o 50 lůžkách! To je naprosto zbytečné. Já bych tenhle bod nechal přesně tak, jak je. Je tam SO1, SO3 a zeleň. A to je přesně to, co tam chceme. Lidé si tam chodí oddechnout. Takže jestliže je tam dneska oddech, tak je to zcela správně. Čili z tohoto pohledu já navrhuji, ať prostě nic nepodáváme ve věci Žlutých lázní. Ať to prostě vynecháme. Čili jestli si to předkladatel osvojí, tak si to osvojí, jestli ne, tak dávám protinávrh, ať to vyřadíme, ten bod 3. Dám to samozřejmě na kartě výboru.

Teď, prosím vás, je tady číslo 4, to je lanovka mezi Podolským nábřežím a Kavčími horami. Prosím vás pěkně, asi to tam leckdo zná, to území, ale já to pro

jistotu řeknu. Tak jak je tady ta červená šmouha namalovaná, tak se jedná o lanovku z rohu areálu podolského bazénu, nahoru chráněným územím, podolský profil, do parku Kavčí hory. Přímo do parku, kde není jediná stavba na této trase. A když se ptám lidí v tom parku, co tam chtějí, tam je taková vyasfaltovaná plocha na kraji, co by tam chtěli, tak mi říkají: Já sem chodím s dětmi, to je jediný park, kde není jediné hřiště, já tady chci park pro děti. Když natrefím někoho se psy, tak mi říká: Tak tam dejte nějaké prvky pro psí hřiště. Senioři říkají: Dejte tam hřiště pro seniory. Ale ani jeden člověk mi neřekne, že tam chce lanovku. My jsme už dávno po dohodě s Českou televizí mohli na tu betonovou plochu dát takové to měkké přikrytí a mohlo tam toto vyžití být. Paní radní Michková, ještě když byla uvolněnou zastupitelkou, ta, to tam se mnou jednou prošla. Ty podněty má od té doby. A my místo toho navrhujeme lanovku, kterou tam nechce vůbec nikdo! Já jsem tam ještě nepotkal člověka, který by to chtěl. A druhá věc – mně uniká význam té lanovky, protože to není ani z Dvorců, ani z Kublova, kde jsou stanice autobusů a tramvají, že by se tady aspoň někdo, komu se nechce nahoru, tam vyvezl. Ta je úplně uprostřed, naprosto bez jakékoli dopravní návaznosti, čili je dvojnásob k ničemu.

A pak ještě tady to vágní – a dále propojení mezi Prahou 4 a 5. To je myšlena lanovka mezi Prahou 4 a 5? Mně to z toho není jasné, namalované to tam není, ale jestli ano, tak to je tedy ještě úchylnější, než ta lanovka nahoru na Kavčí hory. Čili já tady nikomu do toho neházím vidle, ale prostě nenašel jsem člověka, který by tam tuhle věc chtěl.

Čili návrh opět je – vyřadit ten bod 4, tento návrh.

Já si spojuji, prosím vás, příspěvky, pak už se nebudu podruhé hlásit.

A ted je pětka. Nové přemostění Vltavy, Dvorecký most. Já tady mám nákres, asi z ÚRMu dřív, dneska už se to jmenuje jinak, a tam už úplně natvrdo je namalovaný profil, už jsou tam auta i tramvaje v Jeremenkové. Je tam napsané – v materiálu do rady, který prošel Radou hlavního města Prahy, a to

cituji, top je z toho dřívějšího Útvaru rozvoje města, dneska IPR, ale to je ještě pod tím starým názvem – ten most – v šířkovém uspořádání, které umí eventuálně i auta. Takže my jsme kdysi kývli na to, že bychom tam ten most pro tramvaje a pěší brali, to předkladatel nenavrhuje, podal se prst, a teď už je celá ruka. Teď už tam chtějí ta auta. Ale já vím, jak to dopadne, tam se postaví most s auty. Čili já bych navrhoval, abychom vzali zpátky ten podaný prst, jestliže někdo bere celou ruku, a abychom tam dali - ten bod 5 aby zněl: zrušit přemostění Vltavy Dvorecký (Podolský nebo Kublovský) most. Protože evidentně naše vstřícnost a dobrá vůle byla vysvětlena na hlavním městě, Útvaru rozvoje a radou hlavního města, že když jsme na most kývli, tak už tam ta auta rovnou mohou. Takže můj návrh je, abychom žádný most nechtěli, ať se s tím vyrovnají.

Takže to je podle podnětů občanů. Ale prosím vás pěkně, neříkám to jako frázi, já jsem tu věc skutečně komunikoval s místními a lidé ten problém takhle vidí.

Potom se to týká území Krče. Tam už budu stručnější, protože tady občanka ze sídliště Krč vám k tomu přednesla podrobnosti, takže se omezím na to, abych přednesl a vysvětlil ta usnesení, protože občan ze zjevných důvodů to předkládat nemůže. Čili to, co tady zaznělo, si osvojuji.

Takže ke k. ú. Krč, bod číslo 6: Zastupitelstvo vyjímá změnu číslo 6, to je ta VV na SV plus plovoucí značka DGP, ulice Antala Staška. Tam je dneska nějaká veřejná vybavenosti, což by asi mělo být parkování, měli jsme to tu mockrát. Nevím, proč bychom to území měli určit k zástavbě. Dále je tady číslo 7, to číslo 7 se týká území na jih od sídliště Krč mezi ulicemi V Štíhlách a Jalodvorská. Tady proběhla spousta studií, ale pokaždé tam najednou ubude zeleň. Tam dnes s území, které je fixně dáno jako zeleň, kde je louka, které z jedné strany za těmi boďáky a z druhé strany od Ústavu akademie věd a od té nové zástavby lidé využívají zcela regulérně, tak my ho tady degradujeme pouze na značku, a celé to území dáváme na zástavbu. To není správné. Není to

správné vůči občanům, protože opět, když se jich zeptáte, tak oni tam tu louku chtějí. Jestli na těch územních u Lidlu se něco podle regulačního plánu – zdůrazňuji na základě tvrdé regulace – postaví, tak je to asi zvládnutelné, ale tu spodní část, kde dnešní územní plán tu zeleň chrání, tak ji tam přece nechme, nechme ji, ať ji chrání. Z toho důvodu navrhuji, že návrh této změny vyjímáme, protože stojíme přece na straně veřejnosti a zeleně.

Úplně poslední je 8, a ten se týká prostoru před Thomayerovou nemocnicí. Tam je obrovská brána a izolační zeleň v nemocnici, a je to vlastně nástupní prostor do nemocnice, tam se může stát i v případě velkých neštěstí – zdůrazňuji - že bude najíždět do té nemocnice ne jedna sanitka za deset minut, za půl hodiny, jak je to dneska, ale že tam třeba povezou stovky lidí, nebudou je tam svážet jen sanitky, ale kdeco, a my tady ten prostor navrhujeme zase na zastavění. Já to vidím jako poměrně – už končím, pane starosto – jako poměrně zbytečné a nevím, proč by vjezd do nemocnice a celý ten pruh podél měl být zastavěný. Takže opět navrhuji, abychom to vyňali. Já ta přesná znění teď dám na flesh kartě návrhovému výboru, takže děkuji za spojení příspěvku a končím.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji, Horálek Petr, máte slovo. Pardon. Omlouvám se, byl přihlášen pan zástupce Bodenlos, ještě před Petrem Horálkem, prosím.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Já jenom k jedné změně, a to, co tady navrhoval pan Bendl. Já s vámi v tomto nemohu souhlasit. Nemohu souhlasit, protože já si myslím, že ta tangenta na Spořilov tudy, kudy ji navrhuje Praha, je technologicky, technicky špatně. Proto bych raději, kdyby tato tramvajová trať vedla směrem k plynárně dolů. Jenom můj názor.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Teď Horálek Petr,

prosím.

Pan Ing. Petr Horálek: Děkuji za slovo. Já bych navázal na kolegu Ladislava Kunerta z TOP 09 a na paní Kotvovou ze Strany zelených. Já bych je podpořil ohledně Braníka. Já jsem proti tomu, aby se vytvářelo další dopravní napojení kolem Subterry, takže můj názor je opravdu vyřadit bod 15 z katastrálního území Braník v tom přehledu bodů. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Jan Petr.

Pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl vyjádřit ke dvěma věcem. Je to bod 7 v katastrálním území Krč, jak už tady upozorňoval kolega Štěpánek. Já upozorňuji na to, že tam bydlím, takže samozřejmě mohu být i podjatý, nicméně bych chtěl jen trošku historie. Jestli si uvědomujeme, není to tak dávno, co se tam postavila citadela Nové Dvory. My jsme jako rezidenti to místo, kde ta citadela stála, nebo stojí v tuto chvíli, tak jsme sice využívali asi v rozporu s předpisy a tak dále, jako parkování, nicméně od té doby, co se nám tam postavil tento obytný soubor, tak v podstatě jsme zase v situaci, kdy se tam nedá v zásadě nikde zaparkovat.

Celou tu zátěž toho území z hlediska parkování řeší ta vilová zástavba, která je tam přes ulici, jestli to tam někdo znáte. Já sám se přiznám, byť kolegům, kteří tam bydlí, to asi nebude příjemné, ale když nezaparkuji u baráku, v žádném místě kolem svého bydliště, tak holt jsem nucen zaparkovat v té vilové zástavbě. Já se obávám, že jestli opravdu tady budeme řešit to, že povolujeme výstavbu a další zastavování této už hustě obydlené oblasti, kde není totálně žádným způsobem řešeno parkování, tak nejen že ubíráme občanům

zeleň, kterou tam všichni chtějí, protože tady na to území chodí všichni venčit psy. Pokud by to tam bylo aspoň trošku nějakým způsobem obhospodařované, tak si myslím, že by se tam dalo i uvažovat o tom, že tam budou ti lidé chodit s dětmi, protože stačí trošku posekat ty křoviny atd. a dají se tam pouštět draci a podobně. A dalo by se z toho udělat nějaké centrum pro Krč, kam ti lidé přirozeně se budou nějakým způsobem stahovat, protože je to tam docela hezké místo. Proto si myslím, že také nemohu rozhodně souhlasit s tím bodem 7. Ale co je pro mne důležitější a co mě opravdu zaráží, tak mě zaráží ta formulace samotného usnesení. Já bych poprosil o klid. Já se tu také většinou snažím zachovávat klid, tak bych prosil kolegy, aby tady nebyl hluk.

My v bodě I. říkáme, že bereme jako zastupitelstvo něco na vědomí, konkrétně usnesení rady a tak dále, a v bodě II. ukládáme radě městské části uplatnit nějaké přijaté usnesení při projednávání zadání a návrhu změn územního plánu. Já se ptám, jestli opravdu se zastupitelstvo zříká té kompetence, kterou mu jako výlučnou pravomoc ukládá § 87 zákona o hlavním městě Praze.

Já jsem tady viděl nějaké stanovisko z Prahy 5, kde pan starosta odpovídá na dotaz. Mě jakoby nějaká odpověď pana starosty z Prahy 5 na dotaz v zásadě vůbec nezajímá, protože stejně tak jako starosta z Prahy 5 si může psát, co chce, tak si tady rada může psát co chce, já prostě se budu řídit zákony. A já se domnívám, že pokud je v zákonu uvedeno, že se vyjadřuje zastupitelstvo k návrhu územně plánovací dokumentace hlavního města Prahy, tak se vyjadřujeme k návrhu územně plánovací dokumentace hlavního města Prahy, ať už se jedná formou nějakých návrhů, změn, nebo doplnění nebo čehokoliv jiného. My se přece jako zastupitelstvo této kompetence vzdát nemůžeme. A hlavně nesmíme.

Přijde mi trošku nešťastné, že na posledním zastupitelstvu byla řekněme ukončena diskuse, respektive bylo přerušeno zastupitelstvo před jeho

ukončením, byla tam řada bodů stažena a přesunuta na dnešek. A sami vidíme, že se dneska dostáváme k této plodné diskusi opět někdy kolem 20. hodiny.

Já bych kolegům v podstatě spíš asi doporučoval, jestli by nestálo za úvahu toto zařadit jako samostatný bod mimořádného zasedání zastupitelstva, které bude projednávat pouze tuto záležitost, které bude svoláno pouze k této záležitosti, abychom opravdu to mohli nějakým způsobem řádně odkomunikovat. Protože já se prostě obávám, že žádný soudný zastupitel se nemůže vzdát pravomoci, která je mu ukládána jako výlučná pravomoc zastupitelstva a přenášet ji na radu. Já se ptám, kde to v zákoně o hlavním městě máme uvedeno. A obávám se toho, že samozřejmě i může nastupovat ta varianta, že je tady řada nespokojených lidí nejenom v rámci zastupitelstva, jak jsem to vnímal napříč politickými stranami, tak zejména občanských sdružení, která se v daných lokalitách angažují, zcela oprávněně s ohledem na zájmy, které tam hájí. Opravdu chceme se dostat do situace, kdy tady budou chodit žaloby na to, že zastupitelstvo nepostupuje v souladu se zákonem o hlavním městě Praze?

Pojďme opravdu otevřít k tomu mimořádné zastupitelstvo, projednat to jednak s veřejností, jednak tady se zastupiteli, udělat z toho nějaký výstup a ten případně poslat na ten magistrát. Já přiznám se, že asi mě nikdo nemůže podezřívat, že tady nějakým způsobem budu lobbovat za to, aby někde něco bylo nebo nebylo, protože přiznám se, že nejsem odborník na územní plán, moje odbornost je přece jen v trošku jiných oblastech, ale to, co tady vidím v rámci projednávání tohoto bodu, toho, co nám je předkládáno radou, tak mě - nebojím se říci - úplně děsí.

My jsme tady dneska řešili etický kodex. Já bych vám opravdu, všem zastupitelům, doporučil, abychom si ho přečetli, abychom si přečetli znovu zákon o hlavním městě Praze. Tady už nejde o hlasování podle nějakých stranických legitimací nebo o tom, jak se dohodneme nebo nedohodneme v

klubu nebo na jednání předsedů klubů. Tady už jde řekněme o základní princip, jestli budeme či nebudeme respektovat zákon o hlavním městě Praze, jestli tady budeme alespoň o tom vést nějakou širší diskusi, k čemu se to vůbec vyjadřujeme. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Než dám slovo paní kolegyni Kotvové, navrhuji posunout naše jednání dneska do 21 hodin.

Pojďme hlasovat. (**Hlasuje se**.)

Pro 26, proti 4, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Pokračujeme v jednání. Paní kolegyně Kotvová, máte slovo.

Paní Mgr. Iva Kotvová: Ještě jednou dobrý večer. Já v zásadě souhlasím se vším, co teď před chvilečkou říkal pan kolega Petr, nicméně pro jistotu bych tady ještě ráda načetla vynětí dalších sporných bodů z toho vašeho předkladu. A to bod č. 9 v k. ú. Krč, což je úprava hranic – vodní plocha a suchý polder, celé území jižně od Kunratického potoka, do plochy SP. Nerozumím tomu, proč se má měnit plocha suchého poldru, který tam byl zřejmě z důvodu ochrany před povodněmi, umožnění rozlivu vody v době povodní. Nevím, proč se to mění na SP. Nemohu s tím souhlasit. Žádám o vynětí.

Pak mám ještě další dvě žádosti o vynětí z toho souboru, a to k. ú. Braník, bod č. 16, tam je nově změna území kolem Ledáren, opět pro sport, ZMK a SV, bez nějakého podrobnějšího výkladu, bez začlenění tam v tom území. Pokud víte, nebo nevíte, tak proběhlo územní řízení na umístění cyklistické stezky, respektive rozšíření té stávající, dokonce i přemostění té zátoky kolem Ledáren. Nevím, jakým způsobem to spolu koresponduje, čili žádám o vynětí bodu č. 16

v k. ú. Braník.

Obdobně žádám ještě o vyjmutí bodu č. 22, k. ú. - je to na rozhraní Hodkovičky/Braník tady v tom předkladu. Jedná se o změnu z plochy oddechu a zeleň městská a krajinná na SP, žádám opět o vynětí. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Kučera.

Pan dr. Tomáš Kučera: Dobrý večer, dámy a pánové, páni zastupitelé, já reaguji na vystoupení mého kolegy Honzy Petra. Já se ztotožňuji s tím, aby bod č. 7 byl vyňat z tohoto návrhu. Protože znám ten prostor, vím, jaké to tam je ve smyslu toho parkování ve smyslu dejme tomu volného pohybu lidí. Tento prostor, kdyby byl trošku víc udržován, třeba tam dát pár laviček navíc nebo podobně, by byl příjemný pro lidi, pro volnočasové aktivity, pro venčení psů atd. Je to území, které by nemělo být zastavěno.

Dále se ztotožňuji i s Láďou Kunertem ve smyslu toho, že udělat změnu u Subterry je nešťastné a nemělo by se to stát. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je paní Rejchrtová. Prosím.

Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová: Děkuji. Já navazuji na vystoupení kolegy Petra a trvám na tom, abychom projednali a schválili to usnesení, které jsem navrhla, jež revokuje usnesení k pořízení změn stávajícího územního plánu a do toho bodu II. dodávám jenom:

Do nového návrhu změn zapracovat připomínky občanů a zastupitelů, svolat mimořádné zasedání zastupitelstva a následně předložit nové usnesení

Radě hlavního města Prahy.

Teď jsme tady slyšeli spoustu návrhů a nedovedu si představit – o vypuštění, o změně – jak toto skutečně soudně projednáme. A projednáme to tak, aby byly uspokojeny potřeby občanů.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Přihlášen je pan kolega Krištof. Prosím.

Pan Mgr. Václav Krištof: Vážený pane starosto, jménem Klubu pro Prahu 4 žádám o přestávku 10 minut na společné zasedání koaličních klubů.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Nikdo další přihlášen není, končím tedy diskusi. Před hlasováním vyhlašuji přestávku na poradu klubů do 20.15 hodin.

(Přestávka na jednání klubů.)

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Vážení zastupitelé, prosím do sálu.

Teď poprosím pana radního.

Pan Mgr. Milan Mikunda: Dámy a pánové, jdeme na to.

Po dohodě koaličních klubů jsme se domluvili, že stahujeme bod č. 4, bod č. 7, upravujeme bod č. 12, s kterým já se ztotožňuji – s návrhem pana Bendla, stahujeme bod č. 15, vítězství Braník, protože jsem tam 7 let bydlel a vím, o čem pánové mluví, pan Borecký – dobré, palec nahoru, a bod č. 23 Hodkovičky,

tam je ta změna z VV na SP, a je to změna na SO1. Takto to předkládám k hlasování.""

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: To znamená, předkladatel upravil ten materiál, vyhodil 4, 7, 15, ve 23 jsme na SO 1 a u 12 škrtáme první část, nová komunikace S4. Pan kolega Kotík s technickou.

Pan dr. Jan Kotík: Já potřebuji 5 minut na poradu klubu.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Vyhlašuji 5minutovou přestávku na poradu klubu TOP 09.

(Přestávka na jednání klubu.)

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Poprosím o klid a jelikož už jsme měli závěrečné slovo předkladatele, požádal bych návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním k tomuto bodu 8. Kdo z návrhového výboru se ujme tohoto bodu? (Paní Křivánková.) Děkuji, můžeme pokračovat, návrhový výbor je připraven. Teď bych byl rád, kdybyste poslouchali, abyste věděli, o čem budete hlasovat.

Členka návrhového a volebního výboru paní Dana Křivánková: Takže návrhový a volební výbor dostal několik návrhů. První je od paní Rejchrtové, číslo projednávaného bodu 8, návrh k aktualizaci a uplatnění podnětů městské části Praha 4 na změny stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy:

Zastupitelstvo městské části Praha ukládá radě

I. revokovat usnesení č. 35R-1505/2013 ze dne 27. 11. 2013 k pořízení změn stávajícího územního plánu a zrušení tohoto usnesení oznámit Radě hlavního města Prahy,

II. do nového návrhu změn zapracovat připomínky občanů a zastupitelů a předložit nové usnesení Radě hlavního města Prahy.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Všichni vědí, o čem hlasují.

Hlasujeme, teď. (**Hlasuje se.**)

Pro 6, proti 6, zdrželo se 25. Návrh nebyl přijat.

Členka návrhové a volební komise: Další návrh je od paní Rejchrtové:

Zastupitelstvo městské části Praha 4 ukládá radě

I. vypustit ze změn stávajícího územního plánu přijatých usnesením č. 35R-1505/2013 dne 27. 11. 2013 část změny č. 14 v k. ú. Michle IZ na SV – podél ulice 5. května v úseku od Reitknechtky až k areálu Depo Kačerov. (Čteno Rajchrtka.) Výsadbu pásů izolační zeleně ukládá krajský program na snižování emisí …

(Ohlas v sále způsobený výše uvedeným přeřeknutím. - Poznámka předsedajícího: Pokračujte.) Pánové na empire si to můžou přečíst celé sami

Výsadbu pásů izolační zeleně ukládá krajský program na snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší přijatý Radou hlavního města Prahy jako jeden z nástrojů k plnění zákona o ochraně ovzduší a Směrnice EK 2008/50.

II. Ponechat ve znění č. 14 zrušení sjízdné rampy v ulici Jihlavská a vynechat její náhradu u Kačerova mimoúrovňovou rampou. Mimoúrovňové rampy

posilují dálniční charakter této nadlimitně zatížené komunikace, která má být humanizována a svádějí na ni další dopravu.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Všichni vědí, o čem hlasují.

Hlasujeme, teď. (**Hlasuje se.**)

Pro 5, proti 6, zdrželo se 24. Návrh nebyl přijat.

Členka návrhové a volební komise: Další návrh je od pana dr. Bendla. Ten ne, dobrá.

Takže paní kolegyně Kotvová by chtěla vypustit bod číslo 15, což si osvojil předkladatel, takže nic.

Vypustit bod číslo 9 katastrální území Krč, vypustit bod číslo 16 katastrální území Braník a vypustit bod 22 katastrální území Hodkovičky/Braník.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď. (**Hlasuje se.**)

Pro 7, proti 3, zdrželo se 23. Návrh nebyl přijat.

Členka návrhového a volebního výboru: Poslední protinávrh je od pana kolegy Petra Štěpánka.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Pan kolega s faktickou.

Pan Jan Petr: Jen pro záznam. Já jsem hlasoval, že jsem se zdržel, ale hlasovací zařízení nefunguje, nezaznamenalo. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Pro záznam pan Jan Petr se v tomto bodě zdržel.

Členka návrhového a volebního výboru: Takže pan kolega Štěpánek, který navrhuje zrušit v katastrálním území Podolí bod číslo 3, bod číslo 5 zanechat pouze zrušit přemostění Vltavy – Dvorecký most, zbytek se škrtá. Katastrální území Krč, bod číslo 6, bod číslo 8 a bod číslo 9. (Domluva mimo mikrofon.) Takže 6 a 8, to je vše.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos:Hlasujeme, teď. (**Hlasuje se.**)

Pro 5, proti 6, zdrželo se 24. Návrh nebyl přijat.

Členka návrhového a volebního výboru: Teď budeme hlasovat o materiálu, jako o celku s těmi připomínkami, které si osvojil předkladatel, a bude to číslo usnesení 18Z-13/2014.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Hlasujeme, teď. (**Hlasuje se**.)

Pro 27, proti 0, zdrželo se 12. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě

9. Majetkové dispozice

Předkladatel pan starosta.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Dámy a pánové, k bodu 8.a), opět budu krátký. Je to prodej nebytové jednotky, která byla zařazena do nepotřebného majetku, stejně tak je tomu u bodu 8.b).

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Pane starosto, 9**.**

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Ano, bod 9, omlouvám se.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Omlouvám se, já teď otvírám diskusi k tomuto bodu 9.a). Mám tady diskusi až k bodu 9.e). Otevírám diskusi k bodu 9.a). Uzavírám diskusi k bodu 9.a). Požádám návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Bod 9.a) usnesení číslo 18Z-14/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď. (**Hlasuje se**.)

Pro 38, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě 9.b). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo usnesení 18Z-15/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď. (**Hlasuje se.**)

Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě 9.c). Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo usnesení 18Z-16/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď. (**Hlasuje se**.)

Pro 39, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě 9.d). Otevírám diskusi. Pan Horálek Petr.

Pan Ing. Petr Horálek: Děkuji. Asi je to marné plácnutí do vody, ale myslím si, že v důvodové zprávě by měl být oficiální název území, takže místo centrální park Park družby, já vím, že je to formalita. Já jenom, že Park družby je oficiální název a pokud chceme docílit změny, tak bychom zřejmě měli oslovit kolegy na magistrátu, zastupitele, aby tu změnu provedli. Nevím, jestli tak někdo z rady už učinil nebo ne, je to letitý problém, ale je to nicméně neformální výtka vůči důvodové zprávě. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za formální výtku ve 20:45. Uzavírám diskusi.

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo usnesení 18Z-17/2014.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď. (**Hlasuje se**.)

Pro 39, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě 9.e). Úvodní slovo předkladatele.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já děkuji. Jedná se o prostor v okolí ulice Vítovcova, dokonce tam probíhala i petice, protože vlastníci těch pozemků nabízeli pozemky k prodeji. Je fakt, že uváděli stavebních pozemků, což se týká pouze malé části těchto pozemků, na kterých by šla realizovat nějaká výstavba, což je v současné době prostor tenisových kurtů. Na druhou stranu náš záměr vzhledem k tomu, že se jedná o veřejný prostor, který je užíván obyvateli, tak jsem přesvědčen, že by měl patřit městské části. A naše vize je, že tenisové kurty bychom rádi přisloučili ke škole, aby je škola mohla užívat, případně pronajímat a z utržených peněz například zaplatit kustoda, který bude hlídat sportoviště u školy v té době, kdy my říkáme, že sportoviště u školy budou otevřena veřejnosti, to znamená, že z těchto kurtů by například krásně ten kustod mohl být zaplacen.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi, z řad obyvatelstva paní Ředinová, jestli čtu správně. Není přítomna. Paní Špirakusová, která zde napsala: Podporuji úplatné nabytí pozemků městské části od Špačků. Z řad obyvatelstva už nemám k tomuto bodu nikoho přihlášeného, vidím pana dr. Kotíka.

Pan JUDr. Jan Kotík: Ne, děkuji, už bylo vysvětleno. Já jsem se v podstatě chtěl zeptat na toto.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Pan Horálek Petr.

Pan Ing. Petr Horálek: Děkuji. Jen bych krátce chtěl vyzvat kolegy zastupitele o podporu tohoto bodu, protože je to způsob, jak zabránit developerskému projektu v Hodkovičkách.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Nevidím již nikoho přihlášeného, poprosím o závěrečné slovo pana starostu.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Já jenom jsem chtěl upozornit, že na stole jste měli výměnu a vzhledem k tomu, že jsme to dojednali velmi narychlo, tak bych poprosil o shovívavost, aby mohla rada městské části dojednat znění té kupní smlouvy s ohledem na to, že oni budou chtít samozřejmě nějakou notářskou úschovu. Proto je tady nějaký vzor, ale neschvalujeme ji konkrétně, protože, říkám, dělali jsme to fakt dost narychlo, abychom to v tomto zastupitelstvu mohli mít a rada uzavře kupní smlouvu podle vzorových podmínek s tím, že žádné vzájemné závazky, jako že oni by mohli chtít bezdůvodné obohacení, my zase samozřejmě úklid těch pozemků, tak nikdo nic nikomu - stejně jako to bylo v případě Joranových v Parku Družby, s tím, že se tam bude uzavírat nějaká notářská úschova. Děkuji na pochopení.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za závěrečné slovo. Nyní poprosím návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo usnesení 18Z-18/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď. (**Hlasuje se**.)

Pro 39, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě 9.f). Přeje si pan starosta úvodní slovo? Ano.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Je to materiál, který jsme minule odložili. Je to prodej pruhu pozemku vedle koupaliště na Lhotce. Myslím, že po diskusi a po tom, kdy jsme tady ten materiál odložili, tak rada dospěla k závěru a vyslyšela i vaše názory, že by se ten pruh přesto prodávat neměl, takže přicházíme s návrhem na zamítnutí prodeje. Samozřejmě by to mohla rozhodnout rada, nicméně jsme měli z minulého zastupitelstva úkol ten materiál předložit opětovně.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Miloš Hájek.

Pan Miloš Hájek: Děkuji za slovo. Já jenom, aby bylo jasno, mám dotaz spíš k tomu, to znamená, že ten pozemek, který dneska slouží jako zahrada pro dům seniorů, je zatížen jakýmsi závazkem? Ne, to je jiný pozemek. Dobrá, děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, uzavírám diskusi a požádal bych návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo usnesení 18Z-19/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď. (**Hlasuje se**.)

Pro 40, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě 9.g). Přeje si paj starosta úvodní slovo? Ano.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Jedná se opětovně o materiál, který jsme minule odložili, protože po diskusi jste chtěli doplnit materiál o to, co by tam mělo být záměrem. Je to popsáno v důvodové zprávě, takže spíš případně odpovím na nějaké otázky. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Otevírám diskusi. Prvním přihlášeným je pan Těšitel.

Pan Ing. Alois Těšitel: Děkuji. Chtěl jsem se jenom zeptat. To technické vybavení, které tam zůstává, bude jako věcné břemeno a bude ho spravovat 4-Energetická. Já tam vidím trochu problém v tom, že není zřejmé, za kolik to věcné břemeno bude 4-Energetické účtované a tím pádem vlastně tímto rozhodnutím vystavujeme 4-Energetickou jisté nejistotě, aby si náhodou někdo tu koupi nekompenzoval poměrně vysokým nájmem. Takže u toho si nejsem úplně jistý, jestli to máme dotažené do konce. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je Petr Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobrý večer. My jsme tady tu věc měli už minule. Tam je hlavní a zásadní problém, který tady máme opakovaně. Dokud jsme vlastníkem, tak se můžeme jednoznačně nejenom ve správních řízeních, ale z titulu vlastnictví vyjádřit k projektu, k tomu, co na tom bude. Ve chvíli, kdy

prodáme, tak už to je jenom na správních řízeních. V tuto chvíli, jestliže je smluvní pokuta 400 tisíc, někdo tam vysekne jedno patro navíc, dvě patra navíc, tak si spočítejte při ceně několik milionů za bytovou jednotku, kolik na tom získá. Takže těch 400 tisíc úplně blaženě zaplatí a nebude o tom s námi ani vyjednávat. A lidi, kteří tam bydlí kolmo k tomu, tak ostrouhají, jestli to bude tak velké. Nebylo by to poprvé. Vzpomeňme si – vedle Normy, jak začíná Zelený pruh a dál, tam je postavený obrovský dům ke stávající zástavbě, který tam zastiňuje lidi, kteří tam bydleli vedle toho po desítky let. A taky hrozí úplně tatáž věc. Já nemám principiální problém s prodejem ruiny někomu, ale mám s tím problém za těchto podmínek, a proto navrhuji, abychom to za těchto podmínek neprodávali.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je pan kolega Píša.

Pan Mgr. Martin Píša: Já myslím, že je obecně známo, že pokud někdo poruší stavební povolení, tak stavební úřad ho vyzve k odstranění toho, co tam udělal proti stavebnímu povolení.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Již nevidím nikoho přihlášeného, uzavírám diskusi a požádal bych pana starostu o závěrečné slovo.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Odpovím panu kolegu Těšitelovi. 4-Energetická má právo na věcné břemeno ze zákona bezúplatně. To znamená, v tomto problém nebude. Co se týká toho, co tady říkal pan kolega Štěpánek, my jsme to řešili na předsedech klubů, já jsem mu říkal, že samozřejmě můžeme se tady dohadovat, má-li to být 15, 20, 30, 50 %. Bohužel soud v té věci má, pokud by došlo k tomu soudu, moderační právo a může tu

smluvní pokutu snížit až na nulu. To znamená, jestli není lepší tam mít takovou pokutu, která je přiměřená, a můžeme diskutovat o tom, jestli to je 15 nebo 20 %, než nějakou přemrštěnou, kterou třeba nám ten soud ani nebude chtít přiřknout. Nehledě na to, že oni tady deklarují, že nechtějí stavět nic, co bude v rozporu se souhlasným nebo nesouhlasným stanoviskem rady městské části a případně komise rozvoje. Takže já se nedomnívám - ale samozřejmě lidé jsou různí – že by tady ten problém mohl být. Nehledě na to, že pokud postaví něco jiného, než dostanou stavební povolení, jak už tady bylo řečeno, tak budou muset sčítat nejen naši pokutu, ale případně pokuty stavebního úřadu.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za závěrečné slovo. Požádal bych návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo usnesení 18Z-20/2014 ve znění navrženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď. (**Hlasuje se**.)

Pro 35, proti 4, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě

10. Návrh k žádosti společnosti Česká pošta, s. p., IČ 47114983, na prominutí smluvních pokut a úroků z prodlení za pozdní platby nájemného a záloh na služby za nebytové prostory v nemovitostech čp. 750, Jiskrova 5, Praha 4, katastrální území Braník, a čp. 322, Podolská 21, Praha 4, katastrální území Podolí

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Dámy a pánové, jedná se o materiál ohledně prominutí smluvní pokuty České poště. Vím, že jsme to také

řešili na poradě předsedů. (Poznámky na téma schválení prodloužení jednání.)

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Chci slyšet nejdřív návrh.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já navrhuji za sebe 21.30 hodin, pane předsedající.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Je tady procedurální návrh – prodloužit jednání zastupitelstva do 21.30 hodin.

Hlasujeme, teď. (**Hlasuje se.**)
Pro 28, proti 5, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Prodlužuje se do 21.30 hodin.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Jedná se o materiál, který říká prominout nebo neprominout České poště některé dluhy. My jsme o tom mluvili na poradě předsedů klubů. Já vím, že komise navrhovala vesměs neprominout. Nicméně je fakt, že v tomto pochybila správní firma, která nevčasně a nesprávně zasílala splátkové kalendáře. Pan kolega Štěpánek se mě na předsedech klubů ptal, jak bylo naloženo s tím zaměstnancem, požádal jsem tedy o informaci, kterou mi zaslal pan předseda představenstva s tím, že příslušná zaměstnankyně byla 2 měsíce bez odměn a byla jí krácena (ne?)nároková složka mzdy o 50 %. Takže nějaké postižení tam bylo. A teď asi budeme diskutovat, zda bychom měli prominout, když víme, že 4-Majetková v této době pochybila, nebo ne.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Otevírám diskusi k tomuto bodu. Hájek Miloš.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Otevírám diskusi k tomuto bodu. Pan Hájek Miloš.

Pan Miloš Hájek: Dobrý večer, k tomuto jako předseda komise pro řešení pohledávek. My jsme se tímto případem zabývali opakovaně. Je nepochybné zřejmě, že tam bylo pochybení ze strany naší, nicméně my jsme došli k názoru, že je to určité chytračení České pošty, že dobře věděla, co má zaplatit, kdy má zaplatit, jak má zaplatit, že to bylo pouze chytračení. Z toho důvodu jsme doporučili to, co jsme doporučili. Rada má samozřejmě plné právo se neztotožnit s rozhodnutím komise.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji panu Hájkovi. Další přihlášený pan dr. Kotík.

Pan JUDr. Jan Kotík: Já se samozřejmě připojuji ke kolegovi Hájkovi, navíc jsem hlasoval stejně jako pan kolega Hájek v rámci komise pro řešení pohledávek. Navíc bych chtěl jenom říct, že my se v rámci komise velmi často setkáváme s tím, že konsekventně vymáháme smluvní pokuty, úroky po samoživitelkách, které to platí po pěti set koruně za 60 měsíců, po důchodkyních, řešíme tam odúmrtě a nemyslím, že bychom velkoryse měli odpustit 180 000 společnosti jako je Česká pošta. To bychom neměli.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Dalším přihlášeným pan Petr Jan.

Pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já se musím ztotožnit, také jsem členem

komise a musím potvrdit samozřejmě, že to co tady zmiňoval kolega Hájek a kolega Kotík, platí. Nicméně rád bych v této situaci apeloval i na akcionáře 4-Majetkové, aby jaksi zvýšil skrze své možnosti a orgány dozoru tlak na 4-Majetkovou, aby řádně vykonávala to, co má řešit. Já se obávám, že pokud na pohledávkové komisi budeme neustále řešit, že se nám tam objevují desítky až stovky tisíc pohledávek za nájemné a smluvní pokuty a tak dále, a je to jenom způsobeno tím, že ten, kdo by měl konat, tak nekoná. Já to aplikuji na jednoduchý příklad - pokud fyzická osoba, kdokoliv z nás bude vlastníkem nemovitosti, kterou bude pronajímat, tak by byl velice hloupý, pokud má domluveno, že 10. v měsíci mu přijde na účet nájemné, a on k 10. dni toho konkrétního měsíce nebude mít připsáno na účet, tak předpokládám, že už 11. bude volat nájemníkovi a ptát se, co se děje. Pochopím, že může čekat dva tři dny, ale rozhodně nemůže čekat šest měsíců, dvanáct měsíců, než vůbec začne konat, jak se velice často stává z hlediska těch materiálů, které se projednávají na komisi k řešení pohledávek. Takže bych apeloval na to, aby zástupce akcionáře zvýšil svůj tlak v případě, aby byl projeven v rámci 4-Majetkové aspoň pro tuto chvíli myslím minimálně nesouhlas, mne, případně možná dalších kolegů zastupitelů, kteří se k tomu přidají…

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Já bych chtěl požádat pana Petra, aby se držel bodu, ve kterém jsme, a to se tohoto netýká. Pokud chcete interpelovat, interpelujte, já se moc omlouvám.

Pan Jan Petr: Já se pořád držím toho bodu, protože furt se vyjadřuji…

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Nedržíte se toho bodu. O České poště jste neřekl ani slovo.

Pan Jan Petr: Já se obávám, že jsem už mluvil minimálně, pokud se koukám dobře, několik minut a stále se držím tématu. Nevidím v tom žádný problém. Jsem členem pohledávkové komise, řeším tady věc, kterou jsme řešili v pohledávkové komisi, jsem zastupitel a řeším tady návrh žádosti společnosti Česká pošta, ke kterému jsem se vyjadřoval. Takže jako opravdu se vyjadřuji k tématu.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Takže, co máte k té poště?

Pan Jan Petr: K té poště? K té poště mám to, co jsem tady říkal, klidně to mohu zopakovat celé znova, pokud o to pan předsedající stojí, ale vzhledem k pokročilému času od toho raději ustoupím. Samozřejmě nemohu s tím souhlasit, ale stále platí apel na to, aby 4-Majetková řádně vykonávala to, co vykonávat má a abychom se k tomu připojili jako všichni zastupitelé. V tomto případě samozřejmě říkám České poště neodpouštět. Jestli je tam problém, tak ať se to řeší s tím, kdo ten problém způsobil, což je 4-Majetková a nikoliv městská část. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Konečně jsme se dostali k České poště. Pan Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji za informaci, ale ptal jsem se, kdo byl ten pracovník, jestli nám může říci 4-Majetková, kdo to byl. Jinak ta věc je naprosto ošemetná, protože my tady dostáváme úplně dvojí masage – jedna je, že někdo pochybil na úřadu, že to nevymáhal, na druhou stranu, když jsem koukal tady na ten předpis, tak ten předpis byl a měly peníze odcházet

z nějakého účtu v podstatě asi automaticky, aniž by se čekalo na nějakou fakturaci a další věci. Takže z toho pohledu mi zase připadá, jestli je smlouva mezi dvěma institucemi, tak se plní bez ohledu na to, jestli někdo něco posílá nebo ne. Já také za elektriku platím úplně normálně, aniž bych čekal na nějaké vyúčtování.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Faktická, pan dr. Kotík.

Pan JUDr. Jan Kotík: Jenom ke kolegu Štěpánkovi. Já myslím, že asi nemáme nárok na jméno té zaměstnankyně jako zastupitelé.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Omlouvám se, stačí. Pan Karel Ptáčník.

Pan Karel Ptáčník: Já jen abych pana zastupitele Petra trošku uchlácholil, určitě 4–Majetková se tímto problémem zabývala a zabývá, není to poprvé, co jsme to měli v dozorčí radě. Vašich členů dozorčí rady se můžete zeptat, že to probíráme. A mohu vám říct, že v této době, co je nová dozorčí rada, nedošlo k žádnému pochybení ohledně předpisu.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Já se moc omlouvám, ale to je totéž, co říkal pan \Petr. Není to k tomu.

Pan Karel Ptáčník: Co se týče pošty, tak když tak je tady pan ředitel, který vám může k tomu dát vysvětlení.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Pan Těšitel.

Pan Ing. Alois Těšitel: Děkuji. Já jenom pro všechny případy, aby to náhodou nebylo v rozporu s péčí řádného hospodáře, to prominutí, aby se z toho nestal nakonec nějaký nepříjemný bod.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za připomínku. Nevidím již nikoho přihlášeného. Končím diskusi a požádám pana starostu o závěrečné slovo.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Na jméno nemáme nárok, já jsem se na to ptal a bylo mi řečeno - kvůli ochraně osobních údajů atd., prostě nemáme nárok vědět, kdo to byl. Nicméně mám tady podepsaný od předsedy představenstva dopis, kterým mi sděluje, jak bylo s tou dotyčnou naloženo. Jméno opravdu ne.

Co se týká toho, co říkal kolega Petr, musíte se asi někdy jít podívat na tu správní firmu, protože ona ta data sbírá z různých směrů. Někdo platí přes SIPO, někdo trvalým příkazem, hromadnými příkazy a tak dále. To znamená jim trvá ne dva tři dny, ale řekl bych minimálně týden, než jim to v systému spáruje, protože něco chodí 10., SIPO to předává 20., to znamená, tam fakt ta prodleva je. Je potřeba si uvědomit, že to je z doby starého vedení 4-Majetkové, ne nového, takže se tam léčí nějaká historická bolest, a já doufám, že pan předseda, který tady sedí, vyslyšel náš apel na to, aby se důsledně kontrolovaly platby, jak jen to je možné a k takovým věcem pokud možno docházelo co nejméně. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za závěrečné slovo. Požádám návrhový výbor.

Členka návrhového výboru: Návrhový výbor obdržel k tomuto bodu jeden protinávrh, a ten zní:

Zastupitelstvo městské části Praha 4

I. rozhodlo vymáhat na společnosti Česká pošta se sídlem Politických vězňů 909/4 Praha 1, IČ 47114983 smluvní pokuty a úroky z prodlení za pozdní platby nájemného a záloh na služby za

1. nebytový prostor číslo 401 v nemovitosti č.p. 750 Jiskrova 5, Praha 4, k. ú. Braník ve výši 175 072 Kč,

2. nebytový prostor čp. 501 v nemovitosti čp. 322 Podolská 21, Praha 4, k. ú. Podolí ve výši 8850 Kč,

II. ukládá Radě městské části Praha 4 zajistit realizaci tohoto usnesení.

Předkladatel je Jan Kotík, TOP 09.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď. (H**lasuje se.**)

Pro 28, 1 proti, 2 se zdrželi. Pošta zaplatí.

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo usnesení bude 18Z-21/2014.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Nyní jsme v bodě

11. Návrh k uzavření splátkové dohody se Z. F.

Pan starosta – úvodní slovo. Ne. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Požádal bych návrhový výbor. Bod 11.

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo 18Z-22/2014 ve znění předloženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Hlasujeme, teď. (**Hlasuje se.**)

Pro 37, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě

12. Návrh k uzavření splátkové dohody s V. S.

Otevírám diskusi. Poprosil bych o klid. Uzavírám diskusi. Požádal bych návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo usnesení 18Z-23/2014 ve znění předloženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Hlasujeme, teď. (**Hlasuje se.**)

Pro 36, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní předávám řízení.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Od pultíku za stoleček a jedeme dál. Pane kolego, máte slovo.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Já děkuji. Nebudu zdržovat příliš dlouhými slovy, všichni jste si měli možnost přečíst, k čemu tento materiál je. Je to:

13. Návrh k přistoupení městské části Praha 4 k České parkovací asociaci, z.s.p.o.

Víceméně jde o to, aby Praha 4 byla u všech možností, a to i návrhů zákonů co se týče dopravy v klidu.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji za úvodní slovo. Přihlášky z řad veřejnosti nemám, takže otevírám diskusi členů a členek zastupitelstva. Pan kolega Štěpánek, prosím.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Já bych se jenom zeptal, co reálně si od toho slibujeme.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Někdo další se hlásí do diskuse? Není tomu tak. Končím diskusi. Závěrečné slovo pan předkladatel, prosím.

Zástupce starosty pan Ing. Jiří Bodenlos: Teď jsem to říkal, je to o tom, být co nejblíž k tvorbě a možnosti zákonů, to znamená, že je to organizace, která komunikuje s ministerstvem dopravy a s vládou o tom, jak má vypadat doprava v klidu v obcích.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Prosím o klid v sále. Děkuji za závěrečné slovo. Prosím návrhový a volební výbor, pojďme hlasovat.

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo usnesení 18Z-24/2014 ve znění navrženém radou.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já děkuji. Můžeme hlasovat. (**Hlasuje se.**)

Pro 35, proti 4, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Končím bod č. 13 a otevírám bod číslo:

14. Návrh příprava projektové žádosti „Přenos dobré praxe a pozitivních návyků v oblasti prevence rizikového chování se zaměřením na problematiku šikany a kyberšikany ve školách a školských zařízeních“

Předkladatelem pan radní Píša. Prosím, máte slovo.

Pan Mgr. Martin Píša: Dobrý pozdní podvečer, dámy a pánové, já vzhledem k pokročilé hodině si posypu hlavu popelem, přiznám, že ten materiál je útlý i na mě. Na svou obhajobu řeknu, že vznikal v době, kdy jsem byl na dovolené. Viděl jsem ho těsně po tom, co už byl venku. Připravil ho kolega, který je na evropských fondech nový. Takže se za to ještě jednou omlouvám. Nicméně pokud byly žádány podklady, tak byly vydány. Já prosím jenom vzhledem k pokročilé hodině, nekopejme do přípravy toho materiálu, já vám připravím příště jiný materiál, do kterého si budete moci kopnout. Pojďme k věcným poznámkám k tomu projektu.

Protože je ten materiál velmi stručný, tak řeknu jenom základní stručnou informaci. Je to projekt, který se připravuje společně se švýcarskou stranou za naší účasti 10 %. Má eliminovat negativní jevy, které se obecně vyskytují ve školách a v mateřských školkách, kyberšikana je jenom jedním z toho, je tam

projekt proti antisemitismu, rasismu, dalším negativním jevům. Spočívá to v tom, že v podstatě probíhají konzultace mezi českými učiteli a švýcarskými učiteli, výměna informací a cílem by měl být vznik nějaké obecně platné příručky pro komunikaci a pro předcházení těmto jevům. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji za úvodní slovo i za informaci, že příště máme kopací materiál. Z řad veřejnosti nevidím žádnou přihlášku, otevírám diskusi členů zastupitelstva. Pan Kučera, prosím.

Pan dr. Petr Kučera: Ještě jednou dobrý večer. Já děkuji kolegu Martinu Píšovi za posypání si hlavu popelem. Jsem rád, že na příštím zastupitelstvu už tu bude materiál správně zpracován. Jenom bych chtěl k tomto bodu se domluvit – vím, že je to návrh přípravy, ale jestli by bylo možné dejme tomu nějak komunikovat tu přípravu, nebo ten návrh s jednotlivými komisemi zastupitelstva. Protože si myslím, že zastupitelé by mohli říct nějaké věcné připomínky k tomu, jak ten projekt by mohl být zpracován atd. Myslím třeba například, že je tam psáno o tom, že bude brožura, ale třeba by se dalo využít CD atd. Je tam spousta dalších variant, které by se daly využít. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Na řadě je paní kolegyně Lejsková. Prosím.

Paní Helena Lejsková: Přeji ještě jednou hezký večer. Mám velkou výhradu k tomu projektu jako takovému. Připadá mi naprosto zbytečný, protože třeba jsem si otevřela stránky ministerstva školství, kde je poměrně velmi podrobně popsán systém výuky a poučování dětí právě i o kyberšikaně a o všem tom, o čem pojednává tento projekt, a je to tam dokonce ve 3. třídě, v 5. třídě, v

6. třídě, vždy úměrně k věku. Jsou k tomu vydávány brožury pro pedagogy. Jsou tam nějaké testové otázky připravené a spousta dalšího materiálu, který na ministerstvu školství už je. To znamená, že tento projekt mi připadá naprosto zbytečný a dávat 160 tisíc za to, že se pár lidí podívá do Švýcar, to mi připadá fakt hodně luxusní. To je všechno. Děkuji.

Starosta MČ Praha pan Pavel Caldr: Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Štěpánek. Prosím, máte slovo.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobrý večer. Já si úplně nejsem jist, jestli jsem něco nepřehlédl. Ale já tady mám košilku k tisku, pak tady mám souhlas s programem, schválení spoluúčasti a odstavec o tom, co je kyberšikana. Je možné, že jsme něco dostali na stůl a že jsem to přehlédl, ale víc nemám. Já jsem ve vědě 10 let, musel jsem žádat o granty a vím, jakou úroveň musela mít žádost o grant, abych ho dostal. A jestliže mi ji schvaloval někdo, než jsem žádal, co jsem mu k tomu musel říct a co jsem musel předložit. Stejně tak v neziskovém sektoru, při protikorupční práci apod. Čili nezlobte se na mě, tady není ani ta základní informace, abych si řekl, že to je dobrý nápad. Tady není prostě vůbec nic. Tady je, co je šikana a kolik peněz na to mám schválit. To fakt při nejlepším svědomí nejde. Pojďme to odložit do příštího zastupitelstva, dostaňme k tomu aspoň základní informaci. Protože kdo pro to tady zvedne ruku, tak neví vůbec, o čem to je. Já k tomu nemám vůbec nic.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Schneider. Prosím.

Pan Bc. Jan Schneider: Pane kolego Štěpánku, když to odložíme na

příští zastupitelstvo, tak pravděpodobně, jak jistě znáte i z vědy a z žádostí o granty, tak jsou nějaké termíny. Vzhledem k tomu, když to odložíme na příští zastupitelstvo, tak asi už se do té výzvy nevejdeme. To za a). Za b) – já mám pocit, že pan předkladatel si posypal hlavu popelem, na druhou stranu bych nebyl zastáncem toho, abychom dávali kompletní žádosti do těch materiálů. Já myslím, že stejně jako pan kolega Kučera, má kdokoli možnost, pokud se o to víc zajímá, se doptat a přijít se na to podívat. Ale aby tady kolovaly žádosti, které může podat také někdo jiný – je to trošku nějaké know-how, které si myslím, že by nemuselo se dávat do materiálů pro zastupitelstvo. To je za b).

K paní Lejskové – já si nemyslím, že kyberšikana a šikana je zase až tak opomíjený problém, a byť ministerstvo školství se tomu věnuje, jsou brožury, jakási školení, tak zrovna včera, protože shodou okolností byl mezinárodní den boje proti šikaně a kyberšikaně, tak jsem poslouchal nějaký pořad na Radiožurnálu, jak se ta situace čím dál tím víc zhoršuje, kolik procent dětí poskytuje své osobní informace, fotky atd. prostřednictvím internetu. Vzhledem k tomu, že dneska už každé dítě pomalu na prvním stupni má mobil, iPAD, já nevím, co ještě, tak si myslím, že toto je právě téma, které je možná na úrovni třeba i protidrogové prevence, protože jsou to zásadní problémy, které ohrožují děti. Takže nemyslím si, že je to úplný nesmysl.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je kolegyně Staňková, prosím.

Zástupkyně starosty paní Ivana Staňková: Dobrý večer, kolegyně a kolegové. Já jen krátce doplním kolegu Schneidera. Já jsem na rozdíl od vás ten projekt měla možnost si prohlédnout, celý si pročíst. Opravdu je zpracován, řekla bych, nejen kvalitně, ale velice podrobně. Já nebudu hovořit o tom, zda je to potřebné, nebo není potřebné, protože si myslím, že v tomto sále není jediný člověk, který by řekl, že jakýkoliv projekt v této oblasti by měl být zbytečný. To,

co je sice napsáno na stránkách ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy je velice pěkné, ale je to jenom doporučení pro ředitele. A tohoto projektu by se měli zúčastnit nejen učitelé základních škol, ale měli by to být metodici prevence, měli by to být výchovní poradci, také jsou tam začleněny dvě pracovnice ze sociálního odboru. Ta problematika se totiž týká šířeji více odborů nejenom odboru školství a školních psychologů. Měly by to být dva výjezdy, kdy se podívají k partnerským organizacím ve Švýcarsku, konkrétně v Curychu. Oni se potom zpětně podívají k nám. Bude uspořádán kulatý stůl a za 160 000 mi to zase nepřipadají zbytečně vyhozené peníze, aby skutečně měli možnost porovnat tu práci, jak se pracuje s dětmi někde jinde.

Nejsme holt pupek světa a pokud máme mít umožněn – já nevím – výměnný program, který je mnohonásobně dražší než 160 000, tak já jsem tedy všemi deseti pro. A nedělejme si naději, třeba to ani nedostaneme. To je všechno. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Šplíchal, prosím.

Pan dr. Karel Šplíchal: Dámy a pánové, snad ani ne dobrý večer, spíš dobrou noc. Jestli tady někdo trpí šikanou, tak jsem to já. Já už jsem chtě třikrát odejít, třikrát jsem se vracel, a pak docela mě překvapil Martin Píša, že řekl, že si sype na hlavu. Já právě jsem trpěl tady šikanou kvůli některým lidem, od kterých bych spíš čekal, že si posypou hlavu popelem, než aby nás tady školili. A do Švýcarska nejedu. Děkuji vám.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkujeme za informaci o zahraniční pracovní cestě, která nebude. Paní kolegyně Jamnická, prosím.

Paní Ing. Jaroslava Jamnická: Dobrý večer. Už částečně odpověděla

paní Staňková. Já jsem se chtěla jenom zeptat, jestli už je nějaká konkrétnější představa o tom, jak by se třeba vybírali reprezentanti Prahy 4, kteří by se toho programu zúčastnili. Jestli se to umožní - nabídka otevřená pedagogickým pracovníkům, nebo podle jakého klíče budete vybírat konkrétní účastníky toho projektu. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Poprosím o klid. Pan kolega Ptáčník, prosím.

Pan Karel Ptáčník: Já budu krátký, protože si myslím, že už je pozdní hodina, nicméně, já nevím, asi před šesti hodinami tady jste plédovali o to, že by se měla zavést nějaká ochrana mládeže a já nevím - tyto věci. A najednou, když na to máme dostat grant, nebo se snažíme něco takového provést, tak máme obrovský problém. A hlavně všechny zajímá, kdo pojede do Švýcarska, to je přece jasné, tam asi pojedou kantoři, ne?

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Paní kolegyně Staňková, prosím.

Zástupkyně starosty paní Ivana Staňková: Já bych jenom doplnila, že co se týká odboru školství, tak zajisté bude vybírat vedoucí odboru školství, protože má nejlepší přehled o tom, kdo by tam měl jet. To za a). Pokud se týká sociálního odboru, určitě vybere paní Mgr. Rošková kurátorku, a co se týká například protidrogové preventistky, která je tady pod kolegyní Luckou Michkovou, tady má jenom jednu, tak určitě pošle tu jednu jedinou. Bude to opravdu směs lidí, kteří mají co k této problematice říct a mají co načerpat. Není to o tom, že bychom třeba já nebo kolegyně Lucka Michková sedly a jely se podívat do Curychu, opravdu ne.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je

pan kolega Krištof. Doufám, že to bude kufanditní, děkuji.

Pan Mgr. Václav Krištof: Dámy a pánové, bez přání (přehánění?) to bude. Já jsem pochopil, že se jedná o větší výlet než se původně zdálo, takže by to mohlo být v pořádku. Druhá věc – neustále se tady odvoláváme na pozdní hodinu. Odpusťme si to, i toho času bude víc. A kolegovi Píšovi bych chtěl doporučit, jak tady Karel říkal o té šikaně, že se to týká i důchodců a starších lidí, takže jestli by se nepodíval po nějakém programu i pro tyto lidi.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Tak jsem se kufanditního příspěvku dočkal. Nevidím nikoho přihlášeného, končím diskusi a prosím o závěrečné slovo.

Pan Mgr. Martin Píša: Vzhledem k tomu, že většinu shrnuli moji předřečníci, tak já budu opravdu velmi stručný. Ke kolegovi Kučerovi – pokud ten projekt dostaneme, tak samozřejmě se bude vyvíjet jeho fáze a bude se moci zasahovat do toho, jestli to bude na CD nebo jakou to bude mít formu.

Ke kolegyni Lejskové – že je něco na stránkách ministerstva školství, zjevně ty případy se množí a ono to nefunguje, pravděpodobně, ta teorie. A toto je čistě praktická výměna zkušeností mezi jednotlivými kantory, a to mezi kantory z Prahy 4. Takže je to přenesení čistě poznatků našich, které mohou, ale také nemusí být univerzální. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji za závěrečné slovo. Prosím návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru: Číslo usnesení 18Z-25/2014 ve znění navrženém radou.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Pojďme hlasovat.

(**Hlasuje se**.) Děkuji za hlasování.

Pro 30, proti 1, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Končím bod číslo 14.

Otevírám bod číslo

15. Informace ke zprávě o činnosti rady

Přednese pan radní Ptáčník, prosím, máte slovo.

Pan Karel Ptáčník: Chybička se vloudila. Já upozorňuji, že rada se sešla v období mezi dvěma zastupitelstvy 6x řádně a 2x na mimořádné zasedání. Z toho přijala 281 usnesení, neboli bodů. Já vám děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Nemám přihlášku z řad veřejnosti, takže otevírám diskusi členů zastupitelstva. Není tomu tak. Končím projednávání bodu číslo 15.

Otevírám bod číslo

16. Informace z činnosti výborů Zastupitelstva městské části Praha 4

a) finanční výbor

Ptám se, zda předseda chce vystoupit. Nechce vystoupit.

b) kontrolní výbor

Ptám se, jestli předseda kontrolního výboru chce vystoupit. Chce vystoupit, máte slovo. Prosím mikrofon pana kolegy Kunerta, jestli by mohl být zapnut.

Pan Ladislav Kunert: Už nemůžu. Tak ještě naposled, dobrý večer.

Někteří z vás byli dneska osloveni Českou televizí a měli jste se vyjádřit k auditu od Deloitte. Já bych chtěl poprosit pana starostu, jestli bych na příští jednání, které budeme mít v březnu, mohl mít tento materiál na dalším jednání kontrolního výboru, to znamená od Deloittu - audit 4-Energetické. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Mám tady přihlášku z řad veřejnosti – Paní Rejchrtová. Prosím.

Paní Petra Rejchrtová: Ještě jednou, naposledy dobrý večer. Já bych tady ve zprávě kontrolního výboru očekávala, že nám pan předseda sdělí informace, v jakém stádiu je nyní prověřování činnosti 4-Energetické a jaké kroky podniká, co se vlastně na kontrolním výboru děje. Protože se tak nestalo, ačkoliv mnohé by to mělo zajímat, tak já bych si dovolila znovu apelovat na zastupitele, aby zřídili vyšetřovací komisi, která by se zabývala – nesmějte se, prosím vás, paní Mlíková – jenom se usmívá – která by se zabývala činností 4-Energetické.

Přiblížím činnost kontrolního výboru. Na začátku roku řešil kontrolní výbor stížnost paní P. a resumé kontrolního výboru bylo následující: Z podkladů vyplývá, že optimálním řešením pro městskou část by bylo vypovědět nájemní smlouvu a zveřejnit záměr pronájmu na daný nebytový prostor. Takže to znamená – stěžujete si na drahé teplo? Máte padáka.

Dne 28. 8., to už, když byl kontrolní výbor pověřen prověřováním činnosti 4-Energetické, dostavil se na kontrolní výbor občan, kterého cena za teplo dostala až k soudu, protože odmítal zaplatit nehoráznou částku, žádal prověření své záležitosti. Stál za dveřmi, nebyl na kontrolní výbor vpuštěn, přestože měl veškeré materiály sebou, kontrolní výbor si mohl ty materiály převzít, nemusel toho člověka ani vyslechnout, nestalo se tak. Kontrolní výbor tedy v této záležitosti koná velice laxně a pro občany nepřátelsky.

Znovu tedy opakuji – žádám zřízení vyšetřovací komise, která by se

zabývala činností 4-Energetické, a žádám, aby v této komisi byli i zástupci občanů a občanských sdružení. A nyní to konkretizuji. Chci, aby tam byl zástupce občanského sdružení Čtyřka občanská. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Žádnou přihlášku z veřejnosti nemám, takže otevírám diskusi. Pan Kunert, prosím.

Pan Ladislav Kunert: Já jenom odpovím paní Rejchrtové. Já jsem nemluvil o tom, protože jsem na začátku svého projevu řekl, že kromě toho, co je v materiálech – já nemůžu za to, že materiál nemáte – tak v materiálech je uvedeno, jak kontrolní výbor v kauze 4-Energetická i v kauze parkovací dům, to znamená s úkoly od zastupitelstva, pokračuje. Ale můžu vám do kdykoli předložit písemně, není problém.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Děkuji tímto všem zaměstnancům úřadu. Dámy a pánové, 21.30 hodin, nikdo nedával návrh na prodloužení konání zastupitelstva. Končím tímto zasedání dnešního zastupitelstva a přeji vám příjemný, dobrý večer či noc.

(Jednání skončeno ve 21.31 hodin.)

(Zapsaly komorní stenografky J. Podvalová, E. Jaklovál)