Zápis
12. zasedání

Zastupitelstva městské části Praha 4

konané dne 7. února 2013

na radnici Praha 4, Táborská 500

(Stenografický záznam jednání.)

O b s a h :

Zahájení ……. 4
1. Návrh k volbě návrhového a volebního výboru …..…… 11
2. Návrh k návrhu rozpočtu městské části Praha 4 na rok 2013 – 1. část …… 11
Interpelace občanů …… 46
2. Návrh k návrhu rozpočtu městské části Praha 4 na rok 2013 – 2. část …… 61
3. Návrh k Zásadám hmotné zainteresovanosti příspěvkových organizací městské části Praha 4 na rok 2013 a Zásadám hospodaření pro hlavní a doplňkovou činnost příspěvkových organizací městské části Praha 4 na rok 2013 ……..… 96
4. Návrh ke stanovení výše náhrady ušlého výdělku pro rok 2013 neuvolněným členům Zastupitelstva městské části Praha 4 …….…..… 101
5. Prodej bytových jednotek ……... 103
a) na prodej bytových jednotek v domě čp. 1360, Čestmírova č. o. 29 na pozemku parc. č. 342, k. ú. Nusle – zařazených ve 4c) vlně privatizace bytového fondu, jejich nájemcům
b) k prodeji volné bytové jednotky č. 1359/36 na adrese Čestmírova 1359/27, Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku
c) k prodeji bytové jednotky č. 762/17 v domě čp. 762, Dvorecké náměstí č. o. 6 na pozemku parc. č. 1267/1, k. ú. Podolí – zařazené ve 4c) vlně privatizace bytového fondu, jejímu nájemci
d) k prodeji bytové jednotky 1359/27 v domě čp. 1359, Čestmírova č,. o. 27, k. ú. Nusle – zařazené ve 4c) vlně privatizace bytového fondu, jejich nájemcům
e) k prodeji volné bytové jednotky č. 1360/16 na adrese Čestmírova 1360/29, Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku

6. Majetkové dispozice …… 108
a) ke společnému prodeji id. 13615/14019 pozemku parc. č. 879/16 a id. 13615/14019 částí pozemku parc. č. 879/1 označených dle GP č. 2385-40/2012 jako pozemky parc. č. 879/84 a 879/86, vše v k. ú. Krč
7. Návrh k žádosti o zrušení usnesení na uzavření splátkové dohody s V. S…… ……. 108
8. Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody s J. K. … …….. 109
9. Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody s J. H. … ……. 110
10. Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody s L. F. … ……. 110
11. Návrh k poskytnutí dotace k ceně rehabilitačních služeb seniorům, občanům s trvalým pobytem na území městské části Praha 4 v roce 2013 ……..... 111
12. Návrh k dodatku č. 12 zřizovací listiny, kterým se doplňuje zřizovací listina příspěvkové organizace Zdravotnického zařízení městské části Praha 4 platná od 1. 1992, ve znění všech jejích dodatků ……...… 112
13. Návrh ke schválení financování projektu s pracovním názvem „OP PK – Digitalizace listinných písemností v rámci městské části Praha 4 z programu OP PK - MHMP“ ……...……122
14. Petice za okamžité odvedení těžké tranzitní dopravy z centra Spořilova . 134
15. Informace (ústní) o aktuálním stavu ve společnosti 4-Energetická, a.s., se sídlem Praha 4, Táborská 350/32, PSČ 140 45, IČ: 285 50 901, problematika cen energií …….… 156
16. Informace o činnosti výborů Zastupitelstva městské části Praha 4 …..… 206
a) finanční výbor
b) kontrolní výbor
c) výbor pro dopravu
17. Interpelace členů Zastupitelstva městské části Praha 4 ……. 212

Zahájení

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Vážené dámy, vážení pánové, zahajuji tímto jednání 12. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4. Vítám všechny přítomné členy zastupitelstva, vítám veřejnost, zástupce organizací, vedoucí odborů úřadu a další hosty.

12. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4 bylo řádně svoláno a při jeho zahájení je přítomno 43 členů zastupitelstva. Prosím ty, kteří ještě nemají zasunuté karty, aby tak učinili. Vše v pořádku.

Z dnešního jednání se omluvili pan Petr Kučera z důvodu zahraniční služební cesty a pan Jan Kotík z důvodu nemoci. Zápis z 11. zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4 ověřili a podepsali paní Jana Kabíčková a pan Radek Juriš bez věcných připomínek. Zápis je k dispozici u pracovnic organizačního oddělení. Členové zastupitelstva do něho mohou během jednání nahlédnout a vznést k němu připomínky. Pokud žádné další připomínky během dnešního jednání nebudou, bude zápis považován za schválený.

Ověřením dnešního zápisu pověřuji paní Věru Příhodovu a pan Tomáše Blažka. Děkuji, pokyvují, takže souhlasí.

Vážené dámy, vážení pánové, návrh programu dnešního jednání zastupitelstva jste dostali ve svých materiálech. Na stůl jste dostali doplnění některých materiálů, o kterých není třeba hlasovat.

Nyní k programu. Poprosím případné přihlášky k diskusi o programu dnešního jednání. Pan kolega Pavel Horálek, prosím.

Pan ing. Pavel Horálek: Dámy a pánové, já mám na vás jednu prosbu. (Řečník chvílemi mluví do nefunkčního mikrofonu.) Takže dávám návrh, aby mezi body 16 a 17 byl bod, který by se jmenoval Vyřízení petice Happy Way District. Je to dopis, který jsem dostal v minulosti v roce 2011, na základě

kterého jsme i projednávali veřejně Základní školu Nedvědovo náměstí - projekt investora, který podle mého názoru naprosto nelogicky umístil obrovský projekt mezi ulice Ve Svahu a Sinkulova. A představte si, bylo na mne podáno trestní oznámení, že jsme tuto petici řádně nevyřídili. Chci říci, že mně to osobně jako petice nepřipadá, nicméně mám ji tady k dispozici, takže kdo z vás bych chtěl tuto petici vidět, tak ji předám na organizační. Chci jen říci, že je tam 544 podpisů a popsáno 30 listů. Já ty podpisy a ty listy nemám, mám jen obsah dopisu, nicméně asi se to dá ověřit.

Dávám návrh usnesení:

Zastupitelstvo městské části Praha 4 vyřizuje tímto petici na podporu bytové výstavby projektu Happy Way District v Praze 4 mezi ulicemi Ve Svahu a Sinkulova, kterou podalo Sdružení Zelený Braník. Zastupitelstvo městské části Praha 4 zásadně nesouhlasí s navrženým objemem tohoto investičního záměru a požaduje striktně dodržet stávající koeficienty v tomto území dané současným územním plánem.

Já si myslím, že to není nic proti ničemu, pokud mě podpoříte.

Když mám ale slovo, tak mám ještě jeden návrh. A to je vypuštění bodu č. 12. Což je návrh k dodatku č. 12 zřizovací listiny, kterým se doplňuje zřizovací listina příspěvkové organizace Zdravotnického zařízení městské části Praha 4 platná od 1. 1. 1992, ve znění jejích dodatků.

Pokud jste se dívali na materiál 12, tak v důvodové zprávě jsou jenom dva řádky. Beru do ruky jednací řád, který si zastupitelstvo odsouhlasilo, kde v článku 5 bod 4 se píše: Materiály musí být přehledné, věcně a terminologicky správné, stručné, musí komplexně řešit danou problematiku. A pokud mají dopady – a to je to důležité – na rozpočet městské části Praha 4, i specifikaci těchto dopadů. Já musím říci, že jsem v tom materiálu nenašel specifikaci dopadů na současný rozpočet, respektive na rozpočty budoucích let. Proto žádám a dávám návrh na přeložení tohoto bodu na příští zastupitelstvo do doby, než nám, zastupitelům budou tyto náklady, možná i výnosy předloženy. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Hurt.

Pan dr. Karel Hurt: Dobrý den, vážení přátelé, já bych si dovolil navrhnout rozšířit bod č. 15 následujícím způsobem: Za to 901 čárka, problematika cen energií. Čili ten bod by v podstatě v té první větě zůstal stejný, zachovaný a navíc by se rozšířil o problematiku cen energií, která bezpochyby určitě zajímá. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je paní Novotná. Prosím.

Paní Mgr. Jana Novotná: Dobrý den. Já bych měla návrh na stažení z jednání zastupitelstva bodu č. 13. A to z prostého důvodu, že informace o zamýšleném projektu, který je nám předkládán, jsou nedostatečné. My jsme v minulosti několikráte připomínkovali, že projekty jsou nedobře zpracované, nebo nedopracované a hlasujeme o nich v polovičaté míře, nebo v polovičatém rozpracování. Takže navrhuji stažení, dopracování a předložení na příštím zastupitelstvu. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Další přihlášený pan kolega Štěpánek. Prosím.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobrý den. Já mám, prosím vás pěkně, dvě věci k dnešnímu programu. Zaprvé jsem původně chtěl zařadit bod k projednání mostu z Prahy 5 do Podolí, ale vítám návrh pana starosty, aby se to projednalo v bodě Informace o činnosti výborů – výboru pro dopravu, jak jsme se domluvili včera na klubu. Jenom chci upozornit předsedy klubů, že jsem to dohodnuté

usnesení, které jsem připravil, konzultoval s panem starostou, předal organizačnímu a je v elektronické podobě k dispozici každému zastupiteli. Čili si řeknete, jestli vám to mají vytisknout, nebo jakým způsobem vám to předat.

Potom mám druhou věc. Včera jsem na schůzi předsedů klubu k bodu 12 uplatnil výhradu, že tam chybí důvodová zpráva, respektive je formální, jednořádková, není tam vysvětleno, z jakých důvodů chceme tuto činnost provozovat. Není zdůvodněno, jaké to bude mít dopady na rozpočet městské části v budoucnu a co vlastně znamená to rozšíření z hlediska naší budoucí činnosti. Žádal jsem, aby to tady bylo zdůvodněno. Nevidím to v těch materiálech na stůl, takže navrhuji odložení tohoto bodu na příští schůzi zastupitelstva, z hlediska procedurálního návrhu je to vyřazení toho bodu č. 12. Děkuji za slovo.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Schneider.

Pan Bc. Jan Schneider: Příjemné dopoledne, dámy a pánové, já bych se chtěl za klub ODS ztotožnit s návrhem pana radního Hurta na rozšíření bodu 15. A k těm dvěma návrhům jak od pana kolegy Štěpánka, tak k návrhu od pana kolegy Horálka k bodu č. 12 bych si dovolil navrhnout, abychom tam ten bod nechali a jak bylo domluveno včera na předsedech klubů, bude vše vysvětleno v předkladu včetně výhrad, které měl pan kolega Horálek. To znamená, pojďme si to nechat na ten konkrétní bod a jeho probírání. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Také děkuji. Dalšího přihlášeného nevidím. Jenom k těm materiálům obecně bych chtěl říci, že jsme se tady vždycky v minulosti bavili o tom, aby byly včas, takže já se těžko za sebe mohu rozhodovat o něčem, co neznám a co jsem neviděl. Znovu přihlášeným je pan kolega Horálek, prosím.

Pan ing. Pavel Horálek: Já tentokrát budu hovořit z tohoto místa. Já si myslím, že převedení hospice Malovická pod zařízení Prahy 4 – Zdravotní zařízení Prahy 4 je opravdu poměrně závažný krok, pokud městská část ponese ze svého rozpočtu náklady na toto zařízení. Myslím si, že by bylo fér, nevím, co nás nutí k tomu, abychom to vyřídili teď, proč to nemůžeme vyřídit na příštím zastupitelstvu, kdy čísla aspoň odhadově budeme mít. Já si myslím, že se musí jednat se zdravotními pojišťovnami o příspěvcích na léčbu klientů tohoto zařízení. Opravdu nejsem schopen hlasovat svědomitě pro takto předložený materiál, který, jak říkám, neobsahuje žádné ekonomické rozbory. Znovu dávám odkaz na jednací řád, kde je napsáno: pokud mají dopady na rozpočet městské části Praha 4. Pokud při projednání tohoto materiálu zazní, že to nebude mít žádné dopady na rozpočet městské části Praha 4, pak jsem samozřejmě připraven tento materiál podpořit. Ale předpokládám, že tomu tak není a rozhodně bych se nerad nadál toho, že v příštím roce budeme žádat třeba o 5 milionů korun více na hospic Malovická. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Dalším přihlášeným je paní kolegyně Staňková, prosím.

Zástupkyně starosty paní Ivana Staňková: Dobré dopoledne. Dámy a pánové, já bych uvedla jen stručně na začátku pár informací, které by tento materiál uvedly do správných mezí. V tomto materiálu zdaleka nebudeme odsouhlasovat to, že zdravotnické zařízení přebírá na svá bedra hospicové zařízení Malovická. Není tomu tak. Tento materiál pouze rozšiřuje pravomoci, to znamená pole působnosti zdravotnického zařízení, že může v budoucnu provozovat paliativní péči.

Pokud se týká hospice Malovická, já vám to potom vysvětlím, určitě nebude provozovat to zdravotnické zařízení jako takové, bude pouze účastno

v tomto procesu, aby městská část měla větší dozor, dohled, možnost kontroly nad tímto zařízením. To je to jediné. Pak vám to vysvětlím. Rozhodně nerozhodujeme nyní o tom, že městská část bude prostřednictvím zdravotnického zařízení hospic provozovat. To bude v budoucnu.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji, dalším přihlášeným je pan kolega Hájek, prosím.

Pan Miloš Hájek: Dobrý den, dámy a pánové, já bych navázal na předřečníky, kolegu Schneidera i paní místostarostku Staňkovou. Já považuji víceméně tento bod za formální tak, aby se dostalo oprávnění pro eventuální potřebu zdravotnického zařízení, abych mohl cosi provozovat tohoto typu. Nic víc, nic míň. Takže doporučuji, aby zůstal tento bod, abychom o něm třeba diskutovali. Pokud tento problém odsuneme zase o dva měsíce, je to podle mého názoru pozdě. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Končím diskusi k programu. Pojďme hlasovat. Poslední zaznamenaný návrh mám kolegy Štěpánka o vyřazení bodu 12. Prosím, pojďme hlasovat.

Hlasujeme o vyřazení bodu číslo 12. (Hlasuje se.)
Pro 7, proti 21, zdrželo se 13. S technickou pan kolega Horálek.

Pan ing. Pavel Horálek: Já jsem hlasoval pro, prosím pro zápis, že jsem hlasoval pro.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Pro zápis - pan kolega Horálek (Pavel) hlasoval pro, nicméně na výsledku to nic nemění.

Další odzadu - paní kolegyně Novotná navrhuje stažení bodu číslo 13. Takže hlasujeme o stažení bodu číslo 13.

Prosím, pojďme hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 14, proti 16, zdrželo se 13. Návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem byl návrh kolegy Hurta na rozšíření bodu číslo 15, kde za stávající návrh se vkládá čárka a doplňuje se text o slova „problematika cen energií“.

Prosím, pojďme hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 42, proti 0, zdrželo se 0, návrh byl přijat.

Poslední návrh, který tady mám zaznamenaný, kolegy Horálka, je – budeme hlasovat předpokládám odděleně, ne nebudeme, protože o stažení bodu číslo 12 už jsme hlasovali, takže je tady zařazení bodu petice – vyřízení petice Happy Way District. Omlouvám se, pane kolego, můžete připomenout, mezi které body jste to chtěl vložit?

Pan ing. Pavel Horálek: Chtěl jsem to vložit před interpelace, to znamená jako předposlední bod tohoto jednání.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Takže by to byl případně bod číslo 17. Interpelace by byly bodem číslo 18.

Pojďme, prosím, hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 22, proti 1, zdrželo se 16. Návrh nebyl přijat.

(Připomínka paní Staňkové.) Můžeme tam vrátit to hlasování předchozí? Paní kolegyně Staňková – zaseklo se to. Chtěla jste hlasovat pro? (Odpověď mimo mikrofon – pravděpodobně proti.) Tím pádem na výsledku to nic nemění. Takže můžeme hlasovat o celém návrhu programu tak, jak byl předložen radou s tím, že ho máme rozšířený v bodě číslo 15 o tu problematiku cen energií.

Prosím, pojďme hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 42, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat, čímž máme schválený pořad jednání dnešního dne.

Přikročíme k bodu číslo 1, což je

1. Volba návrhového a volebního výboru

Obdržel jsem návrhy za jednotlivé kluby. Pokud se nic nezmění, dnešní návrhový a volební výbor bude zasedat ve formě 3K, a to je kolega Krištof, Krejčová a pan Kunert. Když to řeknu za strany, ODS navrhuje kolegu Krištofa, sociální demokracie navrhuje paní Krejčovou, TOP 09 pana Kunerta, strana Zelených je bez návrhu. Takže 3K.

Prosím, pojďme hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 40, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Tím poprosím návrhový a volební výbor, aby se přesunul do z mého pohledu levé části sálu a ujal se své činnosti.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Dobré dopoledne, páni kolegové, paní kolegyně, všechny vás zdravím a dostáváme se k bodu 2, důležitému bodu:

2. Návrh k rozpočtu městské části Praha 4 na rok 2013

(1. část)

Předávám slovo panu starostovi, panu předkladateli.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr (provázeno prezentací): Ještě jednou hezký den, dámy a pánové. Dovolte mi, abych vám jménem Rady městské části Praha 4 předložil návrh rozpočtu na rok 2013 a řekl k tomu pár slov.

Návrh rozpočtu byl sestaven v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, se zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, dále s vyhláškou č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, ve znění pozdějších předpisů, dále se Statutem hlavního města Prahy.

Prioritami při sestavování rozpočtu byla především kompenzace chybějících finančních prostředků v důsledku snížení dotací z rozpočtu hlavního města Prahy. Dále také zajištění dostatečného objemu finančních prostředků pro investice do majetku městské části. A zatřetí zařazení těch akcí, které s ohledem na předpokládaný objem financování jsme schopni v tomto a případně příštím roce efektivně dokončit.

Navrhnout rozpočet na rok 2013 bylo ve srovnání s roky minulými poměrně hodně složité. Jak jste si mohli přečíst v důvodové zprávě, městská část Praha 4 se potýkala v souvislosti se změnou zákona o rozpočtovém určení daní – pro mě zkráceně „ZRŮDA“, s razantním snížením příjmů ze státního rozpočtu a rozpočtu hlavního města Prahy. A dále také se snížením vlastních příjmů v důsledku přijaté strategie hlavního města při přerozdělování příjmů získaných od provozovatelů výherních hracích přístrojů a jiných technických zařízení.

Celkově se městská část musela vyrovnat se ztrátou zhruba 29 milionů Kč a dále jí bylo ze strany hlavního města de facto nařízeno utratit zhruba 14 milionů Kč do oblasti sportu formou grantů, a to usnesením zastupitelstva hlavního města.

Je nutné konstatovat, že tyto prostředky dříve mohla městská část užít dle vlastního uvážení. Hlavní město si také výrazně pomohlo změnou principu rozdělování dotací, a to tak, že od letošního roku se dotace na obyvatele dle počtu obyvatel rozděluje dle údajů ze statistického úřadu a nikoli z registru evidence obyvatel. A já se ptám, proč. Městská část tím přišla zhruba o dalších 15 milionů Kč. Přitom evidence obyvatel zahrnuje například i ty občany, kteří jsou občany Evropské unie a mají zde trvalý pobyt. A já se znovu ptám – jsou to občané jiní než občané naši, kteří mají trvalý pobyt a jsou občany České republiky?

Ale i přes to, co jsem zde momentálně řekl, vám předkládám rozpočet, kde provozní výdaje jsou kryty provozními příjmy a zdrojem investičních výdajů jsou příjmy z minulých let a hospodářský výsledek minulých let z ekonomické činnosti. Tedy rozpočet vyrovnaný. Jen pro příklad: Městská část Praha 7 v letošním rozpočtu dofinancovává z třídy 8 zdroje z ekonomické činnosti minulých let, ale běžný provoz 36 miliony, Praha 6 pak 87 miliony, Praha 1 dokonce 280 miliony Kč.

Objem navržených příjmů celkem tedy činí 727 milionů 445 tisíc Kč, objem navržených výdajů celkem 953 milionů 215 tisíc Kč, rozdíl je dofinancován vlastními zdroji městské části. Jenom podotýkám, není to financování běžného provozu, ale kapitálových výdajů.

Zdroje provozního rozpočtu pro letošní rok - běžných výdajů jsou navrženy ve výši 587 milionů 445 tisíc a jsou tvořeny jednak daňovými příjmy ve výši 112 milionů 685 tisíc Kč, což jsou hlavně místní poplatky a správní poplatky, daň z nemovitostí, jejichž výši navrhuje hlavní město Prahy. Dále nedaňovými příjmy ve výši 42 milionů 70 tisíc Kč, což jsou úroky, sankční

platby a ostatní nedaňové příjmy, kde je očekáván příjem z výherních hracích přístrojů a jiných technických zařízení, opět z rozpočtu hlavního města Prahy. Důvodem toho, že je částka uvedená v nedaňových příjmech, je fakt, že příjem bude v roce 2013 opět řešen formou kvartálních dotací, které bude schvalovat hlavní město. Zde mají městské části pouze příslib ve formě usnesení o tom, že městské části tyto finanční prostředky obdrží, a to ve výši 50 % získaných příjmů z hazardu, u příjmů z loterií bohužel neplánuje hlavní město rozdělit městským částem nic. A v poslední řadě dotacemi a převody z fondů ve výši 432 milionů 690 tisíc Kč, což je dotace ze státního rozpočtu, rozpočtu hlavního města Prahy v celkové výši 378 milionů 215 tisíc a rozdíl ve výši 54 milionů 475 tisíc je použití hospodářského výsledku ekonomické činnosti na výdaje sociálního fondu a nájem městské části do doby vratky daně z příjmů právnických osob.

Zdroje kapitálového rozpočtu jsou navrženy ve výši 140 milionů Kč, jedná se o finanční prostředky z ekonomické činnosti z minulých let, a pak také ve výši 211 milionů 348 tisíc nevyčerpanými investičními prostředky z roku 2012 takzvanými překlopy na akce, které pokračují i v letošním roce, ale již byly započaty a financovány v roce 2012, ve výši 191 milionů Kč, tedy novými zdroji, jednak úsporou z minulých let, ve výši 92 milionů 162 tisíc Kč.

To je celková tabulka našeho rozpočtu.

Nyní se dostanu k výdajům provozního rozpočtu. Provozní výdaje jsou navrženy ve výši 601 milionů 871 tisíc Kč. Když to srovnáme s rokem 2012, došlo ke krácení výdajů ve výši 26 milionů. Výdaje do jednotlivých oblastí jsou navrženy tak, aby nedošlo k žádným velkým „katastrofám“, jsou tedy pokryty základní potřeby městské části. Nejvíce kráceny byly výdaje na vlastní chod úřadu. Došlo ke snížení výdajů na mzdy a sníženy byly také dohody, výdaje na zdravotní a sociální pojištění s ohledem na nižší mzdy a odvody a ve své podstatě došlo také skoro v každé výdajové položce výdajů na chod úřadu ke snížení.

Úspora výdajů se navrhuje i v oblasti kultury, kde bude muset dojít k omezení některých aktivit městské části Praha 4. Na druhou stranu je nutno konstatovat, že výdaje na vzdělání, sociální péči, životní prostředí a také zdravotnictví jsou přibližně v úrovni roku 2012. Z čehož je jasné, kam městská část směřuje své priority. A to tedy i přes to, že jsme zákonem o rozpočtovém určení daní přišli o 15 milionů Kč na žáky, tyto prostředky zůstaly v rozpočtu hlavního města Prahy.

K navýšení výdajů dochází v kapitole tělovýchova a zájmová činnost, a to právě v důsledku rozhodnutí hlavního města Prahy o tom, že 50 % získaných příjmů musí městská část vynaložit formou grantů, a to pro nestátní neziskové organizace, které pravidelně zajišťují sportovní výchovu mládeže. K tomu bych chtěl jenom doplnit, že se už nyní zabýváme systémem rozdělení a vyhlášení grantů na prostředky, které městská část v průběhu roku obdrží právě z hazardu.

Takže shrnu – provozní výdaje navrhuji rozdělit následovně, a to do dopravy 5 milionů 220 tisíc Kč, vodní hospodářství 200 tisíc Kč, vzdělávání I. 128 milionů 755 tisíc Kč, což jsou příspěvky na provoz základních a mateřských škol. Vzdělávání II., to je činnost odboru, 4 315 000 Kč. Kultura a sdělovací prostředky necelých 8 miliónů korun, tělovýchova a zájmová činnost 22 315 000 Kč. Zdravotnictví, včetně příspěvku pro jesle, 11 930 000 Kč, rozuměj Zdravotnické zařízení městské části Praha 4. Bydlení, komunální služby 3 130 000 Kč, ochrana životního prostředí 74 300 000 Kč, sociální péče včetně příspěvků na Ústav sociálních služeb 29 340 000 Kč. Výdaje na chod úřadu jsou 297 596 000 Kč. Ostatní činnosti, což jsou granty a dotace pro 4-Volnočasovou, případná rezerva rady - 11 875 000 Kč. Podrobný rozpis návrhu rozpočtu najdete na stránkách 34 až 88. Jedná se o výdaje, se kterými se můžete setkat v rozpočtu každý kalendářní rok a dle mého přesvědčení zde není žádný luxus a zbytečný výdaj.

Rozdíl mezi navrženými příjmy a výdaji je kryt úsporou výdajů navržených pro rok 2012 a zapojením konta, lépe řečeno fondu tvořeného z darů a také zapojením fondu privatizace za účelem krytí zpětného čerpání.

Tady máte celkovou tabulku provozních a kapitálových výdajů rozpočtů od roku 2007, z čehož je jasné, že tlak na snižování běžných výdajů a naopak posilování kapitálových výdajů, které mají obnovovat fond, který tvoří ekonomickou činnost, a tedy přináší prostředky městské části na její zhodnocování. Je to vidět i z následující tabulky, která vám nabízí vývoj mezi provozními a kapitálovými výdaji uplynulých rozpočtů.

Nyní přikročím ke kapitálovým výdajům rozpočtu. Navržený objem investičních výdajů činí celkem 351 343 000 Kč. Ve srovnání s rokem 2012 dochází sice k nárůstu, ale důvodem není zvýšený objem navržených akcí, nicméně potřebný objem prostředků pro dokončení již realizovaných akcí nebo akcí plánovaných v tomto volebním období. Nově se plánuje především realizace výstavby domova pro seniory, a to na pozemcích v ulici Hudečkova, dále po dokončení projektu na rekonstrukci bytů, nebo prostor v Táborské ulici zpět na byty, to znamená v domech, které městská část opustila jako úřad.

Z nových větších akcí je možné ještě zmínit rekonstrukci Branického divadla, které již delší dobu investici nutně potřebuje. Jinak v návrhu rozpočtu najdete převážně akce, které buď ještě nebyly zrealizovány nebo jsou zahájeny a pokračujeme v jejich realizaci, například rekonstrukce bývalého kina Kosmos ve verzi, kdy předpokládáme, že by v těchto prostorách měl být bazén pro batolata se solnou jeskyní a nějaká rehabilitace.

Navržení investičních výdajů do jednotlivých oblastí je tedy následovné: Do životního prostředí navrhujeme rozdělit z hlediska investičních akcí 23 milionů 715 tisíc, doprava 9 070 000 Kč, je to z důvodu přípravy realizace dopravy v klidu, a to v souvislosti se zónami na městské části, na přípravu realizace.

Ve školství z kapitálových výdajů 27 380 000 na investice do objektů základních a mateřských škol - zmínil bych například zateplení, pokračování energetických úspor do objektů mateřských škol. U školství se zastavím a nabídnu vám pohled na to, jak jsme na tom v současné době s obsazeností a se žáky. Už několik let tady nabízíme srovnání s rokem 2003, 2004 až po současný stav, kdy oproti roku 2003, 2004 máme úbytek 1533 žáků základních škol. Naproti tomu nám rostou požadavky, resp. obsazenost mateřských škol, a to v současné době o 743.

Dále vám nabídnu pohled na celkové výdaje do školství, kdy jsme do roku 2010 výrazně investovali do objektů základních škol a v současné době základní školy udržujeme, opravujeme. Dále vám poskytnu procentuální obsazenost kapacity našich základních škol, která je v současné době 68 %, to znamená, že z celkové kapacity necelých 12 000 máme v tuto chvíli 3800 volných míst.

S ohledem na rozpočet a na jeho výrazné krácení z hlediska dotace hlavního města určitě klademe důraz na udržení pobytů žáků základních a mateřských škol v našem rekreačním zařízení v Krkonoších a nadále bychom chtěli nabízet zvýhodněné pobyty seniorům tak, aby toto zařízení plnilo svůj účel a bylo stále plně obsazené.

Přejdu k výdajům na investice a opravy do bytové, nebytové oblasti - v roce 2013 tedy na investiční výdaje, plánujeme vydat 149 744 000, na opravy 82 600 000. Je to proto, že bytový fond je jedním z velkých zdrojů rozpočtu a hlavně rozpočtů budoucích.

V letošním roce je dokončena akce Byty pro mladé Roztylské náměstí. Měli bychom na přelomu února a března, tak jak byl schválen radou záměr, vysoutěžit nájemce, poté - respektive nájemci jsou vysoutěženi, omlouvám se, ale vylosovat, někde máme převis, někde nám ještě některé byty zbudou, to znamená, pokud se podaří z nabídek vylosovat, uspokojit a lidé uzavřou smlouvu, předpokládáme obsazenost kolem 85 %. Další byty budou znovu nabídnuty v soutěži, nebo k přihláškám, omlouvám se. Další akcí, kterou se letos

budeme zabývat, je rekonstrukce nebytového objektu bývalého nájemce Paulíny v Horáčkově ulici na ubytovací zařízení.

Přejdu na kapitálové výdaje do zdravotnictví, zde bych se zastavil u sociální péče a zdravotnictví, kdy od roku 2009 jsme výrazně posílili tuto oblast. V roce 2009-2010 byla financována výstavba hospicu Malovická, kde s dovolením tady budu jasně deklarovat zachování v tomto zařízení provozu hospicové péče. V roce 2010-2011 se financovala rekonstrukce objektu Kotorská, což jsou jesle. V roce 2011 jsme financovali Lékařský dům v Jílovské ulici. V roce 2012 opravu jeslí Rabasova. Rok 2013 – tady je největší částkou seniorský dům v ulici Hudečkova.

Předpokládaný hospodářský výsledek v letošním roce by měl dosahovat téměř 300 milionů Kč, a to proto, abychom byli schopni zase tvořit nadále rezervy městské části pro hubené roky, jakým je například rok letošní.

Z hlediska ekonomické činnosti finanční plán vychází ze skutečnosti roku 2012 s přihlédnutím k záměrům městské části v oblasti prodejů majetku, který jsme zařadili jako nepotřebný, dokončení, nebo pokračování doprodeje bytů v zahájené privatizaci, navrženo je nově zařadit 11 domů, a také u stále blokovaných domů – takzvaných viladomů – bychom rádi ten proces rozjeli.

Samozřejmě že budeme bedlivě sledovat oblast výnosů ekonomické činnosti a v případě, že nedojde k realizaci záměrů některých prodejů bude navržena změna finančního plánu. Nicméně tato ekonomická činnost vytváří zdroje pro další investiční rozpočty, to znamená v případě, že se nám nepodaří naplnit, není to pro městskou část žádný zásadní zásah.

Dále poskytnu informaci o současných projektech, které financujeme dotacemi z Evropské unie. V současné době mám informaci o tom, že jsme obdrželi prostředky na izolační zeleň a čisticí vozy. Nemáme ještě oficiální materiál, oficiální smlouvy, ale v těchto dvou projektech mám informaci, že bychom měli být už také úspěšní.

Také se krátce zastavím nad rozpočtovým výhledem. Jeho zpracování bylo velmi problematické, protože příjmová část rozpočtu není stabilní a je ovlivňována změnami, které městská část není schopna nijak ovlivnit kromě toho, že členové zastupitelstva vystupují na Zastupitelstvu hlavního města Prahy. Přesto v tomto návrhu rozpočtového výhledu jsou provozní výdaje kryty příjmy a výše dotací ze státního rozpočtu má být po celou dobu podle pokynů hlavního města Prahy na úrovni roku 2013. Nicméně je jasné, že se snažíme udělat maximum pro to, aby rozpočty nadále byly vyrovnané.

V závěru bych vás všechny chtěl ujistit a vyjádřit přesvědčení, že byl předložen rozpočet, který nevykazuje žádné velké výpadky v příjmech, a tudíž nehrozí, že by jeho plnění bylo nereálné. Samozřejmě že jsme připraveni v radě, případně v zastupitelstvu předložit jakékoli návrhy na změny, které by případně měly zásadně ovlivnit zdroje nebo výdaje rozpočtu pro letošní rok.

V poslední řadě se zastavím u informačních center, protože jsme v Tučňáku psali, že se musíme zamyslet nad tím, zda jsme schopni informační centra ufinancovat. Tímto říkám, že neplánujeme žádné uzavření informačního centra. Jediné, které bylo v loňském roce uzavřeno, bylo v Táborské, ale v současné době je k dispozici případně Hospodářská komora v této lokalitě, která Czech Pointem také disponuje.

Na závěr mi dovolte tímto moc poděkovat finančnímu výboru zastupitelstva za jeho činnost při přípravě rozpočtu a v neposlední řadě celému odboru finanční správy. Děkuji, toť úvodní slovo.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji panu předkladateli za úvodní slovo. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Mám zde přihlášeny diskusní příspěvky z řad veřejnosti. Požádal bych paní ing. Malátovou. Připraví se pan Deyl.

Paní ing. Malátová: Vážený pane starosto, dámy a pánové, jménem občanského sdružení SOS koupaliště Lhotka žádám o zařazení částky do rozpočtu Prahy 4 na odkup koupaliště Lhotka od soukromého vlastníka. Neopakuji zde podrobnosti, protože tato záležitost zde byla opakovaně probírána. Navrácení areálu koupaliště původnímu účelu se zde na zasedání zastupitelstva Prahy 4 i na Zastupitelstvu Magistrátu hlavního města Prahy setkalo se všeobecnou podporou. Ovšem konkrétní kroky váznou. Byli jsme ujištěni, že po velmi zdlouhavém procesu odhadu ceny areálu se má vlastník vyjádřit během měsíce ledna. Nevíme, zda k tomu došlo, na programu tohoto zasedání žádná informace není. Letos již uplyne 20 let od doby, kdy bylo koupaliště zařazeno do privatizace, podle nás nesprávně, a privatizace pak byla podepsána tehdejším předsedou vlády Václavem Klausem. Přes snahy jak Prahy 4, tak Magistrátu hlavního města Prahy o bezúplatný převod nebyla tato chyba napravena a naopak dovršena rozhodnutím o prodeji ve veřejné soutěži v roce 2004, které bylo podepsáno tehdejším ministrem financí Bohuslavem Sobotkou. Napravit tuto – omlouvám se za ten výraz – zpackanou privatizaci teď může jedině zastupitelstvo Prahy 4, které žádáme, aby v této věci postupovalo aktivně. Ve dvou peticích o návrat koupaliště jeho původnímu účelu o toto požádalo přes 7 tisíc občanů, Děkuji za pozornost.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji paní inženýrce za příspěvek. Požádal bych pana Deyla. Další v pořadí je pan Borecký.

Pan Deyl: Dobrý den. Já zastupuji sdružení Akademické vesničky, cca 40 rodin a chtěl jsem se zeptat rady, jak tady zde bylo zmíněno, že není žádným zásadním problémem, když se nějaké nemovitosti neprodají, tak proč je nutné prodávat pozemek, který je v urbanistické studii jako klidová zóna. Je to pro nás, pro občany k oddechu a je nutné nějakým způsobem toto takto udělat.

Chtěl bych požádat, aby pro další řízení byl naplánován bod, kde bude projednáno následné prodání těchto pozemků. Jedná se o pozemek 2889/81. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji panu Deylovi. Požádal bych pana Boreckého, připraví se pan Kolář.

Pan Borecký: Dobrý den, pane starosto, zastupitelé. Já bych vás chtěl dnes požádat o provedení změny v rozpočtu. Týká se to obyvatel Spořilova. Ještě před tím, než vám řeknu, o co se jedná, tak vám řeknu takový příběh. Když jsem byl malý, tak jsem vyrůstal na severu Čech blízko elektráren. I ti komunisté věděli, že z těch komínů leze hnusný žlutý dým a že to není pro ty děti dobré.

My na Praze 4 máme stejný problém, a to je na Spořilově, máme tam kamiony. A všichni vědí, že to není dobré pro děti na Spořilově. Já jsem se díval do rozpočtu - na Spořilově jsou 4 mateřské školky, do kterých chodí 400 dětí. V kapitole v sociální oblasti je definována částka 188 000 Kč, za kterou se dá poslat 30 dětí na 12 dní na ozdravný pobyt. Ti komunisté na severu Čech věděli, že se musí starat o své občany, aby byli aspoň částečně spokojeni, a vy jako zastupitelé místní samosprávy, kteří jste prozatím nevyřešili problém Spořilova, byste se také měli starat o zdraví našich prcků, kteří bydlí na Spořilově.

Já tady dneska žádám jako občan Prahy 4, aby se udělala korekce v rozpočtu, a ta korekce je velmi snadná. Když pošlete všech 400 dětí jednou do mateřské školky (na ozdravný pobyt?), tak to bude stát 2,5 milionu korun. V kapitálových výdajích je napsáno, že zabetonování toho podchodu, nebo vstupu tady v Táborské má stát 3 miliony korun. Takže jedním jednoduchým škrtem v rozpočtu máte možnost poslat 400 spořilovských dětí z mateřských školek jednou za rok na ozdravný pobyt. To není téma ani politické, ani pravé, ani levé, a nemusíte hledat ani podporu napříč politickým spektrem, toto je

obyčejná společenská odpovědnost lidí za zdraví našich dětí. A je tady plno zastupitelek, já sám mám doma malého tříletého syna a vím, že kdybychom bydleli na Spořilově, tak by mě to strašně potěšilo.

Takže ještě jednou zopakuji svoji prosbu na vás, jako zastupitele, abyste změnili rozpočtové určení 3 milionů v kapitálových výdajích, které jsou určeny na beton, a přesunuli ty 3 miliony, nejlépe 5 milionů, aby děti mohly jet dvakrát do roka, do oblasti školství nebo sociální, a umožnili tak lepší život vašich spořilovských občanů. A můžete to klidně brát i jako začátek volební kampaně, protože v roce 2014 budou nové volby do zastupitelstva a tak si všichni občané rádi vzpomenou na to, zda jste zvedli ruku pro beton nebo pro mateřské školky. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Pane Borecký, já se omlouvám.

Pan Borecký:Děkuji, že jste mě nechal to doříci. Díky.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji panu Boreckému, snažím se být trošku tolerantnější, protože vím, že jsou to složité problémy. Pan Kolář.

Pan Karel Kolář: Dobré dopoledne všichni, vážení přítomní. Můj příspěvek bude pokusem věnovat se několika oblastem. Pokusím se být stručný. Přesto bych rád ocenil přístup občana Braníka, který tady hájí zájmy občanů Spořilova, kteří jsou rozděleni problémem kamionů, a on tady vlastně zastupuje jejich děti. Děkuji mu za to.

Zaměřím se na ekonomickou oblast a kapitálové výdaje. Návrh limitu počtu zaměstnanců zdravotnického zařízení - městská část. U Zdravotnického zařízení MČ Praha 4 je uvedeno: snížení počtu zaměstnanců o 5, navýšení

prostředků na platy o 100 000. Ptám se, komu, kterým pracovníkům přijde navýšení. Výdajová část – vzdělání I. – 502 energie. Náklady z podkladů společnosti 4-Energetické – jak jsou věrohodné tyto náklady. U elektrické energie proveden odhad. Pokaždé zde upozorňuji, že městská část nemá žádnou energetickou politiku, nechová se u spotřeb energií jako řádný hospodář. Chybějící prostředky základních škol, mateřských škol na plánované náklady spotřeby energií prostě uhradí podle skutečných spotřeb. Bude mít městská část Praha 4 někdy svého energetika? Žádám odpověď.

Státní správa a územní samospráva – tady je velmi zajímavá situace. Odstavec 1 – snížení ve mzdových prostředcích o 8,07 milionu, přičemž 4,8 milionu a 9 pracovníků OSIO bylo převedeno do ekonomické činnosti. Z usnesení R 32/1565/2012 taková organizační změna nevyplývá, naopak. Ve schématu je nadále uvedeno OSIO, avšak při otevření jsem tam nenašel personální obsazení. Nejsou uvedeni zaměstnanci. Není to zvláštní? Má jít snad o - abych nepokračoval dál, mám tady k tomu kratičkou připomínku – může mi někdo z vás okamžitě odpovědět, zda se jedná o převedení OSIO do 4-Majetkové, nebo jak tomu rozumět? Ne. Dobře, nebudu rozvádět dál svoji úvahu. Počkám na vysvětlení.

Ekonomická část. Považuji to trošku za takové zvláštní formulování. Komentář - úplata správci 4-Majetkové se zvyšuje o 15,5 milionu, vypočítávané z předpisu nájemného. Přitom výnosy z nájemného budou nižší, protože v souvislosti s prodejem bytových jednotek do privatizace zákonitě klesne počet spravovaného majetku. To nemá logiku. Znamená to, že městská část Praha 4 se ochuzuje o část výnosů z nájemného ve prospěch vyšší režie nebo zisku 4-Majetkové? Výnosy - z majetku celkem, zřejmě nemovitého, není uvedeno, 234 milionů. Proč se mají prodávat bytový dům Křesomyslova, vila v Podolí, objekt Svatoslavova. To nemá městská část potřebu jejich využití? Co brání jejich nájmu? Je výnosné? Myslím, že ano. Prodej pozemků - 55 milionů. Pozemky

V jehličí a Jeremenkova. Rovněž pro ně není žádné využití do budoucna? Prosím odpověď.

Nerozumím položce u čísla účtu 502/10, spotřeba energie – pomlčka - volné prostory. Nerozumím tomu, kdo vytápí jaké volné prostory. A proč se vytápějí objekty bytové, nebytové, co to je volné prostory, nerozumím tomu. Prosím odpověď.

Rozpočtový výhled. Počítá se s pronájmem bytů objektu bývalé radnice v Táborské na částečné krytí nájemného nové radnice. Nejdříve se domnívám, že se realizuje návratnost investice a pak teprve následují výnosy, například na pronájem radnice. Nebo je to snad obráceně? Zátěž rozpočtu - nájemné z nové radnice na 35 let, je kapitola sama pro sebe, to všichni známe.

Kapitálové výdaje. Zde se jen pozastavím nad částkami některých položek.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Pane Koláři, omlouvám se, já musím nechat hlasovat o prodloužení příspěvku. (Do toho říká pan Kolář: Nechte hlasovat, děkuji.)

Dávám hlasovat o prodloužení příspěvku. (Hlasuje se.)

Děkuji. Pro 30, 3 proti, zdržel se 1. Máte další tři minuty.

Pan Karel Kolář: Děkuji. Takže kapitálové výdaje OSIO: Osvětlení hřiště Údolní za 1 milion? Doprava - parkoviště Družstevní ochoz za 7,7 milionu? Myslím, že likvidační, demoliční práce jsou asi za 3,5. Vzdělávání I. - hřiště Základní škola Na planině, celkem za 2,88 milionu. Využitelnost, počet žáků školy 287, vedlejší subjekt Akademie hlavního města Prahy, asi 125 žáků. Na rok 2013 zbývá z této částky ještě 894 000 proinvestovat. Ptám se, protože to není uvedeno v komentáři, k jakému účelu. Hřiště ZŠ Sdružení podobně, celkem za 3 miliony, počet žáků téměř stejný - 281.

Tělovýchova - OŽP a D, A park Ledárny, stabilizace plochy pro budoucí výstavbu volnočasového areálu. Co to znamená? Kde je k nahlédnutí projektová dokumentace a konečné náklady jednou v budoucnosti na realizaci A parku?

Bydlení – Táborská – projektová dokumentace plus studie na rekonstrukci objektu bývalé radnice. Zde se domnívám, že manažersky nebyla tato záležitost zcela zvládnuta. Rozhodnutí o pronájmu nové radnice - všichni víte - padlo již v roce 2009, uzavřením smlouvy budoucí nájemní. Byl to vlastně závazek na uzavření nájemní smlouvy v roce 2011. Od té doby mohla být již připravována realizace budov staré radnice a časově tak dříve realizovány příjmy z pronájmu nových bytů. Měly být časově upřednostněny investice do rekonstrukce před jinými, například víceúčelových hřišť základních škol, z důvodů dřívější návratnosti investice do těchto bytů.

Ochrana životního prostředí a doprava, centrální park Družba. Proč nebyly vyřešeny majetkové podíly před zahájením revitalizace parku. Je vodní dílo a rozhledna důležitější než finance na opravy chodníků a komunikací, kde se nedostává? Na základě čeho a zájmů koho jsou tyto představy o těchto dvou investicích za současné ekonomické situace připravovány k realizaci? Jakým usnesením rady byly schváleny? Nenašel jsem žádné. Byly ve volebním programu koalice? Neshledal jsem tam takové. Požadují je občané? Kteří?

Dále Senohrabská – 2 miliony 339 tisíc. V roce 2013 proinvestováno 630 tisíc na vpravení hnojiva do zásypu. Ti, kteří znají problematiku Spořilovské co se týče kamionů, si asi jistě uvědomí, že v zimě ta zeleň tam žádný hluk nezachytí.

Branická skála – oplocení – 2 miliony.

Uvedl jsem jenom položky, u kterých mám určité pochybnosti o výši nákladů. A na závěr – přemístění stávajícího přístřešku – autobusová zastávka Na Planině. To je takový můj bonbonek, s kterým koketuji s panem místostarostou Bodenlosem. Při vědomí toho, co jsem vám zde říkal, prostě nechápu, že se nemůže městská část sama zasadit za občany, aniž by to museli

dělat občané sami za sebe přes magistrát, kterému to přísluší vyřešit, a nenajde pár – 15, 20 tisíc v rozpočtu na tuto drobnou záležitost. Občané by byli jistě vděčni.

Děkuji vám všem za pozornost.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji panu Kolářovi. Mám tady poslední přihlášku – paní Rejchrtová.

Paní Petra Rejchrtová: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, původně jsem vůbec nechtěla k rozpočtu vystupovat, protože 4-Energetická přijde na pořad, ale nedá mi to. Můj předřečník mě totiž inspiroval, ráda bych doplnila k jeho informacím ještě nějaké údaje.

Částky, které odcházejí z kapitoly vzdělávání na energie do škol, jsou opravdu horentní a to, co máte v rozpočtu, tak pravděpodobně není skutečná částka, kterou městská část nakonec zaplatí. Vždycky se do rozpočtu dá nějaká částka, ale pak se ukáže, že 4-Energetická během roku několikrát navýší cenu za GJ a potom je potřeba to vyúčtovat, a samozřejmě v tom vyúčtování je částka vyšší. Za rok 2011 dostaly školy v rozpočtu tuto částku uhrazenou. Za rok 2012 už také přišlo vyúčtování, jenom na jedné škole je to 230 tisíc navíc a zatím ještě jsme neslyšeli žádný příslib, že tedy městská část tuhletu částku dorovná. Stále to vypadá, jako když škola bude muset tuto částku uhradit z vlastních zdrojů. Takže bych prosila, aby se počítalo s nějakou rezervou, když nejsme schopni tuto firmu zvládnout.

Druhá věc. Žádala bych vás, pravděpodobně mi tady něco uniklo, pan Kolář tady mluvil o prodeji pozemku V jehličí. Ráda bych tu vyjádřila nesouhlas s prodejem tohoto pozemku, protože na tomto pozemku se plánuje předimenzovaná, nesmyslná stavba pětipodlažního bytového domu, který zásadním způsobem … (Reakce na poznámku z pléna:) Ale ano, už jsem to viděla na stavebním oboru. Zásadním způsobem to ohrozí kvalitu bydlení

obyvatel Krče, sníží ceny jejich nemovitostí, zkomplikuje dopravu a – teď jsem zapomněla – ano, jestliže bude něco takového někdy odsouhlaseno, tak potom zase očekáváme, že se tady bude tvrdit, že není možno s tou stavbou nic udělat, protože to je majetek soukromého vlastníka a tady městská část nemůže zasahovat. Jestliže je to tedy ten pozemek, který je mezi dvěma školami na území Krče, tak bych velice prosila o jeho vyřazení z plánovaných prodejů. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji paní Rejchrtové. První z přihlášených kolegů zastupitelů Petr Jan. Požádal bych o mikrofon pro pana Petra Jana.

Pan Jan Petr: Dobrý den. Děkuji. Dobrý den, dámy a pánové, kolegyně, kolegové, já nebudu tentokrát asi pravděpodobně moc dlouho zdržovat, takže doufám, že se vejdu do svého maximálně 8minutového limitu. Zazněly tady některé zajímavé údaje – snížení 29 milionů z magistrátu, dalších 14 milionů povinného rozdělení na sport, rychle jsem si to sečetl, vychází mi to na 43 milionů. To bude základní částka, se kterou budu potom dál operovat.

Teď bych rád přešel k části 2A, nebo k příloze č. 2A, což je Bilance návrhu příjmů a výdajů městské části na rok 2013. Tady je pěkný údaj „příjmy celkem“, kde máme indexovanou hodnotu 75. Já jsem si to jenom rychle dodal do kalkulačky, 727 milionů vůči 742 milionům je 0,98. Čili tady opravdu je nám indikováno, že máme 75procentní stav schváleného rozpočtu 2012, ale ve skutečnosti máme 98 %, aspoň podle čísel, nikoli podle indexů. Což je rozdíl nějakých 16 milionů. To je jedna ze základních věcí.

Druhá věc je hned o dva řádky dole – „kapitálové výdaje“. U kapitálových výdajů mě velice překvapuje, že přestože existuje návrh na rok 2013, přestože existuje schválený rozpočet na rok 2012, tak tam není žádný index uveden. Takže jsem si ho zase rychle dopočítal – index 1,35. Čili kapitálové výdaje nám

rostou proti roku 2012 o 35 %. Já chápu, že se pomalu blíží rok 2014, volební rok, když jsme viděli ty tabulky, ty křivky jasně vypovídají, že řekněme od začátku volebního období ke konci volebního období výdaje na kapitálové náklady rostou, ale tady bych uvítal, kdyby opravdu byly ty indexy tak, aby měly vypovídající schopnost a dalo se podle nich nějakým způsobem hodnotit.

Potom bych rád doplnil tabulku č. 5, což je návrh rozpočtového výhledu městské části do roku 2018. A tam zase – když se podíváme na provozní výdaje, tak ty provozní výdaje ve své podstatě od roku 2013 a dále nějakým významným, opravdu významným způsobem neklesají. Čili dá se říct, že jsme se dostali asi zhruba na ten stav, který je pro nás jako pro městskou část dlouhodobě udržitelný. Nicméně kapitálové výdaje opět krásným způsobem rostou. V roce 2010 bylo cca 500 milionů. Následně v roce 2011 se dofinancovávaly nějaké zbytky, je tam jenom 200 milionů, v roce 2012 – 160, a opět se dostáváme k tomu známému růstu, rok 2013 – 350 milionů na kapitálové výdaje.

Můžeme se bavit o tom, jak ten rozpočet je strukturován. Nicméně vrátím se zpátky k těm 43 milionů, o které jsme jakoby přišli z hlediska magistrátu a toho požadavku na rozdělení prostředků na sport. Když to odečtu od 70 milionů, jak jsem se k této částce dostal, tak mi zbývá zhruba 27 milionů, které jsou ještě volné, disponibilní k případnému rozdělení, ať už podle požadavků pana Boreckého nebo podle nějakých dalších kritérií, která si zastupitelstvo nebo rada rozhodne. A k těm 70 milionům jsem se dostal jednoduchou matematikou. V příloze č. 2E je v kapitole 43 Sociální péče Dům seniorů Hudečkova – novostavba, kde je pro letošní rok plánováno na výstavbu 70 milionů. Já se tedy ptám, jestli opravdu v době, kdy tvrdíme, jak jsme na tom ekonomicky špatně, že potřebujeme zvyšovat kapitálové výdaje proto, že přinášejí v následujících letech zisk, což tady zaznělo, tak jestli opravdu chceme generovat další náklady do rozpočtu, o kterých à priori v dnešní době vůbec nevíme, v jaké výši pro nás budou. Chápu, že seniorský dům je potřeba řešit, nicméně podle mého názoru je

potřeba nejdřív dořešit vůbec koncepci, která nám řekne, jakým způsobem se bude vyvíjet sociální oblast, kolik budeme muset z rozpočtu do toho dát. Já jsem takovou informaci nikde neviděl a nedostal jsem ji od nikoho, i když jsem se k ní několikrát snažil dostat, ať už od kolegů nebo někoho jiného.

Takže si myslím, že není vůbec žádný problém, abychom seniorský dům Hudečkova případně posunuli - zahájení realizace o rok, a tím už jenom v letošním roce ušetříme 70 milionů, které se dají buď nepoužít, a tím pádem budeme muset dávat méně prostředků, které jaksi máme jako hospodářský výsledek z minulých let, nebo se dají efektivně přerozdělit. Rozhodně se nedomnívám, že seniorský dům Hudečkova je taková priorita, bez toho, že bychom znali nákladovou stránku, kterou nás to bude stát, abychom to řešili v rozpočtu pro rok 2013. Nebo pokud náklady znáte, tak bych byl rád, abych s nimi byl seznámen a abychom jasně věděli, kolik ty náklady budou, a to nejen na samotný provoz, ale i na další s tím související činnosti, to znamená přesuny ze stávajících objektů, náklady stávajících objektů na udržování, nebo co s nimi bude a tak dále. To je věc, kde se velice snadno dá na rozpočtu ušetřit.

Závěrem bych chtěl poprosit – už při loňském schvalování rozpočtu jsem se ptal na to, jaký máme zůstatek výsledku hospodaření z minulých let. Čili bych se opět rád na to zeptal, jaký je v současné době zůstatek výsledku hospodaření z minulých let, který má být použit i pro krytí letošní ztráty rozpočtu. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Kunert.

Pan Ladislav Kunert: Dobrý den, dámy a pánové. Tělovýchova a zájmová činnost. Jak tady zaznělo z úst pana starosty – nárůst - což je výborné – nárůst pomalu 2,5krát. Ale já bych se chtěl zeptat, protože v komentáři je uvedeno snížení výdajů, že nebudou realizovány některé sportovní akce.

Převážná část prostředků je navržena na opravy dětských hřišť a sportovišť, na nové vybavení dětských hřišť, výměny písku a tak dále, tak já si myslím, že je potřeba přehodnotit výše nákladů a podporovat spíš sportovní akce, protože si myslím, že sportoviště máme velice dobře vybavena. Díky.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je kolega Plíšek.

Pan Mgr. Martin Plíšek: Dámy a pánové, přeji vám pěkné dopoledne. Já bych měl připomínku a výhradu ke kapitole zdravotnictví, kde se navrhuje docela výrazně snížit prostředky na protidrogovou prevenci. Já bych chtěl konstatovat, že jsme v situaci, kdy na území městské části Praha 4 dochází docela k výraznému zneužívání omamných a psychotropních látek. Chápu, že je tady role neziskových organizací v rámci grantů, je tady nutná role magistrátu, který by měl podle mého názoru ve spolupráci s městskými částmi předložit jasnou koncepci protidrogové prevence a měl by udělat všechno pro to, aby vytvořil podmínky pro vytvoření odvykacích center v Praze, protože ta situace začíná být v tomto směru velmi kritická. Vím také, že na základních školách probíhají určité osvětové kurzy, ale zároveň si dovoluji navrhnout, aby při přípravě případné změny rozpočtu tato kapitola byla navýšena, protože role městské části a samozřejmě role magistrátu jsou nezastupitelné a nedají se jaksi přesunout na jiné soukromé subjekty, soukromé provozovatele, nebo jenom neziskové organizace. Takže velmi bych stál o to, aby prostředky na protidrogovou prevenci byly navýšeny. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným je paní kolegyně Novotná.

Paní Mgr. Jana Novotná: Ještě jednou dobrý den. Já bych chtěla navázat na příspěvek kolegy Honzy Petra, a to když si nalistujeme stranu 108, tam je docela přehledná tabulka, a koukneme se na kapitálové výdaje třídy 6, tak bych měla zcela konkrétní dotaz a požadovala bych konkrétní odpověď, proč vlastně částka je navýšena o polovinu a příští rok je v plánu, že o tuto polovinu zase klesne. Já bych chtěla vědět, o jaké konkrétní částky a výdaje je tato částka navýšena. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Bendl.

Pan dr. Jiří Bendl: Dobrý den, dámy a pánové. Já bych chtěl pohovořit ke kapitolám rozpočtu - ochrana životního prostředí, ale týká se to také částečně kapitoly doprava i stavebnictví. Já jsem vlastně v celém tři čtvrtě miliardovém rozpočtu nenašel prostor, kde bychom se v tomto roce bránili tomu, co nejvíc ohrožuje občany Prahy 4 z hlediska životního prostředí, a to jsou emise. Při inverzích to bylo jasné, ČHMÚ, co monitoruje na území Prahy 4 emise, tak je z toho velmi patrné, že především mikročástice a polycyklické aromáty výrazně překračují limity, a těmito látkami jsou ohrožovány jak děti, tak ženy, výrazně nemocní, ale samozřejmě každý občan Prahy 4. A je samozřejmě důležité nenechávat to jenom na Magistrátu hlavního města Prahy nebo na ministerstvech, na vládě, co udělají, protože jsou to naše životy, které jsou vlastně zkracovány každým dnem o tyto zákeřné látky, protože nejsou vidět. Jejich dva hlavní zdroje v Praze 4 jsou jednak poslední a zbylá lokální topeniště na uhlí, kde bohužel občané nezákonně spalují i domácí odpad. A druhým zdrojem je samozřejmě doprava, ale tam jsou to naftové a benzinové motory, ale někde i stavební stroje nebo kompresory na naftu. Tyto dvě záležitost trápí veškerá velká města České republiky, lokální topeniště na uhlí netrápí města západní Evropy, kde už mezi tím jsou 20 let před námi a už ukončili tato

topeniště, ale celou bývalou východní Evropu samozřejmě lokální topeniště na uhlí trápí.

Mým návrhem je, abychom řešili v našich možnostech, seč to jde, emisní situaci na Praze 4 a udělali maximum pro to, co můžeme, abychom snížili atak, denní atak mikročásticemi a mutagenními, karcinogenními látkami jak z lokálních topenišť, tak z dopravy.

Dovolil jsem si proto navrhnout dvě usnesení. Jedno z nich, které se týká problematiky lokálních topenišť, by bylo ve znění:

Na inventarizaci veškerých lokálních topenišť na tuhá paliva na území městské části Praha 4, pro přípravu nástrojů pro přechod na nízkoemisní vytápění a pro přípravu legislativního omezení lokálních topenišť na tuhá paliva v městské části Praha 4 se vyčleňuje částka 190 000 Kč.

Jednu z možností, odkud peníze vzít, bych navrhoval z příjmové položky 413 Převody z vlastních fondů. Těchto topenišť není mnoho, v sídlištích v podstatě nejsou. V bytových domech je to každý dvacátý, v rodinných domcích je to možná každý pátý, třetí, které takto bohužel otravují jedovatými látkami všechny ostatní, protože ten dým dostihne každého i v tom sídlišti.

Druhé usnesení je zaměřeno na řešení problematiky dopravy, která je velmi závažná. Tady bych doporučoval usnesení ve znění:

Na rozpracování veškerých nástrojů a opatření k čisté mobilitě pro potřeby Prahy 4 a pro přípravu zavedení nízkoemisní zóny na Praze 4 se vyčleňuje částka 180 000 Kč.

Rovněž navrhuji z příjmové položky 413 Převody z vlastních fondů.

Jak jste mohli zaznamenat včera v televizi, tak už města projevují velký zájem o nízkoemisní zóny. Je to také jeden z nástrojů a opatření, jak zlepšit kritickou – troufnul bych si říci, že to je kritická situace z hlediska zdraví – situaci z hlediska emisí - a imisní situace - na Praze 4, tak jako v celé Praze.

Děkuji za pozornost a doufám, že podpoříte tento návrh. Nejedná se o velké částky, ale jedná se o to, nastartovat urychleně, co nejdříve řešení situace

v našich silách a samozřejmě vyzvat i k pomoci hlavní město Prahu, využít veškerá jejich opatření, která vláda a Parlament nabízejí, poučit se i ze zahraničních zkušeností, například z Velké Británie, kde si města sama tato omezení vytvořila a kvalita ovzduší je tam v podstatě pořád lepší než u nás. Děkuji za pozornost.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji panu Bendlovi. Dalším přihlášeným je kolega Horálek Pavel.

Pan ing. Pavel Horálek: Já asi nedostanu víc času, ale aspoň stejně času, jak měl pan Kolář, takže možná budu trošku drmolit. Kdybyste mi nerozuměli, tak mě zastavte.

Rozpočet. Poprvé je to pochvala za vyrovnané příjmy a náklady provozního rozpočtu. To jsem slíbil a vážím si toho, že ten rozpočet má vyrovnané příjmy a náklady v ekonomické činnosti.

K otázkám toho, co považuji za významnější mínusy tohoto návrhu - následně řeknu i návrhy na úpravy. Na všechny své otázky pak žádám písemnou odpověď a doufám, že bude odpovězeno předkladatelem před vlastním hlasováním i ústně. Protože se budu sám rozhodovat, zda vůbec jsem schopen tento návrh podpořit.

Běžný rozpočet málo myslí na ředitele základních škol. Mají opět ušetřit na svém provozu další 2 miliony Kč proti loňskému roku, přesto jsou v předloženém návrhu rozpočtu opět vyšší náklady na teplo o 5 milionů Kč. Nutno konstatovat, že ředitelé musí ušetřit 7 milionů Kč tento rok na svém vlastním provozu. Náklady na teplo, které jsou o 5 milionů vyšší, patrně mažou veškeré naše investiční náklady na zateplení objektů, na výměny oken atd. Ptám se sám sebe, jak je to vůbec možné. A protože na to neznám odpověď, ptám se předkladatele.

Stejně tak se ptám předkladatele, jaké byly a jaké jsou letošní náklady za pojištění majetku. Ptám se, kde jsou obsaženy náklady na energetické štítky budov, které nám ukládá nově zákon. Žádám předkladatele, aby nám sdělil konkrétní očekávané částky u jednotlivých prodávaných nemovitostí v příjmové stránce ekonomické činnosti. Je tam uvedena částka za prodej budov a bytů ve výši 134 milionů Kč a za prodej pozemků 55 milionů Kč. To mi připadá jako velice nadsazená čísla.

Dále mě zajímá, jaké konkrétní pozemky chceme letos vykoupit za 10 milionů Kč. Zda budeme nebo nebudeme pokračovat v projektu humanizace ulice 5. května, nikde jsem to v materiálech nenašel a tak, aby mi to bylo jasné, zajímá mě, jestli od toho odstoupíme, nebo jestli na tom budeme pokračovat. Zajímá mě, jak budeme postupovat na Spořilově, což tady předřečníci také řekli. Protože z úrovně hlavního města Prahy nevidím nějakou významnější aktivitu. Další mou otázkou je, jaké budou provozní náklady zařízení Kosmos po dokončení, jaké jeho nároky na běžný rozpočet městská část Praha 4 bude mít v budoucích letech. O jakém provozu se uvažuje – o nájmu či vlastním provozování? Bylo by fér sdělit členům zastupitelstva, když schvalujeme investici za 38 milionů Kč, jaké případné další provozní náklady bude toto zařízení generovat, které nepochybně v budoucnu ponese městská část.

Bylo tady řečeno, jaký máme úsporný rozpočet. Já se jenom drobně zmíním, že na str. 80 u položky 5175 je pohoštění na jednání rady a zastupitelstva a zvyšuje se z loňských 650 tisíc na rovný milion Kč. To je nárůst o 350 tisíc, o 54 %. Nepochybuji o tom, že každý z nás se spokojí s tím, co dostáváme pravidelně. To znamená, proč dochází k nárůstu v takto hubené době v takto avizovaném úsporném rozpočtu.

Nyní moje návrhy. Navrhuji vypustit z prodejů bytový objekt Svatoslavova a zařadit ho do potřebného majetku městské části a připravit ho k rekonstrukci. Musíme investovat do nemovitostí, které městské části

vydělávají. Je to víc než rok prázdný dům, hezky položený a pokud vím, je na něj připravena i projektová dokumentace.

Navrhuji na str. 53 u odboru školství a kultury v položce 5194 místo 300 tisíc Kč na odměny nebo na dary ředitelům zvýšit částku na odměny ředitelů základních škol o 3 miliony Kč. Podle mne si to zaslouží a jsou skvělí. Otázkou je ale, kde tyto prostředky vzít, aby byl běžný rozpočet stále vyrovnaný. Když čtu koaliční smlouvu, ve které se říká „Smluvní strany se zavazují k trvalé finanční podpoře Zdravotního zařízení Praha 4 a formou každoročního příspěvku z rozpočtu městské části při vzrůstající spoluúčasti ze strany rodičů, kteří nemají bydliště na Praze 4“ – myslím si, že tady je smysluplné vzít část peněz. Když si vezmeme v úvahu, že jsme zrekonstruovali obě budovy Zdravotního zařízení Prahy 4 jak v Kotorské, tak v Rabasově ulici, když se zoptimalizoval počet zařízení ze tří na dvě a příspěvek zůstává stejný jako loni, proč jsme tedy ty objekty rekonstruovali, když neušetříme ani za teplo! Jsem přesvědčen, že i úspora těch tří avizovaných zaměstnanců by se ve výši příspěvku také mohla projevit. Přesto když se podíváte na tu stránku, tak v roce 2011 mělo zařízení ještě o 3 zaměstnance méně. Přípěvek zařízení je nyní navržen na 11,5 milionu Kč, stejně jako vloni. Přeloženo do faktů to znamená, že městskou část Praha 4 při počtu odhadu 115 dětí, které tam jsou, jeden človíček v jeslích stojí nákladově 100 tisíc Kč ročně. Nákladově tak - při ředitelem uvedených nákladech zařízení - 186 tisíc ročně nás stojí jedno dítě v jeslích. To si podle mého názoru letos už nemůžeme dovolit, a proto navrhuji pracovat na úspornějším programu. Zdravotní zařízení společně s vyšší spoluúčastí rodičů, tak jak znělo v koaliční smlouvě - a tyto 3 miliony Kč vzít. (Doslovný přepis.)

Dále navrhuji posílit investice v centrálním parku. Tento veřejný prostor je potřeba dodělat a pokračovat v jeho rekonstrukci. Dnes je zde pouze avizovaná inženýrská činnost. Chybí zde slibované dětské hřiště, vodní plocha. Navrhuji tedy posílit investici 10 miliony Kč na investice v parku a 24 milionů

Kč dát na výkup pozemků, tak aby centrální park měl jediného vlastníka a aby bylo například na výkup koupaliště na Lhotce. Navrhuji posílit investice do přechodů pro chodce a dále na opravy prvků na dětských hřištích ze 3 milionů na 7 milionů Kč.

Závěrem – to asi nikoho zde v sále nepřekvapí – navrhuji snížit částku investice Ošetřovatelské zařízení Hudečkova ze 140 milionů Kč na 100 milionů Kč. Sám pro sebe říkám, že si dokážu představit 110 milionů Kč. Územní rozhodnutí bude možná v dubnu t. r. a je tedy čas přeprojektovat kapacitu objektu či udělat takovou úpravu projektu, aby investice vyšla včetně vedlejších nákladů, jako je projektová činnost, dozor investora a DPH, zase zpátky na těch 100, případně 110 milionů Kč. Není totiž možné zvednout částku za dva měsíce ze 100 milionů na 140. Je nutné si uvědomit, že chceme stavět něco, co je službou hlavního města Prahy a podobné zařízení vlastní hlavní město Praha přibližně 3 km od ulice Hudečkova, v Sulické ulici. Opakuji a budu opakovat, že na můj dotaz, kolik bude stát provoz takovéhoto zařízení, jsem dostal písemnou odpověď od pana ředitele Hájka, že se nároky na provozní rozpočet zvýší o 7 milionů Kč, což považuji v této chvíli za sekundární, nicméně velice důležitou informaci pro vaše zodpovědné hlasování o nákladech budoucích rozpočtů.

Všechna usnesení, nebo návrh usnesení předám jak organizačnímu, tak návrhové komisi. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je paní Jamnická.

Paní ing. Jamnická: Dobrý den, dámy a pánové. Já jsem se chtěla zeptat – v tabulce návrhu kapitálových výdajů městské části jsou v části na bydlení zahrnuty kapitálové výdaje na rekonstrukci objektu Mateřské školy Horáčkova. Jedná se o rekonstrukci - je tady psáno rekonstrukce objektu na ubytovnu. Já jsem se chtěla zeptat, na jakou ubytovnu, za jakým účelem bude využívána ta

ubytovna a proč tam nezůstane mateřská školka, nebo bližší vysvětlení k této položce. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je kolegyně Kotvová.

Paní Mgr. Iva Kotvová: Dobrý den. Děkuji za slovo. Úvodem jen obecnou poznámku k tvorbě rozpočtu. Myslím, že je to také vidět z množství příspěvků jak z řad občanů, tak i z řad kolegů zastupitelů. Mluvili jsme o tom i loni, bylo by žádoucí, aby rozpočet byl vytvářen v konzultaci s minimálně jednotlivými zastupitelskými kluby. Bylo praxí, že politické kluby dostávaly návrh rozpočtu s předstihem a měly možnost své priority dát k diskusi a navrhnout. Není to požadavek tak velký, někde jsou i dál. Ve světě se leckde užívají takzvané participativní rozpočty, což je celý proces zapojení i veřejnosti a lépe se tak dají vydefinovat potřeby té které komunity, takže se potom dá lépe odhadnout, zda v dané lokalitě jsou zapotřebí koupaliště pro kojence nebo raději koupaliště pro občany s tradicí. Dá se po diskusi s občany vydefinovat, zda je zapotřebí investovat desítky milionů do adrenalinových parků, nebo zda stačí podpořit například komunitní zahrádky. Ale to je asi spíš poznámka k budoucnosti.

Teď ke konkrétnímu rozpočtu, který nám je předkládán. Mám několik dotazů. První je také z oblasti kapitálových výdajů a již to zde zaznělo od předřečníků. Já jsem se soustředila také na tu v podstatě největší plánovanou investici do Domu pro seniory Hudečkova. Nám byl tento projekt představen ve zdravotně sociální komisi. Jeho potřebnost, ať už v tomto roce nebo v budoucích letech vzhledem ke stárnoucí populaci a i vzhledem k tomu, že obdobný objekt, který jsem doufala, že se staví v Jitřní, se tak jeví poměrně problematicky. Aniž bych chtěla rozporovat potřebnost takového zařízení pro občany Praha 4, tak se ptám – já jsem si vyhledala rozpočet, který zde byl předkládán v minulém roce,

a tam byla tato investice pod položkou 100 milionů. V letošním roce je obdobné, nebo totéž zařízení předkládáno s položkou 140 milionů, takže mě by zajímalo, co se za ten rok událo, že došlo k tak razantnímu navýšení tohoto plánovaného výdaje.

Další dotaz mám z oblasti ekonomické činnosti a tam opět jde o odhad - o výnosy z prodeje pozemků. Tady jsou v závorce uváděny dvě lokality - Jeremenkova ulice a V jehličí. Já bych poprosila toto vyspecifikovat, protože například o té lokalitě V jehličí už mám informace, že tam bylo řízení o kácení stromů a že snad už jsou na stavebním odboru podány nějaké projekty, tak by mě zajímalo, co je za tím.

Další věcí jsou běžné výdaje, tam jsem se zaměřila jen na takové velmi hrubé porovnání našich příspěvkových organizací. A také mě zarazilo to, že do zdravotnického zařízení Podolí je vkládáno přes 10 milionů, celkem 11,5 milionů korun, přičemž zabezpečují – a zaznělo to tady i od některého z předřečníků – zcela specifickou činnost, která se jeví skutečně nákladná, protože pokud tam jsou náklady na jedno dítě 180 nebo více tisíc, tak je to věc, která není dlouhodobě udržitelná.

Mou další poznámkou - a tady už nepůjdu do dalších podrobností, protože je to předmětem debat jak v komisi bytové, tak v komisi sociální - je oblast sociálních bytů. Všichni víme, že jak s trendem stárnutí populace, tak i s jevy, jako je nezaměstnanost, ekonomické krize a podobně, bude mít čím dál tím více lidí problémy, a objevuje se to opakovaně na komisi sociální, kdy lidé nejsou schopni svými silami si zajistit řádné bydlení. Domnívám se, že je to velké téma pro budoucnost a že bychom se tomu měli jako moderní obec věnovat. Já jsem se inspirovala v sousední městské části, kde si jako jeden z prvních kroků nechali zmapovat, vytvořit analýzu potřeby sociálních bytů a kde jsou zpracovány jak demografické aspekty, tak ekonomické aspekty. A myslím si, že to je minimum, které bychom mohli v tuto chvíli udělat, abychom skutečně měli

nějaký odborně fundovaný základ, na kterém bychom pak mohli dále stavět svá politická rozhodnutí.

Čili to ústí v návrh usnesení, mně teď tady zčernal počítač, nicméně to usnesení, které předám následně organizačnímu, zní, že zastupitelstvo městské části vyčleňuje z rozpočtu na rok 2013 částku ve výši 400 000 na zpracování analytické studie Analýza potřeby sociálních bytů v městské části Praha 4 do roku 2050, a osloví instituce typu, jako je například Sociologický ústav Akademie věd a podobná pracoviště. To předložím.

Ještě jedna věc. Vzhledem k tomu, že nikdo z předřečníků si neosvojil návrh, který tady přednesl pan Borecký z Braníka, což byla pomoc Spořilovským, která samozřejmě ten problém neřeší, ale může pomoci aspoň v krátkodobém horizontu, a to přesun prostředků z kapitálových investic do rekreačního pobytu pro děti ze Spořilova. Čili to je druhé usnesení. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Další přihlášený pan kolega Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobré poledne. Já bych jenom obecně k přípravě rozpočtu se připojil k dnešním výhradám, že je absolutně nezbytné, aby rozpočet byl projednán v jednotlivých komisích a výborech. Já třeba jako člen komise pro výchovu, vzdělávání a rodinnou politiku, dříve komise školské, mohu říci, že tam rozpočet projednán nebyl. Neříkám to jako výtku předsedovi komise, ale myslím, že v mnoha dalších komisích nebyl ten návrh dodán natolik včas, aby to v té komisi mohli projednat.

Myslím si, že rozpočet je vlastně jedním z nejdůležitějších usnesení, která přijímáme, předjímáme vlastně činnost rady a úřadu prakticky na celý rok dopředu, a měla by se vést nejen debata ve výborech a v komisích, ale i debata s veřejností. Takže to je k tomu obecnému nedostatku.

A teď bych už šel rovnou ke konkrétním návrhům. Zaprvé měli jsme tu dnes, a nejenom dnes, už opakovaně občany z Novodvorské a Lhotky, jimž leží na srdci rekreační zázemí v sídlišti Novodvorská, Lhotky a Hodkoviček, i sídliště Krč do určité míry, a to je koupaliště na Lhotce. Dnes jsme tady byli požádáni, abychom do rozpočtu městské části začlenili prostředky na výkup těchto pozemků. Já osobně souhlasím s občany, myslím, že to tady paní ing. Malátová přednášela, že toto zázemí je mnohem důležitější než některé dílčí investice nebo dílčí stavby, které městská část chystá. Takže z toho důvodu si dovoluji předložit jeden návrh usnesení. To usnesení by mohlo být doplňující, ale vzhledem k tomu, že musím říct, odkud vzít prostředky, tak bude protinávrhem, nedá se nic dělat. Bylo by to:

Zařadit do kapitoly „kapitálové výdaje“ sekce 37 Životní prostředí novou řádku 10 Výkup koupaliště Lhotka ve výši 28 milionů Kč.

To, prosím vás, neříkám, že za to musíme zaplatit 28 milionů Kč, ale z jediného dostupného odhadu dávám tuto částku a budu rád, podaří-li se nám cenu dále snížit. Navrhuji, aby tato částka byla snížena v sekci 36 v kapitálových výdajích v řádce 3 Táborská, rekonstrukce objektu bývalé radnice. Ta se dá dělat po etapách, ale koupaliště Lhotka nám zmizí najednou a musí se vykoupit a získat najednou. Takže bych se velmi přimlouval – ne abyste podpořili návrh můj, nebo návrh Strany zelených, ale abyste podpořili návrh občanů ze Lhotky, Novodvorské, paní ing. Malátové, jejíž návrh tady tímto podávám. Předal jsem elektronicky organizačnímu zázemí.

Potom je tady druhá věc, o které se tady budeme bavit ještě dnes odpoledne znovu. To je otázka hlukového zatížení Spořilova. Já si teď tady dovolím vynechat všechny věcné argumenty, protože ty tady zazní a zazněly už mockrát, všichni je dobře známe a víme, že se s tím musí něco dělat. A navrhuji, aby jako bod 4 v kapitole Doprava byl přidán bod „Protihluková opatření na Novém a Starém Spořilově na Severojižní magistrále a na jižní spojce“. Já teď nepředjímám, kde se využijí, protože ten problém je komplexní, ten problém je

stejný pro Starý i Nový Spořilov, pro Krč, pro Braník, a navrhuji, aby zde bylo alokováno 38 milionů Kč a aby o to byl snížen bod Relaxační centrum Kosmos, který jsme žádným způsobem neprojednali a neschválili tady na zastupitelstvu. Takže to je druhý bod, ten jsem také předal v elektronické podobě organizačnímu.

Prosím vás, abyste obojí podpořili, protože v obou případech jde o zdraví našich obyvatel, a to je myslím přednější než další investiční akce. Děkuji za pozornost.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným je paní Rejchrtová.

Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová: Dobrý den, dámy a pánové, já bych se ráda zmínila o položce Bydlení. V části „ekonomická činnost“ na straně 16 je uvedeno, že úplata správci za správu fondu je navržena ve výši 15 milionů 500 tisíc. Ve srovnání s rokem 2012 dochází k mírnému zvýšení. Podnikatelská odměna je vypočítávána z předpisu nájemného. Toto v podstatě znamená, že pokud zvyšujeme teď, v době ekonomické krize lidem nájemné, tak vlastně 4-Majetková, která je tím podnikatelským subjektem – vlastně to zvýšení nájemného je jako takový podnikatelský počin a my ji za něj odměňujeme. A jak jsem si zjistila od vedoucí finančního odboru, tak je to asi částka za rok kolem 900 tisíc Kč s určitou rezervou. Já si myslím, že máme se 4-Majetkovou uzavřenu smlouvu o tom, že k tomuto zvýšení v rámci zvýšení třeba nájemného – zřejmě o inflaci, nebo i o to, že bylo v minulém roce zvyšováno – se jí ta odměna navýší. Já si myslím, že je to vůči občanům, kteří bojují o každou korunu, rozhodně necitlivé a poukazuji také na to, aby byli odměňováni tito podnikatelé, a poukazuji také na to, co všichni víme, že bytový fond je v dosti hrozném stavu. Takže navrhuji usnesení:

Zastupitelstvo městské části Praha 4 ukládá radě, aby změnila smlouvu se společností 4-Majetková, a to v ustanovení týkajícím se předpisu nájemného, podle něhož dochází každoročně k navýšení podnikatelské odměny vypočítané z předpisu nájemného. Získaná částka bude převedena do položky Opravy bytového fondu.

Takže bych prosila o podporu pro toto usnesení.

Dále mám dotazy. Na str. 37 položka 5166 je částka uvedená na studie na protihluková opatření. Já bych byla ráda, kdyby mi pan ing. Bodenlos buď teď, nebo písemně sdělil, jaké všechny protihlukové studie byly provedeny, jaké studie se plánují. Potom v položce 3751 Hluk bude 60 tisíc vyčleněno na konstrukci protihlukových opatření. Jaká opatření to jsou, pokud je to ten val, který má oddělovat Spořilovskou a Hlavní, tak tady by mě zajímalo to upřesnění. Potom na str. 71 položka 5169 je zmínka o rozptylových studiích. Tady je vyhrazena částka – nevím, jestli jen na ty rozptylové studie nebo na co to je – 25 milionů. Mají být provedeny rozptylové studie v lokalitách zatížených dopravou, takže předpokládám, že by to mohlo být na Spořilově nebo případně u magistrály nebo jinde - u jižní spojky.

Jenom upozorňuji na to, že rozptylové studie provádí pro městské části i pro magistrát firma Atem, která to dělá na základě modelů. Modeluje tuto situaci. Podle tohoto modelu se potom rozhodují v územních a stavebních řízeních. Takže tady bych potřebovala vysvětlit – rozptylová studie je zbytečná, důležité je měření. Plánujete, že budete měřit celoročně v nějaké oblasti? Protože ty výsledky modelových studií se často rozcházejí s měřením. Tady bych chtěla vědět, co tím vlastně zamýšlíte. Pokud omylem došlo k tomu, že si chcete nechávat zpracovat rozptylové studie od jiných firem, tak upozorňuji na to, že třeba model Simos je pro intravilán, tedy pro město naprosto nedostatečný a že to většinou investoři předkládají a nějak to pytlíkují s modelem Atem a s výsledky měření Českého hydrometeorologického ústavu. Takže prosím o toto vysvětlení. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Díky. Dalším přihlášeným – posledním před interpelacemi momentálně, než přerušíme tento bod, je Michková Lucie.

Paní Bc. Lucie Michková: Vážené dámy, vážení pánové, vážení hosté, dobrý den. Já se jenom vyjádřím ke dvěma věcem. Pan kolega Martin Plíšek tady zmiňoval finance potřebné pro protidrogovou prevenci a vůbec kriminalitu, která je s tím spojená. Je to opravdu vážné téma. Já jsem ráda, že to tady vznesl a chci jenom říct, že nedošlo k ponížení té částky proti loňskému roku, zůstává ta částka 380 tisíc na protidrogovou prevenci pod odborem školství. Dalších 300 tisíc Kč, které jsou určené na bezpečnost, jsou pod kanceláří starosty.

A druhá věc, kterou bych chtěla sdělit – pan kolega Bendl tady přednesl návrh dvou usnesení. Vzhledem k tomu, že pracuji s panem kolegou Bendlem v bezpečnostní komisi a myslím si, že i ovzduší se vlastně týká naší bezpečnosti, tak, pane kolego, já sama za sebe vaše návrhy usnesení podpořím a děkuji za ně.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Byl jsem upozorněn, že jsme začali o trošku později, to znamená ještě pan tajemník.

Tajemník ÚMČ Praha 4 pan Lanny Dudra: Dobrý den, já se po delší nemoci omlouvám, ale neumím lepší hlas, než ten, který slyšíte. Proto prosím, shovívavě na mne hleďte při tom. Děkuji.

Já tady mám tři papíry popsané, jak postupně ty informace chodily. Můj příspěvek bude částečné vysvětlení některých bodů, které se týkají úřadu. Jestli dovolíte, možná to bude přeházeně, něco k panu Kolářovi, něco k panu Horálkovi a teď na tu poslední - reakci k paní Rejchrtové.

Já to vezmu odzadu. Paní Rejchrtová, já jsem koukal do rozpočtu na protihlukové studie. Tam pod bodem 37/16 máme uvedeno 40 000, takže možná došlo jenom k záměně řádků, ale protihlukové studie máme opravdu jenom ve výši 40 000 a ne 2,3 ani 23 milionů. Což jsou odpovídající částky k tomu, co předpokládáme, že budeme dělat.

Potom otázka na ulici V jehličí – pozemek - že je na něm kácení a co se s ním bude dít dál. Odpovím pouze na tu část, že tam bylo povoleno kácení. To kácení bylo povoleno před dvěma lety v rámci demolice havarijního stavu objektu, který na tom pozemku stál dřív, byl to pozemek nekontaktní společnosti, která měla sídlo kdesi na Kypru, a dvakrát vyhořel. Jeho součástí byla asi tisícilitrová nádrž na LTO, takže bylo velké riziko, že by mohlo dojít k něčemu horšímu. A v tuto chvíli pozemek, o kterém se bavíme, nebo spíš část pozemku, je částí celého jednoho velkého pozemku v rámci školy, na kterém stojí škola, je na něm umístěno sportoviště a všechno. Ještě nedošlo ani k jeho oddělení, takže to jsou fakta, která úřad má k dispozici.

Potom padly tady otázky na centrální park Pankrác. Pan Kolář se ptá, proč do něj investujeme, když zčásti není náš. A pan exstarosta se ptá, proč do něj neinvestujeme. Jenom historický exkurs – centrální park Pankrác má zpracovanou rozsáhlou studii, v rámci které byla - později byla vypuštěna - například in-line dráha, je tam skutečně to, co pan Horálek, bývalý starosta tu zmiňoval, tedy nová fontána jako náhrada té, která historicky musela být odstraněna, dětské hřiště a další a další investice. Bohužel v průběhu roků 2010-2011, těchto dvou let, došlo k tomu, že Pozemkový fond vrátil bez jakéhokoliv předchozího varování jeden pozemek stoprocentně a část ostatních pozemků v jedné dvanáctině restituentům jako náhradu za jiné pozemky, bez toho, aniž by – dvou dvanáctin - pardon, bez toho, aniž by to projednával s městskou částí. My jsme se prostě v rámci stavebního řízení tehdy na dětské hřiště dozvěděli při kontrole majetkoprávních vztahů, zhruba měsíc před vydáním stavebního povolení, že jsme přišli o vlastnictví těch pozemků. A tehdy je ten zlom -

odpovídám jak panu bývalému starostovi, tak panu Kolářovi, od doby, kdy jsme tuto informaci nabyli, tak jsme zabrzdili veškerý rozvoj této části, jedné z nejvýznamnějších částí zeleně na Praze 4. A proto chápu požadavek pana Horálka, bývalého starosty, aby součástí těch investic byly i peníze na výkup.

Další projekt, na který se ptal pan Kolář, byl A park, kde je příprava území pro budoucí projekt. Zase odpovím velmi jasně. Odbor městského investora hlavního města Prahy, tedy ne peníze městské části, ale peníze hlavního města Prahy, obsahují i rozpočtovou položku, která je tam nadepsána „Náplavky“. V rámci této položky je část hrany vltavského nábřeží, která přiléhá k našemu A parku, nebo k té ploše, kterou řekněme pracovně nazýváme A park, a město na to má až 25 milionů. Dne 12. února k tomu proběhne místní šetření k územnímu rozhodnutí na stavební úpravy, které zase - podtrhuji - investuje hlavní město. My, protože myslíme rozumně, se k této investici chceme v drobných částech připojit, protože pokud to budeme dělat společně, tak naše náklady budou opravdu minimalizovány a pokud bychom jakékoliv zasíťování například toho pozemku pro budoucnost dělali samostatně, pak náklady by byly vyšší než teď, když to uděláme v rámci stavby, kterou připravuje hlavní město a platí hlavní město. Proto je ta sice malá částka obecně popsaná jako příprava území, ale bude se jednat o ty části, které přímo navazují na projekt hlavního města, které tam přivádějí elektrickou energii, přípojku elektrické energie, ale už neřeší přípojku vody. Protože my se přikláníme k tomu, že pokud nebude ochotno hlavní město investovat i toto, tak je lepší v rámci jejich investice se přidat s přípojkou vody například, protože když už mám vyhrabanou jednu rýhu, tak do ní položím prostě dvě trubky.

A dětská hřiště obecně u škol – nevím, jestli je to věc, kterou bych měl říct – ale řeknu ji. Praha 4 ze zákona má povinnost zajistit výuku ve všech směrech na základních a mateřských školách. Ta výuka nereprezentuje jen 120 dětí, které tu pan Kolář řekl, ale zhruba 8000 dětí na základních školách a 4000 dětí v mateřských školách. Součástí výuky je i tělesná výchova, a pokud se

podíváte do rozpočtu, tak jak výbor investiční, tak odbor životního prostředí a dopravy provádí už dlouhodobě - jedná se o kompletní rekonstrukci všech sportovišť u základních škol a hřišť pro děti u mateřských škol tak, aby byla naplněna možnost dětí, jejich výchova. Jestli jste sledovali v několika minulých týdnech hlavní zprávy, tak jedna z věcí, kterou naši žáci ztrácejí, je takzvaná jemná a hrubá motorika, což jasně podtrhuje to, že si myslím, že ten směr, který tady je udán, je správný, protože naopak akcentujeme ta zjištění, která teď proběhla mediálně. To si myslím, že je asi vše, co jsem chtěl říci, když, tak se přihlásím ještě jednou, kdyby byly další otázky. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. V souladu s naším jednacím řádem, článek XIV, 4. přerušují tímto bod číslo 2 Návrh k rozpočtu městské části Praha 4 na rok 2013 a zahajuji

Interpelace občanů

jako pevně zařazený bod každého zasedání zastupitelstva městské části po uplynutí dvou hodin, a to v délce 45 minut. Dovolím si připomenout, že doba přednesu interpelace jedné přihlášky je stanovena na 2 minuty, každý občan má právo podat nejvýše dvě interpelace.

Prvním přihlášeným do interpelací je paní Balcarová, připraví se slečna Nyklová. Paní Balcerová, prosím, zaujměte místo zde u řečnického pultu, máte 2 minuty.

Paní Eliška Balcerová (provázeno prezentací): Dobrý den, dámy a pánové, moje jméno je Eliška Balcerová a uprostřed minulého roku jsem převzala vedení nedalekého Divadla na Fidlovačce. Já jsem tady dnes proto, abych poděkovala zastupitelstvu, proto jsem si vybrala velké plénum, za to, že vyslyšelo naše prosby a žádosti a po letech opravili, nebo městská část Praha 4

opravila zdvihací zařízení bezpečnostní opony, takzvané železné opony v našem divadle. Chtěla bych především poděkovat panu ing. Šebestovi, který, jak mé skromné informace dovolují, prý aktivoval naši žádost a předložil ji finančnímu výboru. Chtěla bych poděkovat paní ing. Ivetě Šímové, která celou stavbu vedla podle harmonogramu firmy Gradior z Brna, ta oponu opravovala. Já jsem si dovolila předvést vám výsledek práce. Na jednom z těch obrázků vidíte starý motor, na druhém ten, který firma Gradior dodala, tady jsou pracovníci firmy. Bylo nutno na 14 dní vysadit provoz divadla. Nebylo to pro nás jednoduché, ale udělali jsme to, protože je to důležitý bezpečnostní prvek v divadle, bez toho by vlastně divadlo nemělo hrát po letech. Takhle to vypadá – restaurovali jsme čelní stranu opony sami, z vlastních zdrojů.

Takže ještě jednou vám chci poděkovat a pozvat vás do divadla podívat se - vás, kteří jste tam ještě nebyli, abyste se přišli podívat, jakou práci odvádíme. Když jsem nedávno vyplňovala žádost o grant, tak tam byla jedna rubrika, co dělá divadlo pro občany Prahy 4. Byla to docela dlouhá řada věcí, které pro občany Prahy 4 děláme, a já bych teď obrátila trošičku pozornost opačným směrem, co by mohlo zastupitelstvo, nebo rada, nebo Praha 4, městská část udělat pro divadlo. Ocitli jsme se v nelehké situaci, neboť magistrát, který nám přiděluje grant, v loňském roce nám snížil o jeden milion dotaci a letos o miliony 3. Takže divadlo bojuje o přežití a prosím vás, abyste při zvažování žádosti o grant toto měli na mysli. Děkuji vám za pozornost a za to, co jste pro divadlo v tuto chvíli udělali. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkujeme paní ing. Balcerové. Další přihlášenou byla slečna Nyklová. Připraví se pan Kutílek.

Slečna Tereza Nyklová: Dobrý den. Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, jmenuji se Tereza Nyklová a jsem studentkou druhého ročníku Obchodní akademie Svatoslavova. Tato obchodní akademie je dle výsledků

loňských maturit prokazatelně nejlepší obchodní akademií v Praze 4 a současně také nejlépe spravovanou budovou školského zařízení v Praze 4 s ohledem na minimální náklady na její provoz a údržbu, které musí městská část Praha 4 do tohoto zařízení investovat. Vzhledem ke skutečnosti, že dle neoficiálního vyjádření paní dr. Heleny Chudomelové se má OA Svatoslavova sloučit s Obchodní akademií Hovorčovická, čímž by došlo k faktickému zániku Obchodní akademie Svatoslavova, chtěla bych vás touto cestou požádat o vyjádření k následujícím otázkám: Jaké stanovisko zaujímá městská část Praha 4 k existenci Obchodní akademie Svatoslavova? Má městská část Praha 4 zájem o zachování Obchodní akademie Svatoslavova jako jediné státní školy tohoto druhu s ekonomickým lyceem na svém území? Zda a jakým způsobem se aktuálně řeší budoucnost Obchodní akademie Svatoslavova s Magistrátem hlavního města Prahy?

Pokud z časových důvodů nebude možné na mé dotazy odpovědět, prosím pana starostu o zaslání odpovědi na mou adresu. Děkuji za slovo.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji a můžu reagovat hned. Já jsem veřejně deklaroval, že obchodní akademii podporujeme, zachování obchodní akademie, nemáme jiný záměr s budovou v Nuslích ohledně setrvání toto školy, já jsem osobně posílal paní Chudomelové dopis, aby mi dala jasné stanovisko, jaký má záměr se školou Obchodní akademie Svatoslavova. Její odpověď byla takříkajíc nijaká s tím, že o tom uvažují. Z druhé informace mám, že paní Chudomelová nemá ani příslušnými orgány projednaný a zpracovaný záměr sloučení těchto škol, to znamená, v tuto chvíli nevím o žádném oficiálně projednaném dokumentu, který by toto sloučení posvětil, buď hlavní město jako rada hlavního města, nebo zastupitelstvo hlavního města, které by nepochybně o tom muselo hlasovat. Takže já jsem za městskou část připraven jednat, a tak jsem i sdělil, jednat o výši nájmu, a co se týká školy Obchodní akademie Svatoslavova, bohužel se domnívám, že nájem není tím jediným, co hlavní

město sleduje. Ale jinak jsem řekl, že jsem připraven udělat maximum pro to, aby Obchodní akademie Svatoslavova nadále v Nuslích pokračovala. Pokud to budete chtít písemně, samozřejmě písemně odpovím.

Další přihlášený je pan Kutílek, připraví se paní Podušková. (Pan Kutílek se nedostavil k řečnickému pultu.) Pan Kutílek tímto asi ztrácí možnost vystoupit, takže paní Podušková, připraví se paní Tylová.

Paní Soňa Podušková: Dobrý den, dámy a pánové, my jsme manželé Poduškovi, toto je můj manžel, já jsem Soňa Podušková a již 17 let bydlíme na Praze 4 tady ve Svatoslavově ulici. Děkuji Praze 4 za to, že vybudovala skvělá dětská hřiště, rádi je využíváme, protože máme malé dítě. Ale bohužel v poslední době se tak dít nemůže, protože neustále nacházíme použité injekční stříkačky všude – před dětským hřištěm, na dětském hřišti, v pískovišti. Tato situace neustále narůstá a jsme ohrožováni jako občané my i naše maličké dětičky. Samozřejmě není to nic příjemného.

My jsme toto chtěli nějakým způsobem řešit. Hledali jsme, jaké řešení bychom mohli vymyslet. Nakonec jsme se už opravdu naštvali a zašli jsme na Prahu 4, za paní Michkovou a za panem Caldrem. Musím říct, že jsem viděla, že paní Michková v tom udělala spoustu kroků, ale bohužel je to málo. Jeden příklad za všechny. Bohužel tato situace, že jsou zde drogově závislí lidé, sebou také nese velkou kriminalitu. V našem domě, kde bydlíme, během 14 dnů byly vykradeny tři byty s tím, že je to i za bílého dne, kdy se třeba koukala přímo paní s dítětem do očí člověku, který ji šel vykrást, bylo to dopoledne.

Myslíme si, že tato situace je velmi vážná, nejsme proti substituční léčbě, víme, že je zapotřebí, aby se poskytovala. Ale myslíme si, že lokalita, která se vybrala pro to, aby se poskytovala tato substituční léčba, což je Vladimírova ulice 10, tady vedle Svatoslavovy ulice, je špatná. Protože tady jsou mateřské školy, dětská hřiště, Táborská, střední škola, která tady teď přednesla petici, a

když jsme to konzultovali s ostatními rodiči, tak jsme se rozhodli, že jediné, co můžeme pro tuto situaci udělat, je – sepsat petici.

Já bych ji tady s vaším dovolením ji přečetla, není to nic dlouhého:

Petice za přemístění služeb poskytujících substituční léčbu a poradenství pro drogově závislé společností Remedis, s.r.o., ulice Vladimírova 10, Praha 4 v Nuslích a za zákaz výskytu podobných pracovišť v blízkosti mateřských center, škol a mládežnických zařízení, školek, dětských hřišť, sportovišť v centrech měst a v hustě obydlených lokalitách.

My, níže podepsaní petenti vyjadřujeme svým podpisem na petičním archu zásadní nesouhlas s poskytováním substituční léčby a poradenství pro drogově závislé společností Remedis v Nuslích. Nesouhlasíme s umisťováním služeb poskytujících substituční léčbu a poradenství pro drogově závislé v lokalitách v blízkosti škol a školských zařízení, dětských hřišť, sportovišť a parků. Použitý injekční materiál nepatří na dětská hřiště. Žádáme o zachování bezpečného prostředí, ve kterém žijí a vyrůstají naše děti. Žádáme o bezpečné a důstojné prostředí pro seniory i všechny občany. Žádáme o zakotvení této skutečnosti v zákonné listině České republiky.

Touto peticí vyzýváme městskou část Prahy 4 a následně hlavní město Prahu, aby v rámci své působnosti a zákonem daných možností podnikla v uvedeném směru veškeré kroky, směřující k přemístění služeb poskytujících substituční léčbu a poradenství pro drogově závislé v Nuslích v rámci společnosti Remedis. Současně vyzýváme premiéra a vládu České republiky, Parlament České republiky, Senát České republiky, prezidenta České republiky, ministerstvo školství a zdravotnictví, hlavního hygienika, primátora a Magistrát hlavního města Prahy, aby bez zbytečného odkladu zajistili změnu legislativy v této oblastí tak, aby byla stanovena pravidla pro umisťování pracovišť poskytujících substituční léčbu a poradenství pro drogově závislé tak, aby byla v dostatečně velké vzdálenosti od dětských a školských zařízení v celé České republice. Žádáme o nastavení přísných pravidel těchto služeb a nastavení

kontrolních mechanismů tak, aby nebylo těmito pacienty ohrožováno zdraví ostatních občanů.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já se omlouvám, já jsem se zaposlouchal do petice a už jste výrazně přes limit. Tak poprosím poslední větu.

Paní Soňa Podušková: Dobře. V zásadě prosím zastupitelstvo, aby v tomto udělalo maximálně možné kroky, protože je to přibližně rok, co v této situaci žijeme a paní v květinářství vedle školství se o injekční stříkačku poranila, musela chodit tři měsíce k doktorovi, jestli náhodou nemá žloutenku nebo AIDS. Myslíme si, že tady máme krásná hřiště, ale bohužel na těch hřištích jsou dneska i jiní občané, kteří skutečně ohrožují zdraví dětí i všech ostatních občanů tím, že aplikují přímo samozřejmě drogu před zraky malých dětí a odhazují ten injekční materiál. Děkuji.

Tady předávám petici, podepsalo již dnes 700 občanů a petice stále trvá. Myslím si, že podpisů bude mnohem, mnohem víc, protože problém je to opravdu veliký, vážný a hluboký. Děkuji za pozornost.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Kolegyně Michková chce reagovat, takže prosím.

Paní Bc. Lucie Michková: Velmi vážné a velmi těžké téma. Já musím říct, že tu petici občanů Nuslí, občanů okolí Vladimírova, Svatoslavova, Táborská, možná i Družstevního ochozu atd., Fidlovačky plně podporuji, protože ten rozmach, který se objevil v Praze 4, je opravdu veliký a někdy nám docházejí síly tu věc řešit, dotáhnout. Proto pevně doufám, že tato iniciativa, která je potřebná k řešení toho problému, nám pomůže.

My jsme už v roce 2011 velmi usilovně tento problém řešili v momentě, kdy se k nám na Prahu 4 přistěhoval pan dr. Sikora, který absolutně

nekontrolovatelným způsobem používal, nebo předepisoval látku subutex, která vlastně v dnešní době je primární drogou a nahrazuje heroin - dá se říci. Nám se podařilo ve spolupráci, doopravdy velmi usilovnou prací městské policie a Policie České republiky vytlačit – a promiňte mi ten výraz, ale je to opravdu tak – ordinaci pana dr. Sikory z Prahy 4. Mohu se jen podivovat, že pan dr. Sikora ordinuje zpátky, nebo zase na Praze 5, ale to asi musí řešit jiné instituce, ne rada nebo Zastupitelstvo městské části Praha 4.

V té době jsme už tenkrát s panem starostou Pavlem Horálkem psali dopis, otevřený dopis na ministerstvo zdravotnictví, vládu a také na primátora, protože jsem byla v té době v komisi pro protidrogovou prevenci. Psali jsme otevřený dopis, aby nám pomohli, aby hlavní město konečně koncepčně začalo řešit síť adiktologických služeb, aby se zásadně změnila legislativa tak, aby nedocházelo ke zneužívání léčivého přípravku subutex. (Upozornění na čas.) Já těch informací k tomu mám opravdu mnoho, možná, že bych s tím chtěla seznámit všechny zastupitele, protože ta věc je vážná.

Na závěr, jestli můžu, tři věty. Udělám maximum pro to, abychom se ve spolupráci s ministerstvem zdravotnictví, a chci vyzdvihnout také spolupráci kolegy Martina Plíška, který v té věci velmi pomáhá, pokusili věci změnit tak, aby děti, občané Prahy 4 nebyli tímto nešvarem poškozováni a ohroženi.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Další přihlášená do diskuse je paní Tylová, připraví se pan Mazač.

Paní Tylová: Vážení zastupitelé, dobrý den. Já se na vás obracím za občanské sdružení Akademická vesnička. Obracíme se na vás s dobrou vírou, že zastupitelé chrání práva a zájmy všech občanů a myslíme si, že zdravé životní prostředí a kvalitní život, který z toho vyplývá, mezi tato práva patří. O co nám jde?

Akademická vesnička byla převedena na Prahu 4 bezúplatně a teď se dozvídáme, že část té zeleně, která nás obklopuje, má být prodána někomu, kdo by tam vystavěl zřejmě nějaké domy nebo další obydlí. Je to něco, co má být součástí té akademické vesničky a bylo tak plánováno pro volnočasové aktivity, pro zdravý životní styl jejích lidí. Tím, že se tam postaví nějaké další domy, tak se samozřejmě zatěžuje toto životní prostředí, zatěžuje se doprava, zatěžují se všechny věci, které souvisejí s dobrým, kvalitním životem. My právě žádáme vás jako zastupitele, abyste vyřadili tuto část z navržených prodejů a zanechali současný status těchto pozemků jako obecního pozemku. Představte si to, že takhle jsou tam okolo domky, uprostřed je zelený pás, a tento pás by měl být prodán na stavbu domu. (Ukazuje nákres.) Je to něco, co prostě postihuje lidi, kteří tam bydlí, kteří tu akademickou vesničku dostali jako odměnu za své služby státu. Prostě je to něco, s čím se nechceme smířit a rozhodně se s tím nesmíříme a budeme bojovat za zachování našeho životního prostoru. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já děkuji. Musím k tomu říct, že jsme se tím zabývali někdy v loňském roce, se všemi těmi vlastníky v okolí toho pozemku bylo společné jednání, kde byli přítomni téměř všichni, jestli si správně vybavuji, a byla snaha o dohodu, aby si ten pozemek od městské části rozdělili a odkoupili, tak jak to bylo v případě akademické vesničky I, když tu označím jako I a tuto jako II. Bohužel se současnými vlastníky, kteří využívají tohoto pozemku bezúplatně, neplatí za něj žádný nájem, přesto tam mají různé skladové prostory, komposty apod., tak k dohodě nedošlo a momentálně je to v situaci, kdy není jakkoli o tomto pozemku rozhodnuto. (Paní Tylová se táže, zda může na to reagovat.)

Další přihlášený je pan Mazač, připraví se pan Kolář.

Pan Mazač: Dobrý den, dámy a pánové, vážená rado, pane starosto, děkuji za možnost se vyjádřit k zajímavé kauze. Mimo jiné se velmi ztotožňuji

s otázkou kriminality, poněvadž to bylo kdysi, před mnoha lety, mým tématem. K věci: Dopisem ze dne 2. 11. 2012 podepsaným panem Radovanem Vaškem, vedoucím odboru OOM MČ Praha 4, začala nová éra změnou politického stylu práce v politice radnice Prahy 4. Obsah této nové éry znovu citoval nově zvolený starosta Pavel Caldr v únorovém čísle 2013 časopisu Tučňák ve věci nájemních smluv atd. Citát: Je nanejvýš vhodné začít jednat o majetkoprávním vypořádání dotčených pozemků, to je zejména o jejich prodeji vaší společnosti, případně uzavření nové nájemní smlouvy, neboť ta současná již neodpovídá svým obsahem vztahům mezi pronajímatelem a nájemcem tak, jak je v současné době obvyklé. Dále: Ujednání v nájemních smlouvách o délce nájmu přesahující obvyklou délku lidského života nemůže požívat výhod smluvního vztahu uzavřeného na dobu určitou. Konec citátu.

A nyní zásadně – zaprvé: Zmínka o připravované novele občanského zákoníku a rozsudku Nejvyššího soudu ČR 128 atd., že onen judikát se sice týká pouze fyzických osob, ale vyskytující se právní názory, ke kterým se přikláníme, že tento judikát lze aplikovat i na smluvní vztahy mezi osobami právnickými a fyzickými. Celá tato zmínka je nesmyslná právní konstrukce a de facto nemravní (nemravná?). V tom vidím také právě určitou výhrůžku. (Doslovný přepis.)

Za druhé přiklánění se k nějakým právním názorům neopravňuje ještě nikoho činit takové právní kroky, které zásadně nerespektují zákaz retroaktivního zákona. Zásada Lex retro non agit – zákon nepůsobí zpětně, bylo pravidlo známé již v římském právu. Další zásada Pacta sunt servanda - smlouvy se mají dodržovat, je zásada … (Přerušen předsedajícím.)

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já se omlouvám, čas, poprosím o poslední slova.

Pan Mazač: Mám tady ještě poslední dva body, dovolte – už jsme zase ztratili pár vteřin. Zásada Pacta sunt servanda – smlouvy se mají dodržovat, je

zásada, která symbolizuje podstatu právního institutu smlouvy a celého závazkového práva.

Za třetí výše prodejní ceny za domy a nájem za pozemky … (Přerušen předsedajícím.)

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já se omlouvám, já vás nemohu nechat hovořit dál, to je porušování jednacího řádu. Nemohu vás nechat hovořit dál. Takže, je mi líto, dejte to písemně. Dvě minuty. V interpelacích jsou 2 minuty.

Pan Mazač: Poslední otázku a větu: Kteří Šloufové vám v této věci radili, aniž by tato kauza prošla jednáním v zastupitelstvu Prahy 4 … (Vypnut mikrofon.)

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Dalším přihlášeným je pan Kolář. Než mu dám slovo, pokusím se odpovědět. My jsme obeslali všechny domy, které měly možnost v 90. letech, když začínala privatizace, odkoupit dům i s pozemkem. To, že tak neučinily, není problém městské části. Takže jsme obeslali všechny domy, v souladu s nálezem soudu ohledně délky nájemních smluv s tím, že jim nabízíme pozemky k prodeji. Pokud nechtějí koupit pozemek, je nadále možnost nájmu, uznávám, není to za korunu, jako to je dneska, ale pořád je to za symbolické peníze.

Slovo má pan Kolář, připraví se pan Kábele.

Pan Karel Kolář: Opět dobré odpoledne, vážení. Moje interpelace je směřována tentokrát na paní Staňkovou. Poprosil bych, jestli by mi mohla věnovat pozornost. Otázka je směřována na zdravotní a sociální zařízení, konkrétně hospic Malovická. Vycházím z informací z Tučňáku a usnesení rady. Jedno z usnesení zní - o poskytnutí dotace 200 000 tomuto zařízení, respektive

provozovateli. Ani ne do dvou měsíců – po dotaci dané provozovateli Štrasburk - následuje výpověď tomuto provozovateli. Následné domáhání se ze strany městské části 4, ukončení činnosti v hospicu a jeho předání. To jsou informace, které se dočtete v Tučňáku a v některých z usnesení. Otázky zní: Kdo byl odpovědný za provádění kontroly činnosti provozovatele uvedené služby - péče o staré klienty? Další otázka: Jak je možné, že tam stav vedoucí až ke stížnostem občanů na špatnou úroveň poskytovaných služeb trval tak dlouho? A bez zjištění kontrolou provádějící odpovědnou osobou za městskou část Praha 4 – předpokládám, že taková kontrola - nějaká - by měla existovat. Pokud neexistuje, ptám se, proč. Jak je možné, že za takové situace provozovatel ještě bezostyšně žádal o poskytnutí dotace 200 000? To nikdo o té situaci nevěděl? Jak bylo naloženo s poskytnutou dotací? Bude vrácena městské části Praha 4? Bude vůči provozovateli, který zjevně porušoval smluvní vztah, vymáhána škoda způsobená klientům, případně uložena sankce? Na všechny dotazy žádám písemnou odpověď. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Vzhledem k tomu, že je žádost o písemnou odpověď, tak poprosím pana Kábele a připraví se pan Deyl.

Pan Martin Kábele: Dobrý den. Jmenuji se Martin Kábele a rád bych vám představil projekt komunitní zahrady, který máme v plánu realizovat v oblasti Braníka. Momentálně na projektu pracujeme tři - já společně s Michalou Jeníčkovou a Kristýnou Papouškovou, rádi bychom tímto projektem přispěli ke zlepšení života v našem městě.

Komunitní zahrada, jak už název vypovídá, je zahrada uvnitř městské části, uvnitř městské zástavby a jejím cílem je poskytnout veřejnosti nejen prostor pro pěstování zeleně ve městě, ale zároveň je jejím cílem posilovat sociální vazby v jejím okolí. Zahrada tvoří většinou komunitu lidí kolem svého okolí a poskytuje možnost aktivně trávit volný čas a realizovat sama sebe.

Komunitní zahrada poskytuje zároveň možnost pořádat veřejné a kulturní akce, vzdělávací akce a přispívá zároveň ke zlepšení zelené části města.

K realizaci tohoto projektu potřebujeme samozřejmě pozemek. Takový pozemek jsme v oblasti Braníka našli. Jedná se o pozemek na Školském (školském?) vrchu číslo 45/2. Tento pozemek je momentálně dlouhodobě nevyužíván a chátrá. Již na podzim jsme psali na městskou část žádost o poskytnutí nebo pronajmutí tohoto pozemku za účelem vybudování komunitní zahrady, ale bohužel do této doby se nám nedostala žádná adekvátní odpověď. Jaro bohužel nepočká, takže bychom tímto rádi požádali městskou část, aby se zkusila vyjádřit k této problematice co nejdříve, abychom projekt stihli realizovat co nejdříve, nejlépe ještě letos. Projekt je koncipován tak, že veškeré věci by měly být mobilní, na pozemku by neměla probíhat žádná stavba, takže … (Přerušen předsedajícím.)

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já se omlouvám, poslední větu, protože vypršel čas.

Pan Martin Kábele: Dobře. Budeme rádi, když dostaneme odpověď co nejdříve. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Jinak já vás nasměruji, jestli mohu, tamhle vzadu pod tou obrazovkou sedí vedoucí odboru obecního majetku, tak poprosím, vyměňte si kontakty a zkuste dohledat tu žádost, pokud tady někde je. Další vystoupí pan Deyl, připraví se pan Kolář, to už jedeme druhé pořadí interpelací.

Pan Deyl: Já vás zdravím. Já se opět přikloním k akademické vesničce. Je tam problém základní ten, že dřív to byla zelená plocha a teď je pravdou, že nám to městská část nabídla k odkupu, ale prostě za 10 milionů. Na takovémto

pozemku se prodávalo před nějakými lety za úplně jinou částku. Teď nám to nabízejí za částku vyšší. Mohli nám to nabídnout za stejnou částku v té době a občané byli schopni nějakým způsobem se k tomu postavit. Dneska ta populace občanů je tam stará, ti lidé nemají peníze, bojí se toho, takže bojují s tím, že se jim sníží jejich životní krédum. Situace je taková, že v minulosti městská část tam povolila výstavbu dalších dvou vysokopodlažních budov, svévolně si developer zvedl tyto budovy o tři patra. Pak je pravda, že na velké stížnosti a petice se to o jedno patro snížilo, nicméně množství aut, které tam je, nemožnost parkování, každou chvíli i za výskytu policie, aby se vůbec dalo projet, je neskutečné a další výstavba je tam nemožná. Takže to je asi všechno, co bych k tomu chtěl říct. Chtěl bych, aby městská část to ještě jednou přehodnotila a tyto pozemky nám prodala, ale prodala je za cenu zeleně a v každém případě to vyškrtla z prodeje a vyvolala další jednání o těchto pozemcích. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. My jsme určitě k dalšímu jednání s vámi připraveni, nicméně poslední informace, dopis, který jsem viděl, byl, že nemáte zájem. Tak já tady deklaruji, pojďme znovu to jednání zkusit otevřít. Další vystoupí, teď je druhé pořadí interpelací, pan Kolář. Připraví se pan Kutílek.

Pan Karel Kolář: Já bych poprosil o okamžik prodlení, protože interpelace směřuje na pana starostu. (Pan starosta na chvíli odešel.)

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Já neznám toto v jednacím řádu, ale dejme tomu, že budeme shovívaví. Je tu pan Kutílek? Je na cestě.

Pan Petr Kutílek: Děkuji. Dobrý den, jmenuji se Petr Kutílek. Jsem z Krče a mám dotaz na člena či členku rady, který je zodpovědný za komunikaci

městské části a za radniční media. Už sám fakt, že otázku musím formulovat takto obecně, je myslím příznačný v tom, že je něco v nepořádku. I po prostudování webové stránky městské části mi není zřejmé, kdo je za tuto oblast zodpovědný. Chci se zeptat na úplnost a vyváženost informací v radničních mediích, ať už se jedná o časopis Tučňák nebo webové stránky městské části, o facebookový kanál a o další informační kanály městské části.

Podle mého názoru občanského, a dovolím si říci i odborného, protože se v médiích a kolem médií už asi 8 let pohybuji pracovně, si troufnu říct, že ta radniční média selhávají ve vyváženém a úplném informování občanů městské části. V Tučňáku bývají běžně prezentovány takřka výhradně tváře a tvrzení pana starosty a několika málo členů rady, zejména paní Staňkové a pana Bodenlose. Hlasy opozičních zastupitelů takřka nejsou slyšet, nebo jenom okrajově v anketních sekcích časopisu Tučňák. I tématicky je podle mého názoru zpravodajství neúplné. Ani v Tučňáku, ani na webu městské části jsme se nedočetli třeba o policejní razii ve společnosti 4-Energetická týkající se jejího hospodaření, které bude nakonec naštěstí aspoň součástí dnešního zasedání zastupitelstva. Na facebookovém kanále městské části se objevují zprávy třeba o tom, že na náměstí Bratří Synků pobíhá kohout, nebo je tam pozvánka na ples městské části, ale občané tam nejsou informováni třeba o dnešním ani žádném jiném zasedání zastupitelstva městské části.

Čili moje otázka je, jakým způsobem hodlá městská část zajistit informační vyváženost, objektivitu, relevanci a úplnost zpravodajství v časopise Tučňák a v dalších médiích městské části. Budu vděčný jednak teď za krátké ústní vyjádření k záměru v této oblasti, jednak následně za podrobnější písemnou odpověď s návrhy konkrétních kroků do konce volebního období. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Já se omlouvám, odběhl jsem, protože už to prostě nešlo, musel jsem na chvíli mimo sál. Jenom říkám,

Tučňák je z hlediska financování pod odborem kanceláře starosty, nicméně o jeho skladbě rozhoduje každý měsíc redakční rada, kde jsou zastoupeny veškeré politické strany. Nicméně všichni tady dlouhodobě víme o vzniku nějakého zákona tiskového k radničním médiím, takže samozřejmě pokud bude přijat, učiníme taková opatření, aby bylo vše v souladu se zákonem. Jinak se omlouvám, já si pak ze stenozáznamu přečtu, o čem jste hovořil a případně vám odpovím ještě písemně. Pan Kolář.

Pan Karel Kolář: Je to lidské. Vážený pane starosto, tentokrát moje interpelace směřuje k vám ve vaší nové roli. Dovolím si zmínit krátce dva body. První – na programu není opět naplněný, mnou již dvakrát urgovaný, bod a slibovaný vždy „napříště“, bod volebního programu vaší koalice týkající se boje s korupcí. Chci se zeptat. Chci, abyste odpověděl zde všem přítomným: Co bylo v tomto projektu oběma členy koalice připraveno, v jaké je to fázi, kdy to bude dokončeno a předloženo na zastupitelstvo včetně seznámení veřejnosti. To je jedna otázka. Totiž ten slib měl být splněn po 12 měsících od voleb. Máme dva roky pryč.

Druhý bod se týká 4-Majetkové. Zaznamenal jsem, že byly provedeny určité personální změny v představenstvu, ale docela zajímavě. Původní představenstvo mělo 6 členů, teď má 3. K tomu bych se jaksi přikláněl. Zajímavé je, že ze 6 členů dozorčí rady nám vzrostl počet na 9. Když si dáte do souladu počty zaměstnanců 4-Majetkové, slavné 4-Majetkové, a počet orgánů této společnosti, prostě rozum to nebere. Takže bych chtěl poprosit, abych to uzavřel – já si myslím, že nebylo ještě učiněno zadost v těch personálních záležitostech. Protože já mám pořád nejasno a tápu v jedné věci klíčové. Kdo vlastně nese odpovědnost za nemovitý majetek škol, budov škol a základních škol. Jsou to příspěvkové organizace. Z titulu ředitele to přísluší řediteli, do jaké míry ve finančním objemu, do jaké míry na údržbu a opravy 4-Majetkové, u investic je to jasné. Tyto hranice nejsou nikde známy.

A poslední: Rád bych se seznámil s analýzou, která by jasně prokázala, že efektivnost a očekávání úspor v DPH tím, že byla založena 4-Majetková, a.s., za účelem právě úspor na DPH – jaký ten přínos opravdu je. Když tady čtu a slyšíme, jaké vlastně hospodaření té 4-Majetkové je a jaké jsou její náklady. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já zkusím reagovat k protikorupční strategii, nebylo to pode mnou, je to pode mnou. Slibuji, že udělám maximum, aby na příštím zasedání zastupitelstva – já jsem vám na to odpovídal i písemně – fakticky byla předložena. Co se týká 4-Majetkové, tak povinnosti ředitele a majetku jsou vymezeny mezi 4-Majetkovou a školou nájemní smlouvou, tam, kde je působnost 4-Majetkové z hlediska investic a výše oprav, a tam, kde je působnost ředitele z hlediska drobných oprav.

Jenom vás poopravím, dříve mělo představenstvo 5 členů, teď má 3 členy. Je pravda, že dozorčí rada se rozšířila, nicméně dozorčí rada je jinak finančně ohodnocena než bylo představenstvo. Naše snaha byla zprofesionalizovat systém řízení té společnosti, překlopit na německý model, tak jak je to u městských firem. U některých musím říct, že se to osvědčilo. A představenstvo by mělo být obsazeno profesionály, nikoli politiky. To je naše budoucnost. Je tam i spojení toho představenstva a managementu společnosti, kde dochází k významné finanční úspoře z hlediska mzdových nákladů.

Další přihlášené do interpelací nevidím, takže tím končím interpelace občanů, docela se vešly i do času.

Požádám pana kolegu Bodenlose, aby se ujal řízení a vrátili bychom se k přerušenému bodu, kterým je rozpočet městské části.

2. Návrh k návrhu rozpočtu městské části Praha 4 na rok 2013

(2. část)

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Dobré popoledne. Jsme nyní v bodě 2, abychom všichni věděli, o čem jednáme. Je to návrh rozpočtu. Dalším přihlášeným s druhým diskusním příspěvkem je paní kolegyně Novotná.

Paní Mgr. Jana Novotná: Děkuji za slovo. Já bych ráda shrnula to, co bylo řečeno za klub TOP 09. Nejprve bych ještě chtěla vyjádřit poděkování, protože současné vedení radnice vstoupilo do jakéhosi dialogu. My jsme měli možnost do předloženého rozpočtu prosadit dvě částky, nebo částky vyhrazené na protihlukové studie a budování naučných stezek. Toto je taková pozitivní informace a za to samozřejmě děkujeme.

Druhá informace, nebo shrnutí, je už negativního rázu. Z našich úst i z úst jiných zastupitelů zazněla kritika, možná připomínky k předloženému rozpočtu a z tohoto důvodu se jaksi logicky nemůžeme vyjádřit souhlasně v hlasování o rozpočtu, čili budeme hlasovat negativně, proti. Díky.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Další příspěvek kolega Schneider.

Pan Bc. Jan Schneider: Příjemné brzké odpoledne, dámy a pánové. Já musím říct, že jsem fascinován obrovským množstvím návrhů, protinávrhů a návrhů na úpravu v rozpočtu, nekoukám na paní předsedkyni Novotnou, ale skoro mi to přijde, jako bychom neměli finanční výbor, ve kterém nejsou opravdu zastoupeny všechny politické strany, které jsou v zastupitelstvu. Na co tedy ten finanční výbor máme a na co tam ty kluby své zástupce mají, když nejsou schopny tyto připomínky předložit ve finančním výboru a musíme se tím zabývat na zastupitelstvu. Já se přiznám, že opravdu nejsem schopen postihnout, a budu se muset podívat do stenozáznamu, co všechno tam bylo, co všechno kdo připomínkoval, protože to množství bylo opravdu nepřeberné.

Já bych si dovolil apelovat na dvě věci, které mě zarazily a kde bych apeloval já za sebe, aby tyto úpravy neprobíhaly. Zazněl tady návrh na redukci v rámci kapitálového rozpočtu na stavební úpravy v objektu Táborská 411. Já bych si dovolil navrhnout, abychom toto opravdu nedělali, protože to je objekt, který jsme měli dlouhodobě v nájmu a který nyní budeme vracet původnímu majiteli. Ty investice jsou návrat do původního stavu, to znamená, pokud to neuděláme, vystavujeme se různým možným postihům, takže tam bych opravdu nesahal.

Druhá záležitost, kde bych si dovolil apelovat, je, a řeknu obecně, nedávejme konkrétní částky do rozpočtu za konkrétní výkupy jakéhokoliv pozemku, podílových vlastnictví a tak dále. Ta šance, že bychom potom mohli nějakým způsobem vyjednávat o ceně, je velmi malá. Jakmile tam bude za konkrétní výkup konkrétní částka, tak těžko doženeme majitele k tomu, aby souhlasili s částkou nižší.

Hlavní část mého příspěvku ovšem je z pozice ředitele zdravotnického zařízení. Padl tady návrh od kolegy Horálka, kde bych to jakžtakž čekal, ale bohužel mě mrzí, že i od paní kolegyně Kotvové, která tady teď není, doufám, že mě uslyší. Já musím říci, že v okamžiku, kdy jsem nastupoval do zdravotnického zařízení, tak dotace roční se pohybovala řádově na úrovni 13,5 milionu korun s tím, že kapacita jeslí byla 100 dětí a nic jiného kromě jeslí a psychologické poradny, která funguje dále, ve zdravotnickém zařízení nefunguje.

V tuto chvíli navržená dotace v rozpočtu je 11,5 milionu korun, kapacita je 143 dětí, to znamená nárůst je o více než 40 %. A kromě toho zdravotnické zařízení nabízí služby domácího hlídání, což tady dříve vůbec neexistovalo, kurzů pro rodiče a seminářů pro rodiče, aby se byli schopni poprat s tou relativně složitou ekonomickou situací, kterou rodičovství v této zemi způsobuje, a to díky absolutní absenci toho, že by se stát o rodiče s malými dětmi staral. Je to velká mezera, je to velká ostuda České republiky, že rodiče

s malými dětmi jsou značně opomíjeni a je to unikát, že v České republice pořízení dítěte znamená větší ekonomický propad než odchod do důchodu. V tomto jsme v Evropě unikátní.

Můžeme se samozřejmě rozhodnout, že tuto práci a tuto pomoc rodičům poskytovat z pozice Prahy 4 nebudeme, ale já osobně říkám, že si myslím, že by to byla velká škoda, protože jsme v tomto ušli velkou cestu a ne nadarmo jsme se mohli celý loňský rok pyšnit a honosit tím, že jsme obec přátelská rodině roku 2011. Já pevně doufám, že se i nadále budeme snažit o takovéto ocenění, třeba za rok 2013 si to úplně živě dovedu představit, protože to je přesně to, že tady děláme věci, které jsou trošku nadstandardní. Ale pokud na ně bude jenom trošku možnost přispívat, samozřejmě za zvyšující se spoluúčasti rodičů, tak budu vždycky apelovat na to, abychom to dělali nadále.

Proč říkám, že mě to trošku mrzí ze strany paní kolegyně Kotvové – většinou to byli právě ministři ze Strany zelených, ať už to byl Ondřej Liška nebo později třeba Michal Kocáb, kteří byli velcí spojenci v jakémkoli boji za to, aby stát pro rodiny s malými dětmi něco dělal, a právě proto mě mrzí, že Strana zelených se k tomuto sníží. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Další příspěvek kolega Choděra.

Pan Mgr. Jan Choděra: Děkuji za slovo. Také vám přeji hezké popolední. Já jsem si k těm připomínkám udělal jen pár poznámek, všechny jsem také nestačil. Nicméně otázka vykoupení pozemku, kde je koupaliště na Lhotce, velmi dobrý nápad, nemám proti tomu vůbec nic. Nicméně bylo tady xkrát kritizováno, že některé položky jsou nedostatečně specifikovány a vyjádřeny. Já tady mám částku 28 milionů korun, nevím vůbec, jak se k ní došlo, nevím, co zahrnuje, jestli je to opravdu jenom výkupní cena, nebudu tady říkat to, co říkal kolega Schneider, protože samozřejmě teď ten developer, nebo

majitel pozemku přesně ví, kam může jít a řekne, že bude chtít o 50 000 víc a my musíme znovu do zastupitelstva. Není to jednoduché. To je jedna věc.

Druhá věc, která mě v tomto nákupu zajímá, protože podle mého názoru bylo by dobré, kdyby městská část byla vlastníkem tohoto koupaliště, nicméně jistě to koupaliště, pokud se nám ho podaří koupit, bude vyžadovat rekonstrukci. To jsou také další peníze, s těmi musíme počítat, a nebudou malé. A pak další, zásadní otázka, a protože to už bude výdaj mandatorní, který se bude každý rok opakovat s tím, že bude stoupat o inflaci, to jsou náklady na provoz. Protože zdroj vody, který tam je, pokud mám správnou informaci, je pitná voda z veřejného vodovodu, to znamená nepředstavitelně drahá. Nepředstavitelně drahá, a jestliže se to rozpočítá do lístku, do vstupného, tak to koupaliště bude zít prázdnotou, nebo ho musíme dotovat. Nemám nic proti tomu, ale musíme s tím počítat a musíme to zakalkulovat. Není to tak jednoduchá věc - prostě koupíme koupaliště. Kdybych byl soukromník, tak si to musím také všechno zvážit. To je jedna věc. Ale přitom říkám, že jsem pro to, aby koupaliště nějakým způsobem fungovalo, ale musím vědět, co mě to bude stát, nejen při nákupu, při rekonstrukci, ale potom i při provozu.

Další věc - pak tady byla otázka protihlukových stěn na Spořilovské. Opět velmi dobré, jsem pro to. Nicméně mě tak trošičku mrzí, že tady nezaznělo, že celý problém Spořilovské vyvolalo rozhodnutí hlavního města Prahy o tom, že tam překlonilo kamionovou dopravu. My proti tomu protestujeme tady z Prahy 4, děláme všechno možné, a teď nás to bude stát i peníze, protože kolega Štěpánek tam navrhl – už si tu částku nepamatuji, kolik to bylo – ale bylo to přes 30 milionů korun. I ta protihluková stěna bude potřebovat údržbu. To by byly potom další náklady. Nebo ji potom bezúplatně převedeme na hlavní město Prahu, potažmo na Technickou správu komunikací, či co?

Poslední věc, ke které jsem chtěl dát připomínku, to se týká dětí ze Spořilova, z mateřských škol, které by měly jezdit někam ven aspoň na týden. Opět velmi správné. Ale zase je to rozhodnutí, které se protáhne v čase. Já se

jenom ptám, když to budou mít děti v mateřské škole, tak děti v prvních třídách, ve druhých třídách, ty už mohou být mimo a na ty ten smog a svinčík, který tam je, už nebude mít vliv? Samozřejmě, že bude. Kde bude končit hranice tam, kam až ten smog a svinčík dochází? Je to jenom na Spořilově, nebo je to ještě kilometr od Spořilova? To je také potřeba dát dohromady. A proč by to mělo být jenom v tomto případě. Já si myslím, že opět je to věc, kterou nelze rozhodnout jenom tak, že se to tady teď otevře a budeme rozhodovat o částce. Je to naprosto amatérské. Souhlasím s tím, co opět tady říkal kolega Schneider - projednávali každou část rozpočtu, protože se projednávala ve výborech, nevím, jestli v komisích, ale každý zastupitel měl k dispozici rozpočet. Možná, že je to krátká doba 15 dní, ale je to tak už léta zavedené, je to tak v krajích, je to ostatně i v rámci Parlamentu, že na rozpočtu se pracuje a doba na prostudování není dlouhá. Ale část na ty připomínky, kdy se může hýbat s jednotlivými položkami sem a tam, tu nemůžeme udělat tady. To je amatérské. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným s druhým příspěvkem je pan Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobré poledne ještě jednou. Vzadu nebylo úplně dobře slyšet, ale mám pocit, že pan Schneider se ptal, jak jsem došel k částce 28 milionů Kč na ten výkup. (Poznámka z okolí.) Pan Choděra, já se omlouvám. Já vycházím z posudku, který nechal udělat snad tehdy pan radní pro majetek. Tam přibližně z toho vychází tato částka. Já zdůrazňuji, že to navrhuji na základě tohoto posudku, ale ne že je to částka k výkupu. O výkupu se bude jednat a já budu jenom rád, když to pořídíme levněji. Takže to je jenom na vysvětlení. Teď bych navrhoval, abychom toto nechali v rozpočtu, nebo zařadili do rozpočtu tuto částku tak, abychom ji měli připravenu, pokud by se ta jednání zdařila. Čili to je jenom na vysvětlenou.

Teď bych si ještě dovolil tam přidat jedno usnesení. Vzhledem k tomu, že ta obchodní akademie, o které tady mluvily ty dvě studentky a které pan starosta podpořil, sídlí v našem objektu a je příjmem do rozpočtu to, co dostáváme na nájemném, tak bych si dovolil ještě dát usnesení, které není pozměňovacím návrhem ani protinávrhem usnesení k rozpočtu, ale doplňujícím návrhem. Ten by zněl:

Zastupitelstvo městské části Praha 4

I. nesouhlasí se stěhováním Obchodní akademie Svatoslavova,

II. žádá hlavní město Praha, aby zachovalo Obchodní akademii Svatoslavova ve stávajícím objektu,

III. ukládá členu rady pro školství, aby toto usnesení projednal s náměstkyní primátora pro školství.

Já ještě nemám nové rozdělení, ale předpokládám, že se to nezměnilo. Takže tyto tři věci a samozřejmě předám to zase elektronicky. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. S druhým příspěvkem pan tajemník.

Tajemník ÚMČ Praha 4 pan Lanny Dudra: Dobrý den, ještě jednou omluvte můj skřehotavý hlas. Já mám jednu řekněme technickou. Proběhl tu návrh paní zastupitelky Rejchrtové, nebo protinávrh, že bude předkládat protinávrh, který se týká 4-Majetkové v té věci, že bychom měli snížit její odměnu. Po poradě s právním odborem mám jednu připomínku, nebo spíš návrh. Takto předložený protinávrh bohužel není hlasovatelný, protože se jedná o smlouvu, kterou má v tuto chvíli uzavřenu městská část se 4-Majetkovou. A pokud by se měl jakýkoli návrh týkat snížení této odměny a změny této smlouvy, tak by měl být projednáván jako samostatný bod, který zaváže radu, aby učinila kroky, kterými dojde ke snížení. Tento jediný protinávrh bych navrhoval vám, abyste projednali nejprve jako zařazení nového bodu návrh na

snížení odměny 4-Majetkové, který by se projednával jako samostatný bod. Protože v rámci protinávrhu není hlasovatelný. Pan Mgr. Obrtlík asi doplní, protože na rozdíl ode mě právníkem je. (Rozhovor mezi panem tajemníkem a jmenovaným.)

Pochopil jsem. Pan Štěpánek, jestli mě bude chvilku poslouchat – děkuji, váš návrh na obchodní akademii je úplně stejný způsob, netýká se přímo rozpočtu jako protinávrh, ale musel by být zařazen jako samostatný bod. Protože v rámci rozpočtu nemůžeme radu dle právního názoru zavazovat k něčemu takovému, jako je postup vůči nemovitosti. (Krátká porada u předsednického stolu.)

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek pana tajemníka. (Pan tajemník žádá o slovo.) Pan tajemník je „dlouhý“.

Tajemník ÚMČ Praha 4 pan Lanny Dudra: Pak tady zazněla, a na to jsem minule zapomněl, za to se omlouvám, připomínka pana Horálka – náklady na pohoštění rady a zastupitelstva, které v minulém rozpočtu byly pregnantně vyjmenovány v částce 600 tisíc, teď je to v částce 1 milion. Je to jednoduchá náprava účetních operací, kdy náklady za loňský rok nebyly 600 tisíc, ale byly právě 1 milion, jenom se účtovaly na různé účty a složitě jsme to pak narovnávali, protože v průběhu toho roku samozřejmě docházejí z magistrátu jako nadřízeného orgánu různé názory na způsob účtování jednotlivých položek. Takže teď jsme se sjednotili s magistrátem a ta částka narůstá jenom opticky, ale zase na jiných účtech byla snížena. Čili nedochází k žádnému navýšení, nebudete mít několik teplých jídel atd.

Poslední bod - 2013 –Táborská, pan zastupitel Schneider to už řekl, já to chci jenom doplnit a upřesnit. Částka na opravu, respektive jak bylo řečeno, zabetonování vchodu je jenom nešťastně zvolený název. Protože v červnu 2013

nám končí dlouhodobý nájem soukromého objektu hned vedle 350, kde seděl tajemník a ostatní. V rámci této smlouvy, která byla uzavřena někdy v roce 1997 nebo 1995, tak byl slib, nebo závazek městské části, že uvede objekt do původního stavu. Náklady na uvedení tohoto objektu do původního stavu by se pohybovaly okolo 5 milionů. Proto by mělo zaznít i poděkování paní Soukupové, vedoucí hospodářské správy, která projednala s majitelem objektu takový rozsah stavebních prací, který on akceptoval a který je nakonec ve výši 3 miliony a nějaké drobné. Takže jsme ještě jakoby 2 miliony ušetřili. To je doplnění toho, co tu řekl pan Schneider. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji panu tajemníkovi. Dalším přihlášeným je kolegyně Staňková.

Zástupkyně starosty paní Ivana Staňková: Já bych ještě teď zareagovala na kolegu Štěpánka, on tu bohužel není. Není, nicméně já bych ho potřebovala – snad se nějak domluvíme. Já bych jen chtěla upozornit na jednu věc. Pochopitelně my obchodní akademii podporujeme, ale zřizovatelem všech středních škol včetně Obchodní akademie Svatoslavova je magistrát. Já na jednu stranu chápu náš náklon k této akademii, na druhou stranu chci jen upozornit na to, že magistrát se potýká s naprosto stejnými problémy v oblasti středního školství, jako se potýkáme my v oblasti základního, to je s nedostatkem dětí – v jejich případě studentů. Pro nás je to situace taková, že v základních školách máme většinu dětí z naší městské části, kdežto jejich střední školy jsou díky migraci studentů naplněny dětmi z různých městských částí. Nicméně já s kolegyní Chudomelovou o tom pochopitelně hovořit opětovně budu, ale naše stanovisko může být pouze doporučující, nikoliv určující.

A pokud bychom mohli, tak bych prosila, zdali bychom mohli rozšířit usnesení kolegy Štěpánka, a to o doplnění, že městská část Praha 4 žádá Magistrát hlavního města Prahy, pokud by došlo ke sloučení Obchodní

akademie Svatoslavova s Obchodní akademií Hovorčovická, aby se nástupnickou organizací stala Obchodní akademie Svatoslavova s adresou působnosti Praha 4, Svatoslavova. To znamená, že oni pravděpodobně - pokud budou mít udělanou svoji koncepci - budou chtít sloučit, pokud k tomu dojde, tak aby zůstaly oba sloučené subjekty na naší městské části.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji paní kolegyni. Dalším přihlášeným s druhým příspěvkem je paní Rejchrtová.

Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová: Já bych jenom požádala zastupitele, aby přijali návrh pana tajemníka a rozšířili program o ten jeden bod, že by se změnila smlouva se 4-Majetkovou, která počítá s navýšením odměny o 900 000, a tato odměna byla využita na opravy bytového fondu. Takže prosím, abyste tento návrh podpořili. Sami jsme navrhli omezení mzdových prostředků, snížení mzdových prostředků, takže si myslím, že by bylo fajn, kdyby se snížila odměna 4-Majetkové za to, že zvyšuje nájem občanům, kteří jsou často ve špatné sociální situaci.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. S druhým příspěvkem pan kolega Horálek Pavel.

Pan ing. Pavel Horálek: Mám tři připomínky k proběhlé diskusi. K první mě trošku evokoval pan zastupitel, pan předseda Choděra, když tady mluvil o výkupu pozemku na lhoteckém koupališti a o tom, což jsem rád, že s tímto výkupem souhlasí. Nicméně si musíme uvědomit, jaké budou budoucí náklady tohoto koupaliště, jestli jsem tomu dobře rozuměl. A že to vlastně nevíme. Já s vámi souhlasím, nevíme, a proto bych se vás zeptal, jestli k dnešnímu okamžiku víte, kolik nás bude stát ošetřovatelský dům Hudečkova, nebo rehabilitační zařízení Kosmos do budoucna, protože to je v podstatě úplně stejná

otázka. A tak bych se vás zeptal, pokud mi budete moci odpovědět, jestli náklady budoucích rozpočtů budete znát.

Další věc, já si myslím, že se hrozně horší úklid městské části. Já si pamatuji, že jsme tady v minulých letech kritizovali radního Štěpánka – exradního Štěpánka hlavního města Prahy za to, že do obce, nebo do městské části Praha 4 jde málo peněz na investice, na údržbu, na výkupy pozemků. Já jsem si nastudoval rozpočet hlavního města Prahy, kde shodou okolností máme také radního, který vychází z Prahy 4, je to Radek Lohynský, tady náš kolega ze zastupitelstva. A světe div se, v rozpočtu – jsou to dvě kapitoly, které jsou ve výši 331 milionů korun – nenajdete nic, co se bude dělat na Praze 4, a to je moc smutný obrázek.

Třetí připomínka je na kolegu Schneidera. Já jsem čekal, že když kolega Schneider vystoupí, že mi trošku bude rozporovat ty náklady za človíčka v jeho zdravotním zařízení. A on mluvil o tom, že služba, kterou poskytujeme – chůvy atd., tak je to vlastně služba, která stojí peníze – nebo nestojí peníze, teď nevím, úplně přesně jsem tomu nerozuměl, ale že tam je prostě servis, který občanům Prahy 4 poskytujeme. A já se musím opravit, protože jsem v tom svém úvodním slovu, v tom prvním příspěvku říkal, že nás dítě bude stát – nás, rozpočet městské části – bude stát 100 000, takže v přepočtení na 140 dětí, protože jsem vycházel ze 115, tak je to pouze 82 000 ročně, což mi pořád připadá na jedno dítě strašně moc. A při uvedení nákladů 21 milionů korun – nákladů zdravotního zařízení - tak je to 150 000 ročně. Já si myslím, že do budoucna by takovéto služby městská část měla postupně omezovat, protože si uvědomme, že tu máme 130 000 obyvatel, a my tady ve prospěch 140 000 (140 ?) dětí utrácíme takové položky. Já si dokáži představit, že v rámci sociální služby budeme tady dělat více projektů, které budeme dotovat, ale musíme si uvědomit, že městská část na to v tuto chvíli nemá peníze, pokud bude chtít mít vyrovnaný rozpočet. On je to spíš námět pro rozpočet příštího roku, ale mně prostě to číslo 150 000 za jednoho človíčka ročně v zařízení Prahy 4 připadá hrozně moc.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným kolega Juriš.

Pan Bc. Radek Juriš: Já bych chtěl vystoupit za finanční výbor. K projednávanému návrhu rozpočtu finanční výbor zasedal 22. 1. a doporučuje zastupitelstvu městské části schválit rozpočet městské části Praha 4 na rok 2013 v navrženém znění. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Krištof.

Pan Mgr. Václav Krištof: Dobrý den, dámy a pánové, po takovém zásadním prohlášení těžko přijít s něčím novým, nicméně mám tady pár poznámek k proběhlé diskusi. Co se týče naší – ona není naše - ale obchodní akademie, mě by zajímalo, jestli někdo ví, třeba kolegyně Staňková, když tady máme doplnění usnesení, jestli ten objekt Hovorčovická je Prahy 8 nebo magistrátu, protože pak oni by si mohli dělat stejné usnesení a magistrát, kdyby to bylo magistrátu, by ušetřil v případě stěhování na Prahu 8 a ne obráceně, takže to je faktická záležitost.

Druhá věc - přišlo mi, že je tady snaha narovnat vztahy mezi městskými částmi a magistrátem v některých případech. V případě školství jen připomínám, to v tom příspěvku zaniklo, že máme také jednu střední školu, kde jsme zřizovateli, je to trošku atypické.

Pak poznámka k rozpočtu životního prostředí magistrátu, respektive městské části Praha 4, aniž bych chtěl nějakým způsobem se tady bít za kolegu Lohynského. Nutno si uvědomit, že srovnávat éru kolegy Štěpánka, kdy byla spousta peněz a rozhazovalo se na spoustu věcí, tak v současné době už je

situace i na magistrátu trošku jiná. Takže tím by se daly vysvětlit prostředky, které jsou v současné výši.

Na závěr už jenom jednu větu, která reaguje na ty příspěvky, které tady byly, to je, jak se mění priority. Několik teček. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Já děkuji za poslední příspěvek. Nikdo další není. Nyní je 10 minut přestávka na žádosti klubů. Končím diskusi tímto.

(Po krátké přestávce:)

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Já bych chtěl říct, že uplynulo 10 minut, měli bychom pokračovat v jednání a požádal bych zastupitele, aby se dostavili do sálu. Bylo řečeno, že přestávka na oběd bude po schválení – nebo neschválení – nebo po bodu 2 - rozpočtu. (Malá účast zastupitelů v sále.)

Já bych požádal zastupitele, jestli by zasedli, abychom mohli pokračovat závěrečným slovem předkladatele. Požádám o klid. (Po naplnění sálu:) Nyní pokračujeme závěrečným slovem předkladatele k rozpočtu. Požádám o zavření dveří. Návrhový výbor se připraví, všechny ostatní požádám o klid. Pane starosto, máte slovo.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Já v rámci svého závěrečného slova ještě využiji možnosti přizvat zpracovatele rozpočtu, respektive přispívatele k rozpočtu pana Hájka, protože tady xkrát padl dotaz na Dům seniorů Hudečkova a jeho provozní náklady. Prosím ještě o krátké slovo pana Hájka.

Pan Miloš Hájek: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já se pokusím reagovat na několik dotazů nebo připomínek k výstavbě Domu seniorů Hudečkova. Pokud se týká nákladů na výstavbu jako takovou, pokud se týká stavby jako takové, nejsem myslím úplně ten kompetentní, který k tomu může podat vysvětlení, nicméně i toho se můžu dotknout.

Pokud se týká budoucích eventuálních nákladů, tak mi dovolte malou rekapitulaci. Když se podíváte do návrhu rozpočtu městské části v sociální oblasti na letošní rok, a když se podíváte do rozpočtu městské části na minulá léta, zjistíte, že přibližně náklady na provozní část v sociální oblasti se pohybují někde kolem 5 % celkového rozpočtu.

Vážení zastupitelé, zastupitelky, já vám pokládám otázku: Myslíte si, že je to mnoho? My máme dnes zhruba – nevím přesně to číslo – 30 – 40 tisíc seniorů v městské části. I tito čerpají služby, protože na seniory se čerpá z této kapitoly rozpočtu. Myslíte si, že je to mnoho, abychom na péči o naše seniory věnovali 5 procent z rozpočtu? Já si to nemyslím. Za posledních 15 let se v této městské části nedala jedna jediná koruna investiční do výstavby sociálního zařízení. Prosím, hospic není sociální zařízení. Hospic je zdravotnické zařízení, jehož výstavba se realizovala za pana kolegy bývalého starosty Horálka, kdy já jsem upozorňoval, že to je nesmyslné, abychom takovouto stavbu stavěli z prostředků městské části. A teď my tady diskutujeme o tom, že postavíme minimálně za 15 let jedno sociální zařízení, které bude sloužit výlučně pro občany městské části Praha 4!

Bylo tady zmíněno, že je to služba hlavního města Prahy. Já nevím, z čeho se vychází, neznám přesně zákon o hlavním městě Praze. Ale v této oblasti je zákon o hlavním městě Praze asi ne úplně dostačující. A pokud se vychází z toho, že hlavní město Praha jako obec či kraj, nevím přesně, co to vlastně je, má jakési kompetence v oblasti sociální, tak já ocituji jeden jediný paragraf, který jsem nalezl v zákoně o sociálních službách č. 108/2006, což je hlavní zákon, který určuje povinnosti jednotlivých subjektů, samosprávy, státní

správy v oblasti sociální péče, nebo sociální politiky. Je to § 95, který v odstavci g) říká, že kraj zajišťuje dostupnost poskytování sociálních služeb na svém území v souladu se střednědobým plánem rozvoje sociálních služeb. Nic víc, nic míň. Nikde tady nevidím, že je povinností hlavního města Prahy stavět sociální zařízení, nebo to není jeho povinností.

My jsme, vážení kolegové a kolegyně zastupitelky, byli zvoleni občany městské části Praha 4. Myslím si, že je také povinností v této oblasti, včetně seniorů, něco významného pro ně udělat. Víme všichni, nebo můžeme vědět, že v oblasti sociální chybí stovky lůžek v Praze. Pokud si dobře vzpomínám, tak ještě někdejší krátká koalice na hlavním městě Praze mezi ODS a sociální demokracií, si dala za závazek, postavit 500 nových lůžek v hlavním městě Praze. Ta vzala s příchodem – zřejmě, nejsem přesně informován, ale domnívám se, že vzala za své s příchodem nové koalice.

A moje poslední poznámka k tomuto, co se týče provozních nákladů. Já jsem, jak si přál bývalý starosta, předložil předpoklad nákladů na provoz tohoto zařízení v roce 2014. Uznáte všichni, že při v současné době neustále se zvedající a kulminující a já nevím co - DPH a dalších takovýchto komodit, je velmi obtížné stanovit provozní náklady na něco, co ještě nestojí. Ani nevíme, jak bude vypadat. Nebo v té době jsme nevěděli, jak bude vypadat. Nicméně předložil jsem rozpočet, z kterého vyplývá, že v roce 2014 by se měly zvýšit požadované náklady ústavů sociálních služeb jako celku, upozorňuji jako celku, nikoli budoucího Domu seniorů Hudečkova, o 7 milionů. Tak si to porovnejte s tím číslem, co jsem říkal před tím, těch 5 %, které jdou do oblasti sociální. Myslíte si, že je to něco dramatického? Že to tato městská část neunese? Já si to nemyslím. My se samozřejmě jako budoucí provozovatel budeme snažit tyto náklady co nejvíce omezit. Je předpoklad, že Hudečkova, pokud všechno půjde podle toho projektu, by měla být zprovozněna až někdy v měsíci srpnu nebo září 2014. Samozřejmě zvýšení požadovaného příspěvku bude adekvátně nižší.

Co se týče roku 2015 a dalších let, předpokládáme, že v těch letech lze dosáhnout na státní dotaci a jiné zdroje. To je vše z mé strany. Děkuji. (Hlas: Pan Petr se hlásí s technickou.)

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Pokud to bude opravdu technická.

Pan Jan Petr: Ano, je to technická. Já bych chtěl požádat předsedajícího, aby nechal hlasovat o znovuotevření rozpravy vzhledem k příspěvku pana kolegy. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Takže dávám hlasovat:

Kdo je pro otevření diskuse? (Hlasuje se.)
Pro 14, proti 2, zdrželo se 23. Návrh nebyl přijat.

Pokračujeme v závěrečném slově pana starosty k bodu 2. Návrh k rozpočtu.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Já zkusím odzadu, jak jsem si stihl některé věci napsat, pokud možno co nejvíc zodpovědět. Paní Rejchrtová tady hovořila o zvyšování nájemného. Musím říci, že městská část nájemné už nezvyšuje. Poslední zvýšení nájemného proběhlo v souladu se zákonem o deregulaci v loňském roce, to znamená, my jsme letos k žádnému zvýšení nepřistoupili, ba naopak, u smluv, které mají doložku o inflaci, jsme ani nepřistoupili k plnému zvýšení a zatížení občanů a podnikatelů, kdy jsme mohli podle statistického úřadu zvýšit o 3,3 %, my jsme přistoupili pouze na 2,3 %.

Kolega Štěpánek tady hovořil o projednání rozpočtu v komisích. Já myslím, že ode mne šel jasný pokyn, aby předsedové komisí dostali rozpočet k dispozici. Pokud nedostali, tak se omlouvám, ale od některých předsedů vím, protože jsem měl stanovisko, že rozpočet byl projednán s nějakým závěrem. Takže říkat tady o tom, že nebyl dostatečně projednán, je liché.

Co se týká výkupu koupaliště Lhotka, já jsem slíbil, nebo respektive na konci minulého roku bylo jednání na hlavním městě i s vlastníkem těch pozemků s tím, že on do konce ledna znovu požádá o schůzku na hlavním městě ve věci návrhu řešení. Vzhledem k tomu, že vlastník se pral s nějakými neočekávanými událostmi, tak požádal o prodloužení toho termínu a někdy teď v únoru bychom měli na hlavním městě projednávat možnost směny pozemku nebo nemovitostí za pozemky či nemovitosti hlavního města. Já říkám, že by toto mělo udělat město a příslib mám přímo z rukou pana primátora, že udělá vše pro to, aby se koupaliště Lhotka vrátilo zpět do vlastnictví hlavního města Prahy. Proto to nenavrhujeme zařadit do rozpočtu našeho, nehledě na to, že nevíme, jestli cena 28 milionů, kde je znalecký posudek, který potvrzuji, bude tou cenou, kterou bude ochoten vlastník akceptovat.

Co se týká návrhu, ať snížíme investici na rekonstrukci objektu v Táborské ulici, už v minulosti tady bylo jasně deklarováno, že pronájem bytů v Táborské je jedním ze zdrojů financování pronájmu radniční budovy na Budějovické, takže odmítám zdržovat proces rekonstrukce, abychom pak zase naopak nedostávali vynadáno za to, že ty baráky jsou prázdné a nejsou obsazeny.

Paní kolegyně Kotvová – od čeho je finanční výbor. To už tady mluvil Honza Schneider, já jsem jasně stanovoval termíny tak, aby jak finanční výbor, tak i komise měly čas, než projednání rozpočtu bude v radě a pak v zastupitelstvu městské části.

Kácení V jehličí - to tu odpovídal pan tajemník. Sociální byty – pokyn odboru majetku je připravit novelu pro postup v sociálních bytech, kdy po pěti

letech – dneska v rámci toho programu – po pěti letech končí smlouva, takže se bavíme o nějaké možnosti pokračování, nebo minimálně, pokud je tam matka s nezletilým, do doby zletilosti, takže se tím zabýváme.

Kolegyně Jamnická – rekonstrukce - Horáčkova není mateřská školka. Je to v současné době objekt prázdný, kde v nájmu byla společnost Paulíni a provozovali tam hotel, takže když pojedete kolem školy Horáčkova, po levé je Horáčkova, po pravé straně je toto zařízení. Není to mateřská školka.

Teď se dostávám k panu kolegu Horálkovi. To, že málo myslíme na ředitele škol - nejsem si tak úplně jist, že málo na ně myslíme. Na druhou stranu je potřeba si připomenout, že metodiku výpočtu provozních příspěvků škol jsem neschvaloval já, ale je historický. A já odmítám poté, kdy jsem v prosinci nastoupil do funkce, změnit metodiku výpočtu provozních příspěvků na školy tak, aby byla vyhovující, nehledě na to, že pokud se do té metodiky podíváte, tak zjistíte, že díky tomu klíči vždycky bude klesat příspěvek na další rok, protože se vychází z příspěvku roku loňského. Dneska vycházíme z příspěvku 2012, a po výpočtu tím klíčem zjistíme, že na 2013 je příspěvek nižší, pro 2014 to bude zase z 2013 a tak budeme pokračovat, až ti ředitelé nedostanou nic.

Takže já jsem odmítl tento klíč měnit dva měsíce před rozpočtem a jsem připraven, ale po projednání s řediteli, a tím poprosím i svoji kolegyni, aby vznesli připomínky k úpravě tohoto klíče. Jinak jsem připraven náklady, které budou potřeba financovat, a to se týká i odměn ředitelů, řešit (?) například úpravou smluvního vztahu mezi 4-Majetkovou a řediteli škol, kde si myslím, že je velký prostor pro úsporu - a ponechat tyto prostředky v kapitole školství, případně pro odměny zaměstnanců či ředitelů.

Další prostředky, které hodláme případně na to použít, jsou v rámci vyúčtování předešlého roku. A co se týká peněz školství, máme rezervu odboru školství, kde je 2 680 000, z čehož počítáme - pouze dneska pevně stanoveno - 480 tisíc na vybavení dvou tříd mateřských škol, to znamená, zbudou tam 2 miliony 200 tisíc.

K energetickým štítkům budov, rozumějme průkazy energetické náročnosti budov, jsou zahrnuty v ekonomické činnosti.

Co se týká částky za prodeje nemovitostí - já se omlouvám, já to zatím dohledám - budu pokračovat dál. (Pan starosta hledá v dokumentech.) Takže k výkupům pozemků se dostanu. Nadále samozřejmě hodláme pokračovat v humanizaci 5. května, ale víc se k tomu dneska nechci vyjadřovat. Spořilov máme jako samostatný bod.

Provozní náklady Kosmosu – neumím dneska říci přesné provozní náklady Kosmosu, na druhou stranu je potřeba si uvědomit, že Kosmos řešíme už od začátku roku, respektive tohoto volebního období, nicméně ustoupili jsme od původního záměru, a to je financovat velký bazén. Snažíme se tam dát takový provoz, který nezatíží významně nijak městskou část a naopak počítáme s příjmy z pronájmu toho prvního patra, které chceme pronajmout za účelem rehabilitace, které by případně plně dofinancovaly ostatní provoz.

K přečerpanému fondu rady – to asi nebyl můj problém, spíš jde o problém loňského roku. Ke snižování zdravotnickému zařízení mluvil kolega Schneider. K výkupu na koupaliště Lhotka mluvil také kolega Schneider.

Dostávám se k Hudečkově. Z hlediska investičních nákladů Hudečkova - tady padlo srovnání, kdy v návrhu rozpočtu na rok 2012 bylo 100 milionů korun, tak musím říct, že se od té doby významně diskuse posunula a já se ptám, proč rada městské části v loňském roce v květnu měla na stole, když tedy, Pavle (Horálek), kritizuješ investici do Hudečkovy, měla na stole rozhodnutí o variantě 1A, případně variantě 1B, rozdíly těchto variant jsou v podstatě v zastavěnosti, případně 3. či 4. nadzemním podlaží, tak se ptám, proč rada odsouhlasila variantu studie ve výši 117 milionů 848 tisíc bez DPH hlasováním 8-0-0. Tak se ptám, proč jsme to odhlasovali v loňském roce, v květnu, a teď kritizujeme investici, kdy tento materiál počítal pouze o stavbě, nikoli o vybavení, a nepočítal DPH. Proto jsme dneska na 140. Pavle, je to tady k dispozici, můžu to nechat kolovat. (Reakce mimo mikrofon.)

Já půjdu dál. Kolega Bendl – vím, že hlavní město v současné době zvažuje a pracuje na nízkoemisních zónách, ale nejsem úplně přesvědčen, že bychom to měli financovat my. Ale jsem připraven v rámci případné diskuse nebo námětu se tím zabývat a poskytnout nějaké peníze z rezervy rady. Nemyslím si, že by bylo třeba to pevně ukotvit.

Paní kolegyně Novotná se tady ptala na to, proč dochází k navýšení investičních nákladů a zase ke snížení. Je to spojeno - v rámci toho mého úvodního slova - s tím, že máme před sebou v podstatě tři velké akce, které, pokud je chceme dokončit do konce roku 2014, musíme zafinancovat. V příštím roce nepočítáme s žádnou velkou akcí. Počítáme pouze s opravami či s nějakou běžnou údržbou z hlediska investic, případně nějaké hřiště, drobné věci. Nicméně s žádnou velkou investicí pro příští rok už nekalkulujeme – kromě dofinancování těchto rozložených investic.

Kolega Kunert hovořil o tom, že nárůst v kultuře je dán penězi z hazardu, jinak by došlo samozřejmě ke snížení, pokud by tam nebyly peníze z hazardu. Ale my to snížení odrážíme například v tom, že ples v letošním roce není na Žofíně – který tam nestál malé peníze, nebudeme přispívat na Noblesu a další akce, které nepovažujeme za zásadní v letošním roce dělat.

Kolega Petr hovořil o snížení běžných výdajů, respektive příjmů na běžné stránce rozpočtu, je otázka, jak započítáme veškeré prostředky, protože těch 30 milionů, které máme slíbeny v rámci hazardu, tak v předešlých letech jsme si sami z výherních hracích přístrojů vybrali 25 milionů Kč, a ty jsme mohli použít, jak jsme chtěli. Všechny prostředky, které dostáváme z města, bohužel nemůžeme použít, jak chceme. Tak je otázka, kam tyto prostředky započítáme, jestli jako že jsme o ně přišli, nebo nepřišli, ale de facto je musíme někam cíleně umístit. Takže ta polovina, která jde na kulturu, na sociální oblast, na zdravotnictví, s tou se určitě umíme poprat, ta druhá půlka prostě musí do grantů, a ta od nás odteče tak jako tak. Přínos pro městskou část nemá z hlediska

aktivit městské části žádnou. Jsou to aktivity občanských sdružení, případně nějakých organizací, ke kterým musíme ty prostředky směřovat.

K indexům – omlouvám se, na rovinu říkám, že indexy nestíhám kontrolovat, jsou informativní, myslím, že je tam připravena nějaká oprava toho indexu, který jste zmínil.

Dostávám se k veřejnosti. Paní Rejchrtová tady hovořila o tom, že 4-Energetická několikrát za rok navyšuje částku za GJ. Pokud mi to něčím doložíte – já nevím, že by k tomu docházelo. Mám informaci, o které tady asi v rámci toho bodu doufám bude hovořeno, jestli se fakt tak děje, že 4-Energetická několikrát za rok navýší za GJ cenu.

Pak bych se chtěl zeptat na to, čemu jsem nerozuměl, jaké má škola vlastní zdroje. Nevím o žádných takových, že by škola měla nějaké vlastní zdroje. Škola má prostředky, které my jí dáme, nebo které je schopna si v rámci ekonomické činnosti vytvořit. Ale nejsou to její prostředky.

Stavba V jehličí tady byla zmíněna.

Dostávám se k panu Koláři, kde jsem odpovídal, respektive pokyvoval nesouhlasně, že nepřevádíme žádné zaměstnance úřadu do 4-Majetkové, to bylo směřováno na OSIO. Je pravda, že dochází k prodeji bytů, čili klesá příjem z nájmu na straně bytové. Na druhou stranu zase se nám daří obsazovat více nebytové prostory, takže tam zase je nějaký růst. To znamená, nelze říct obecně to, že příjmy, a to se týká i mandátní odměny, budou klesat. Naopak počítáme s tím, že tak jak je procentuálně nastavěná, 4-Majetková na tom bude o nějakou korunu blíže (?). Ale jak jsem již řekl, žádal jsem představenstvo, aby naopak ulevilo z hlediska nájmu školám a mohli jsme ty prostředky použít pro školy.

K prodeji bytových domů Křesomyslova, Svatoslavova, o kterých jsme se tady zmínili, bohužel náklady, které jsou spočítané na jejich opravu, jsou tak vysoké, že ta investice je v podstatě nevratná. Proto městská část zvažuje, zda přistoupit případně k jejich prodeji, aby tu investici provedl nějaký soukromý vlastník.

K vytápění volných prostor v podstatě nedochází kromě temperace. Nemůžeme zase ve volných prostorách netopit vůbec a nechat tam zamrznout například rozvody vody.

Ke zvýšení o 15 milionů – není zvýšení o 15 milionů, je zvýšení o 900 tisíc, došlo možná k nedorozumění v číslech. Nicméně je tam zvýšená rezerva na to, jak dochází k prodeji domů, tak 4-Majetková má ze smlouvy povinnost zakládat SVJ.

A-park Ledárny bychom rádi financovali ze zdrojů hlavního města. Park Družba – já říkám, že je potřeba nejdříve vykoupit a sjednotit to vlastnictví, abychom se pak mohli bavit o případném rozvoji toho území, protože takhle je to teď velmi komplikované, s čímž se potýkáme například u vypořádání v parku na Jezerce.

Dostávám se k panu Boreckému. Ta částka, která tam byla zmíněna na Táborskou – my jsme ze smlouvy povinni ten dům, který není náš, to je ta 411, nepletu-li se, uvést do původního stavu. Tak hovoří smlouva z těch let dávno minulých. My tam musíme provést takové stavební úpravy, aby ten dům byl předán ve stavu, v jakém byl převzat. Proto ten odhad je poměrně vysoký.

Pak tady byl návrh na přesun prostředků. Musím říct, že nelze. Nelze přesunovat kapitálové výdaje na provozní výdaje. Proto návrh pana Boreckého není akceptovatelný. Na druhou stranu, když už byla diskuse o těch dětech, jestli je někam nevyvézt, když to řeknu lidově, já bych se nerad vracel před rok 1989, kdy měli lidi něco nařízeno a museli to dodržovat, jinak za to hrozil i kriminál. Co my děláme pro děti - a teď je potřeba se bavit o tom, že to nejsou jenom děti z mateřských škol, ale je tam také třeba 934 dětí ze základních škol, v základních školách na Spořilově, pak při výpočtu, který tady pan Borecký navrhl, 3 miliony a vynásobením – tím, že nechci zapomenout také na žáky základních škol - se dostáváme rázem na 10 milionů Kč. Co například děti na 5. květnu? A můžeme hledat určitě další a další území, kde ty děti jsou postiženy těmi emisemi, které v té lokalitě jsou.

Na druhou stranu je třeba si připomenout, že máme 4 miliony Kč na pobyty na Vápence, kde rodiče dofinancovávají 1500 korunami týdenní pobyt. Je čistě na rozhodnutí ředitele školy nebo mateřské školy, jestli tam ty děti poveze nebo nepoveze. Já nejsem z titulu své funkce, ani kolegyně Staňková, schopen v rámci čehokoli ředitelům nařídit „uděláte to tak a tak“. Jsou to samostatné jednotky a rozhodnutí je na nich. My jsme jim nabídli Vápenku. Někteří to využívají víc, někteří méně, ale rozhodnutí je čistě na nich. Neumíme jim nařídit, že musí vzít děti v březnu a v říjnu a jet s nimi tam a tam.

K akademické vesnici – to jsme si vyřešili. Paní Malátová hovořila o koupališti, na to už jsem tady také odpovídal. Takže to je, pane předsedající, za mě asi všechno.

Omlouvám se, zapomněl jsem na ty výkupy. Já jsem je dohledal, mám to tady, panu kolegovi to dám k dispozici.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za závěrečné slovo předkladatele. Nyní požádám návrhový výbor, aby nás provedl procedurou.

Člen návrhového a volebního výboru pan Mgr. Václav Krištof: Dámy a pánové, máme tady 6 návrhů. Začneme odzadu kolegou Petrem. K návrhu rozpočtu městské části.

Zastupitelstvo městské části Praha 4

I. rozhoduje o zrušení akce Dům seniorů Hudečkova – novostavba s celkovým objemem pro roky 2013-2014 ve výši 140 milionů Kč s tím, že o částku 69 milionů 800 tisíc plánovanou na rok 2013 bude snížena výdajová stránka rozpočtu ve všech dotčených dokumentech vztahujících se k rozpočtu MČ Praha 4 na rok 2013.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Všichni vědí, o čem budou hlasovat.

Zahajuji hlasování. (Hlasuje se.)

Pro 10, proti 15, zdrželo se 17. Návrh nebyl přijat.

Člen návrhového a volebního výboru pan Mgr. Václav Krištof: Pak tu máme návrh kolegyně Rejchrtové:

Zastupitelstvo městské části ukládá radě, aby změnila smlouvu se společností 4-Majetková, a to v ustanovení týkajícím se předpisu nájemného, podle něhož dochází každoročně k navýšení.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Pan tajemník se hlásí s technickou.

Tajemník ÚMČ Praha 4 pan Lanny Dudra: Moje připomínka byla v tom, že se to nedá hlasovat jako protinávrh, nebo součást tohoto bodu, ale jako samostatný bod. To bylo vyjádření právního oddělení, které doporučuje, aby dva body, které tu zazněly – paní Rejchrtová a vy, pane Štěpánku ke střední škole – byly navrženy jako samostatné body a projednány samostatně, protože nemají přímou vazbu na rozpočet, který se v tomto bodě hlasuje. Je to návrh, můžete se rozhodnout jinak a jakoby do budoucna nechat otazník nad tímto bodem. Vzhledem k tomu, že to je rozpočet, tedy základní norma tohoto zastupitelstva, tak to doporučení muselo ze strany právníků zaznít. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Zeptám se navrhovatelů, jestli na tom trvají. Paní Rejchrtová?

Paní Alžběta Rejchrtová: Ano, pokud to bude zařazeno jako zvláštní bod, souhlasím.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Takhle to nejde, takže výbor to musí nechat hlasovat.

Člen návrhového a volebního výboru pan Mgr. Václav Krištof: Takže já to dočtu. Navrhuje se toto ustanovení zrušit a získanou částku cca 900 000 Kč převést do položky opravy bytového fondu.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Pokud to nestáhne navrhovatel, není možné, aby výbor se sám o sobě rozhodl, že to nebude projednávat. To znamená, já jsem se ptal, jestli se stáhne tento návrh nebo ne. Bylo mi řečeno, že ne, takže - zeptám se výboru: Byl stažen tento návrh či ne?

Člen návrhového a volebního výboru pan Mgr. Václav Krištof: Zatím stažen nebyl. (Diskuse mimo mikrofon.)

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Požádám, jelikož vidím, že nedochází k žádné dohodě, návrhový výbor.

Člen návrhového a volebního výboru pan Mgr. Václav Krištof: Návrhový výbor to přečetl, pan předsedající by měl asi nechat hlasovat.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Já doufám, že všichni vědí, o čem teď budou hlasovat.

Zahajuji hlasování, teď. (Hlasuje se.)

Pro 7, proti 12, zdrželo se 20. Návrh nebyl přijat. Prosím další.

Člen návrhového a volebního výboru pan Mgr. Václav Krištof: Teď tu máme návrh kolegy Štěpánka, který zní:

Výkup koupaliště Lhotka, 28 milionů Kč do kapitoly kapitálové výdaje 37 životního prostředí 10, vzít z 36/3 Táborská - rekonstrukce objektu bývalé radnice.

To znamená, že tam to dát, tady tu položku snížit.

A jelikož tam máme dva návrhy, tak v tomto případě bychom měli nechat hlasovat o tom prvním teď.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Takže všichni vědí, o čem teď budou hlasovat.

Zahajuji hlasování, teď. (Hlasuje se.)

Pro 7, proti 10, zdrželo se 25. Návrh nebyl přijat.

Člen návrhového a volebního výboru pan Mgr. Krištof: V druhé části tohoto návrhu máme:

Protihluková opatření na Novém a Starém Spořilově, na severojižní magistrále a na jižní spojce, dát 38 mil. Kč jako bod 4 v kapitole doprava, naproti tomu vzít z patřičné položky, která se týká relaxačního centra Kosmos.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Já se chci zeptat paní Rejchrtové, jestli se jedná o faktickou.

Paní Alžběta Rejchrtová: Ne, já jsem původně chtěla, aby ten můj návrh byl zařazen jako bod programu, jak to navrhoval pan tajemník, ale nikdo mi neřekl, jak to mám udělat.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Já bych řekl, že při (po?) projednávání nového bodu můžete přijít s tím, že chcete změnu programu zastupitelstva. Vidím technickou.

Tajemník ÚMČ Praha 4 pan Lanny Dudra: Návrh na nový bod programu se podle jednacího řádu dá dát po projednání toho aktuálně projednávaného bodu. Protože nejdřív musíte doprojednat jeden bod a pak se dá navrhnout další.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji panu tajemníkovi, že to zopakoval, poprosím návrhový výbor.

Člen návrhového a volebního výboru pan Mgr. Václav Krištof: Já bych požádal pana předsedajícího, aby nezasahoval tím, že dává slovo během hlasování. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za výtku. Už se to víckrát nestane, ptal jsem se paní Rejchrtové, jestli je to technická, technická to byla, s technickou se hlásí pan Jan Petr.

Pan Jan Petr: Já se jen chci dotázat, předpokládám, že rekonstrukce Kosmosu je zasmluvněna, jak se budeme stavět k tomu, že budeme … (Poznámka z okolí.) Není zasmluvněna? Pak je to v pořádku.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: To nebyla technická. Požádám výbor o zopakování, o čem teď budeme hlasovat.

Člen návrhového a volebního výboru pan Mgr. Václav Krištof: Ano, protihluková opatření na Novém a Starém Spořilově, na severojižní magistrále a na jižní spojce, dát do rozpočtu 38 milionů korun, jako bod 4 v kapitole doprava a stejnou částku vzít z relaxačního centra Kosmos, čili z jeho případné realizace.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Budeme hlasovat.

Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 13, proti 3, zdrželo se 23. Návrh nebyl přijat.

Požádám o další.

Člen návrhového a volebního výboru pan Mgr. Václav Krištof: Pak tu máme návrh kolegyně Kotvové, tady to máme jednodušší, protože to není hlasovatelné. A jdeme ke kolegovi Horálkovi, kde máme několik návrhů na usnesení. Takže ke kolegovi Horálkovi:

V běžném rozpočtu v kapitole 35 zdravotnictví snížit příspěvek Zdravotnickému zařízení městské části Praha 4 z 11,5 milionu Kč na 8,5 milionu Kč a v kapitole 32 vzdělávání II. odbor školství a kultury, položka 5194 dary, zvýšit z 300 000 na 3 300 000 Kč.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Budeme hlasovat.

Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 3, proti 11, zdrželo se 24. Návrh nebyl přijat.

Poprosil bych návrhový výbor o další návrh. Pardon, omlouvám se, je to opravdu faktická, paní Kotvová?

Paní Mgr. Iva Kotvová: Faktická, protože já mám ve svém návrhu řádek – vzít z položky 5167, nebo kolik to je. Má to tam pan člen návrhového výboru, odkud to vzít. Já bych poprosila, aby minimálně přečetl ten předložený návrh.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Můžu požádat návrhový výbor?

Člen návrhového a volebního výboru pan Mgr. Václav Krištof: Můžeme ten předložený návrh i ukázat. (Na obrazovce.) Návrh usnesení:

Zastupitelstvo městské části Praha 4 rozhodlo zahrnout do rozpočtu náklady ve výši 400 tisíc na zpracování analytické studie Odhad potřeby sociálních bytů na Praze 4 v městské části Praha 4 do roku 2050 a oslovit instituce typu Sociologický ústav AV ČR se žádostí o její zpracování.

(Zdroj: například položka 5166 Konzultační, poradenské a právní služby, analýzy, v kapitole státní správa a samospráva, nebo jiná obdobná položka.)

Zastupitelstvo posoudí samo, jestli je to na příjmové stránce rozpočtu patřičné zdůvodnění. Nebo to můžeme udělat přímo hlasováním o tom materiálu.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Já si myslím, že by to měli teď rozhodnout hlasováním zastupitelé.

Člen návrhového a volebního výboru pan Mgr. Václav Krištof: Dobře. V tom případě – paní kolegyně nebude jistě proti – dokončíme kolegu Horálka a pak se k tomu vrátíme? Ano. Takže druhý návrh kolegy Horálka zní:

V kapitálových výdajích snížit v kapitole 43 sociální péče, odbor stavebních investic a oprav, položka 1 Dům seniorů Hudečkova, novostavba, ve sloupci RN celkem ze 140 milionů Kč na 100 milionů Kč a ve sloupci „požadavek rok 2014“ ze 70 milionů 200 tisíc Kč na 30 milionů 200 tisíc Kč.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji.

Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 13, proti 13, zdrželo se 14. Návrh nebyl přijat.

Člen návrhového a volebního výboru pan Mgr. Václav Krištof: Návrh č. 3.

V kapitálových výdajích zvýšit v kapitole 36 bydlení, komunální služby a územní rozvoj, položka 9, výkupy nemovitostí, ve sloupci „nové zdroje“ z 10 milionů Kč na 34 milionů Kč a ve sloupci „celkem“ z 11 milionů 953 tisíc na 35 milionů 953 tisíc Kč.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Technická – pan starosta.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Jenom můj názor – takový návrh je nehlasovatelný, protože nemá krytí na příjmové straně.

Člen návrhového a volebního výboru pan Mgr. Václav Krištof: Jestli můžu, kolega Horálek to pojal v podstatě jako komplexní návrh, kde v různých položkách se ubírá a v dalších položkách se přidává. Dohromady to činí těch 40 milionů Kč.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Pak jsme to ale měli hlasovat jako jeden návrh.

Člen návrhového a volebního výboru pan Mgr. Václav Krištof: Člen návrhového a volebního výboru se omlouvá. Takže budeme hlasovat o tom celkovém návrhu, jestli se na něj chcete podívat (na obrazovce), nebo jestli to mám dočíst, tak já to klidně dočtu.

V bodě 4 – v kapitálových výdajích zvýšit v kapitole 37 ochrana životního prostředí, položka 1 centrální park, park Družba ve sloupci „nové zdroje“ z 0 na 10 tisíc – to asi bude 10 milionů, ale chybí tady tři nuly, ve sloupci „celkem“ z 8 milionů 270 tisíc na 18 milionů 270 tisíc.

Bod 5 – v kapitálových výdajích zvýšit v kapitole 34 tělovýchova a zájmová činnost, položka 2 drobné investice do dětských a sportovních hřišť a naučných stezek ve sloupci „nové zdroje“ z 3 milionů na 7 milionů Kč.

V bodě 6 – v kapitálových výdajích zřídit novou položku 4 v kapitole 22 doprava s názvem Úprava přechodů pro chodce, ve sloupci „nové zdroje“ 2 miliony, ve sloupci „celkem“ 2 miliony Kč.

Takže i když jsme hlasovali už zřejmě zmatečně k bodu 1 a 2, tak nyní by se mělo rozhodnout v jednom hlasování o všech těchto šesti návrzích.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Vidím s technickou pana Jana Petra.

Pan Jan Petr: Děkuji. Já mám technickou, že zvýšení jenom na výdajové stránce je samozřejmě hlasovatelné, není důvod nehlasovat po jednotlivých bodech, protože v okamžiku, kdy zastupitelstvo jako nejvyšší orgán městské části v podstatě si odhlasuje, že se určitá částka na něco vydá, tak samozřejmě bude následně vázáno tím, aby rozpočet upravilo podle svého předchozího usnesení.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: To nelze. (Hlas: Určitě.)

Pan Jan Petr: Pak by bylo dobré si na to sednout a zjistit podle legislativy, jestli to opravdu je … (Přerušen předsedajícím.)

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Můžeme si k tomu sednout, ale teď dávám hlasovat o návrhu, který předložil návrhový výbor.

Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Číslo usnesení 12Z/2013. Pro 14, proti 11, zdrželo se 15. Návrh nebyl přijat.

Požádám výbor vždy o přečtení čísla usnesení pro zápis.

Člen návrhového a volebního výboru pan Mgr. Václav Krištof: Já jsem chtěl zrovna panu předsedajícímu poděkovat, že to udělal za nás. Vrátíme se k návrhu kolegyně Kotvové.

Zastupitelstvo městské části Praha 4 rozhodlo zahrnout do rozpočtu náklady ve výši 400 tisíc na zpracování analytické studie Odhad potřeby sociálních bytů na Praze 4 v městské části Praha 4 do roku 2050 a oslovit instituce typu Sociologický ústav AV ČR se žádostí o její zpracování.

(Zdroj: například položka 5166 Konzultační, poradenské a právní služby, analýzy, v kapitole státní správa a samospráva, nebo jiná obdobná položka.)

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji.

Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 9, proti 8, zdrželo se 23. Návrh nebyl přijat.

Člen návrhového a volebního výboru pan Mgr. Václav Krištof: Druhá část:

II. zahrnout do rozpočtu náklady ve výši … (Přerušen předsedajícím.)

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Omlouvám se, technická – Martin Plíšek.

Pan Mgr. Martin Plíšek: Technická – prosím do zápisu, já jsem hlasoval proti. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji.

Člen návrhového a volebního výboru pan Mgr. Václav Krištof: Návrh zní:

II. zahrnout do rozpočtu náklady ve výši 3 miliony Kč na ozdravné pobyty dětí z mateřských škol ze Spořilova (zdroj: náklady na rekonstrukci Táborská).

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Budeme hlasovat.

Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 8, proti 9, zdrželo se 25. Návrh nebyl přijat.

Můžu požádat o další návrh?

Člen návrhového a volebního výboru pan Mgr. Václav Krištof: Máme tu první v pořadí návrh, který padl, kolegy Bendla. Já bych se ho chtěl zeptat, jestli po slovech pana starosty to nechce stáhnout. Nechce, takže vám to přečtu:

Kapitola 37 ochrana životního prostředí: na inventarizaci veškerých lokálních topenišť na tuhá paliva na území městské části Praha 4 pro přípravu nástrojů pro přechod na nízkoemisní vytápění a pro přípravu legislativního omezení lokálních topenišť na tuhá paliva v městské části Praha 4 se vyčleňuje částka 190 000 Kč. Bude kryta z rezervy rady.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Budeme hlasovat.

Hlasujeme teď. (Hlasuje se.)

Pro 14, proti 2, zdrželo se 25. Návrh nebyl přijat.

Člen návrhového a volebního výboru pan Mgr. Václav Krištof: Další návrh.

Kapitola 38 ochrana životního prostředí: na rozpracování veškerých nástrojů a opatření k čisté mobilitě pro potřeby Prahy 4 a pro přípravu zavedení nízkoemisní zóny na Praze 4 se vyčleňuje částka 180 000 Kč, krytá eventuálně z rezervy rady.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Budeme hlasovat.

Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 15, proti 0, zdrželo se 20. Návrh nebyl přijat.

Technická - pan Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Hlasoval jsem pro.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Pan Štěpánek – pro stenozáznam hlasoval pro. Technická - pan Choděra.

Pan Mgr. Jan Choděra: Já jsem se zdržel hlasování.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Pan kolega Choděra se zdržel. (Připomínky dalších zastupitelů k hlasování.) Zopakujeme hlasování. Víme všichni, o čem hlasujeme a jak se tlačítka mačkají - pro, proti, zdržel se.

Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.) Děkuji.
Pro 17, proti 1, zdrželo se 20. Návrh nebyl přijat.

Člen návrhového a volebního výboru pan Mgr. Václav Krištof: Nyní, dámy a pánové, přistoupíme k hlasování o rozpočtu tak, jak byl předložen radou. Je to hlasování pod číslem 12Z-2/2013.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji.

Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)
Pro 30, proti 13, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Já vám všem děkuji za přijetí tohoto důležitého dokumentu a dle slibu vyhlašuji přestávku do 15.00 hodin.

(Přestávka od 14.25 do 15.00 hodin.)

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Chtěl bych požádat vážené zastupitele a zastupitelky, aby usedli na svá místa a mohli jsme pokračovat v zasedání zastupitelstva dle programu.

Je 15.00 hodin. Chtěl bych požádat členy rady a zastupitele o návrat do sálu. Začínáme po přestávce. Před sebou máme bod 3. (Poznámka z pléna, aby předsedající začal.) Já začnu, ale nemám předkladatele.

Já vás požádám, ten zbytek, co zde je, aby utichl, abychom mohli pokračovat v programu zastupitelstva. Nyní jsme u bodu:

3. Návrh k Zásadám hmotné zainteresovanosti příspěvkových organizací městské části Praha 4 na rok 2013 a Zásadám hospodaření pro hlavní a doplňkovou činnost příspěvkových organizací městské části Praha 4 na rok 2013

Předkladatel pan starosta. Předávám mu slovo. Poprosím o klid.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji, pane předsedající. Já budu v tomto bodě krátký ve svém úvodním slově, protože to je standardní materiál, který všichni kolegové velmi dobře znají. Takže si dovolím odkázat na znění důvodové zprávy. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za krátké úvodní slovo. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Prvním přihlášeným z řad obyvatelstva k tomuto bodu je pan Kolář. Pane Koláři, pojďte. (Poznámka pana Koláře.) Děkuji. Pan Kolář odstupuje od příspěvku. Paní Rejchrtová. Paní Rejchrtová má slovo k bodu 3.

Paní Petra Rejchrtová: Děkuji ještě jednou za slovo. Chtěla bych se vyjádřit k tomuto bodu, protože mi leží zvlášť na srdci nejen jako občance, ale také jako učitelce. Na začátku bych velice ráda upozornila všechny, že tady vystupuji jako občan a nezastupuji žádnou školu, aby potom třeba pan Caldr zase se nepokoušel intervenovat, jako se to už stalo v minulém volebním období, čímž mi způsobil potíže.

Ráno jsem měla možnost nahlédnout do důvodové zprávy k tomuto bodu a zaujalo mě tam sdělení, že prostředky, které škola získá vedlejší hospodářskou činností, respektive doplňkovou činností, mají být převedeny do fondu odměn ve výši 80 % a zbytek do rezervního fondu. Maximálně ovšem tyto prostředky budou ve fondu odměn ve výši 190 tisíc. Je to velice diskriminující opatření, protože v případě, že škola se snaží, vydělává, tak potom stejně valná většina těch prostředků půjde do rezervního fondu. A jak už jsem tady v předchozím bodě naznačila, velice se obávám toho, že z rezervního fondu se potom budou platit takové náklady, jako je předražování 4-Energetickou, která tady už dva roky není řešena, speciálně ve vztahu ke školám.

Proto bych navrhovala následující úpravu, aby všechny takto získané prostředky byly převedeny do fondu odměn ve výši 80 % bez jakéhokoli dalšího omezení a aby bylo ponecháno na vůli ředitelů, jak s těmito prostředky naloží, jestli to bude celých 80 % nebo nějaká jiná částka. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji paní Rejchrtové za příspěvek. Z řad obyvatelstva již zde přihlášku nemám. Prvním přihlášeným zastupitelem je pan Petr Jan.

Pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já bych jenom panu starostovi poděkoval za odkaz na důvodovou zprávu, ale já jsem ji bohužel v materiálech nenašel.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je pan kolega Kunert.

Pan Ladislav Kunert: Ještě jednou dobré odpoledne. Já bych si jenom dovolil tady podat návrh usnesení k tomuto bodu, a to v tomto znění:

Zastupitelstvo městské části Praha 4 ukládá kontrolnímu výboru prověřit provádění kontrol hospodaření příspěvkových organizací městské části Praha 4 od roku 2010.

Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Hezké, předseda kontrolního výboru si dává úkol. Dalším přihlášeným je paní kolegyně Kotvová.

Paní Mgr. Iva Kotvová: Dobrý den. Já bych se chtěla také vyjádřit k tomu bodu, k příloze č. 2 Celkový hospodářský výsledek základních škol a mateřských škol, zisk z doplňkové činnosti. Chtěla bych se zaprvé zeptat, jakým způsobem byla stanovena částka 190 tisíc Kč, jestli se vycházelo z nějaké průměrné částky, kterou školy jsou schopny z doplňkové činnosti získat, nebo jakým způsobem – protože podle mých informací některé školy tuto částku jsou schopny překročit. Čili bych si dovolila tady dát protinávrh, že ten bod a) by zněl:

… do fondu odměn s tím, že celkový příděl do fondu nepřekročí 80 % přípustného objemu mzdových prostředků.

Vypustilo by se to „v absolutní výši nepřekročí částku 190 000 Kč.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Nikdo další už není z řad zastupitelstva přihlášen, končím tímto diskusi a dávám závěrečné slovo předkladateli.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Já budu reagovat na kolegu Petra. Ano, omlouvám se, není tam důvodová zpráva, nicméně důvodová zpráva by asi zněla úplně stejně jako příloha číslo 1 a příloha číslo 2 k zásadám. Ale myslím, že jsou popsány dost jasně. Jinak k ostatnímu asi se nechci úplně vyjadřovat, protože jistě moc dobře víte, že v minulosti školy disponovaly neuvěřitelnými zdroji na svých fondech. Já si myslím, že je dobře, aby buď ty zdroje používaly, nebo aby jim tak razantně nenarůstaly, protože pak stejně školy chodí na městskou část a žádají dofinancovávat to, na co nemají a my jsme připraveni jim v tom v rámci možnosti pomoci. Nicméně je tady protinávrh, můžeme přistoupit k hlasování. (Připomínka zastupitelky z místa.)

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Je to opravdu technická?

Paní Mgr. Iva Kotvová: Měla jsem dotaz, který nebyl zodpovězen. Já jsem se ptala, jakým způsobem byla konstruována ta částka.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Já vím, ale nejsme teď v bodě diskuse a předkladatel musel slyšet, co před tím bylo a předpokládám, že závěrečné slovo už skončilo. To znamená, poprosil bych návrhový výbor.

Člen návrhového a volebního výboru pan Mgr. Václav Krištof: Návrhový výbor …

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Slyším a vidím - technická.

Pan Jan Petr: Já bych jen pana předsedajícího upozornil, že na obrazovce je asi omylem stále napsáno rozprava.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Uzavřel jsem diskusi poté, co jsem konstatoval, že nebyl přihlášen žádný zastupitel.

Člen návrhového a volebního výboru pan Mgr. Václav Krištof: Návrhový výbor v současné době registruje pouze jeden písemný návrh, nevím, jestli kolegyně Kotvová je nám schopna dodat ten druhý, ale my začneme kolegou Kunertem. Návrh usnesení zní:

Zastupitelstvo městské části Praha 4 ukládá kontrolnímu výboru prověřit provádění kontrol hospodaření příspěvkových organizací městské části Praha 4 od roku 2010 do roku 2012.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Dobře, děkuji. Všichni víme, o čem budeme hlasovat.

Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 38, proti 0, zdrželo se 5.

Předseda kontrolního výboru si sám navrhl práci, má ji mít.

Člen návrhového a volebního výboru pan Mgr. Václav Krištof: Bylo to usnesení 12Z-3/2013. Je to tak.

Nyní písemný návrh kolegyně Kotvové. Je to v příloze 2 v bodě 8.a), tento bod by zněl následujícím způsobem:

… do fondu odměn s tím, že celkový příděl do fondu nepřekročí 80 % přípustného objemu mzdových prostředků.

Čili ubývá tam část věty: „a v absolutní výši nepřekročí částku 190 000 Kč.“

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Všichni vědí, o čem budou hlasovat.

Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)
Pro 6, proti 1, zdrželo se 34. Návrh nebyl přijat.

Člen návrhového a volebního výboru pan Mgr. Václav Krištof: A nyní bychom hlasovali o návrhu předloženém radou pod číslem 12Z-4/2013.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Budeme hlasovat.

Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)
Pro 36, proti 0, zdrželo se 6. Návrh byl přijat.

Nyní přecházíme do bodu 4 dle programu:

4. Návrh ke stanovení výše náhrady ušlého výdělku pro rok 2013 neuvolněným členům Zastupitelstva městské části Praha 4

Předkladatel pan starosta.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Již několik let se tato částka nezvyšuje, zřejmě jste všichni obdrželi e-mail od paní Janouškové. Jen aby nedošlo k mýlce, to není náhrada, která je automaticky vyplácena všem přítomným členům zastupitelstva za každé zasedání, ale jenom těm, kteří nejsou

uvolněni pro výkon své funkce a také nejsou v zaměstnaneckém či jiném obdobném poměru. V současné době, pokud mám zprávu, toto využívají pouze dva členové zastupitelstva. Není to rozhodně to číslo, o kterém bylo psáno. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji předkladateli za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Z řad občanů je přihlášen pan Kolář.

Pan Karel Kolář: Dobré odpoledne. Toto vystoupení bude velmi krátké. Jenom upozorňuji, že je malinko od věci, ale týká se rovněž odměn zastupitelstva. V souvislosti s tím vznáším dotaz, proč u usnesení o mimořádných zásluhách zastupitelů o rozvoj městské části Praha 4 nejsou v příloze u jednotlivých členů konkrétní zásluhy a výše odměny uvedeny. Na občany to působí nedůvěryhodně a oprávněně to u nich vyvolává podezíravost na nečitelnost nakládání s veřejnými prostředky. (Přerušován předsedajícím.)

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Pane Koláři, já vás mám rád, ale tohle není k tomuto bodu. Pokud jste chtěl, mohl jste interpelovat, to by bylo v pořádku.

Pan Karel Kolář: Ano, jsem si toho vědom. Pokud není možno odpovědět, respektuji to.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným je – z občanů zde nemám nikoho, z řad zastupitelů – nevidím nikoho. Končím diskusi k tomuto bodu a dávám možnost závěrečného slova předkládajícímu. Není tomu tak. Požádal bych návrhový výbor o číslo a znění usnesení k hlasování.

Člen návrhového a volebního výboru pan Mgr. Václav Krištof: Budeme hlasovat o návrhu rady – 12Z-5/2013.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Budeme hlasovat.

Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)
Pro 39, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jdeme v programu do bodu:

5. Prodej bytových jednotek
a) na prodej bytových jednotek v domě čp. 1360, Čestmírova č. o. 29 na pozemku parc. č. 342, k. ú. Nusle – zařazených ve 4c) vlně privatizace bytového fondu, jejich nájemcům
b) k prodeji volné bytové jednotky č. 1359/36 na adrese Čestmírova 1359/27, Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku
c) k prodeji bytové jednotky č. 762/17 v domě čp. 762, Dvorecké náměstí č. o. 6 na pozemku parc. č. 1267/1, k. ú. Podolí – zařazené ve 4c) vlně privatizace bytového fondu, jejímu nájemci
d) k prodeji bytové jednotky 1359/27 v domě čp. 1359, Čestmírova č,. o. 27, k. ú. Nusle – zařazené ve 4c) vlně privatizace bytového fondu, jejich nájemcům
e) k prodeji volné bytové jednotky č. 1360/16 na adrese Čestmírova 1360/29, Praha 4 – Nusle, včetně ideálního spoluvlastnického podílu na společných částech domu a včetně ideálního podílu na zastavěném pozemku

Předkladatel – pro změnu – pan starosta.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Jak už jsme zvyklí, uvedu celý bod, spíš dám prostor pro diskusi k jednotlivým písmenům. Je to pokračování u písmene a), c), d), v bodě b) a e) je prodej volných jednotek v domě, které jsou zařazeny do procesu transformace bytového fondu.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Z řad občanů nemám přihlášku, z řad zastupitelů – paní kolegyně Kotvová.

Paní Mgr. Iva Kotvová: Já bych se chtěla zeptat k bodu 5.b) a k bodu 5.e) – společný dotaz, protože když se podívám do těch tisků, tak obě dvě bytové jednotky získává nějaký pan M., ročník xxx. To je standardní, že jeden člověk kupuje najednou dvě bytové jednotky? Nedošlo tady k nějakému omylu?

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným z řad zastupitelů je pan Schneider.

Pan Bc. Jan Schneider: Já zareaguji na paní zastupitelku Kotvovou. Jak říkal předkladatel, je to prodej volných jednotek, to znamená, byla to čistě volná soutěž, ne současný nájemník, vyhrávala nejvyšší nabídnutá cena. A to, že jeden člověk nabídnul nejvyšší cenu u dvou bytů, asi není zrovna časté, ale asi se to v tomto případě zrovna stalo. To znamená, není to nic proti ničemu.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Dalším přihlášeným je pan kolega Petr Jan.

Pan Jan Petr: Já bych pana kolegu Schneidera opravil – ono je to celkem časté. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za rychlý příspěvek. Již nevidím nikoho ze zastupitelů přihlášeného. Uzavírám tímto diskusi. Dávám závěrečné slovo předkladateli.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já budu pokračovat v té diskusi, kterou tady kolegové začali. Myslím, že je to asi třetí případ, kdy se nám to za tu dobu, co prodáváme volné jednotky stalo - a nechci se tady přetahovat o čísla. Vzhledem k tomu, že my si na ty volné jednotky, které nejsou obsazené, necháme zpracovat znalecký posudek na cenu v čase a místě obvyklou, zveřejníme je jak na našem webu, tak na inzertních servrech a snažíme se dosáhnout nejvyšší ceny. To, že se tady potkalo, že někdo dal do dvou bytů přihlášku a v obou těch případech byl úspěšný – nemáme žádný předpis, který by to zakazoval. Na druhou stranu je to snaha o získání nejvyšší ceny, a v tuto chvíli je to cena tržní. To znamená, že myšlenka, že by to někdo účelově kupoval, aby spekuloval – je velká otázka, jestli by dokázal najít kupce a obratem přeprodat za vyšší cenu. Je to prostě „nejvyšší bere“.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za závěrečné slovo. Požádal bych návrhový výbor, aby nás provedl procedurou.

Členka návrhového a volebního výboru paní Drahoslava Krejčová: Dobrý den. Hlasujeme o usnesení číslo 12Z-5/2013, ve znění předloženém radou. (Upozornění, že usnesení má číslo 6.)

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Rozumím, ještě tam musí být po bodech.

Členka návrhového a volebního výboru paní Drahoslava Krejčová: Tak se omlouvám - 12Z-6/2013.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Budeme hlasovat.

Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)
Pro 38, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat. (Hlasováno o bodu 5.a)

Další návrh.

Členka návrhového a volebního výboru paní Drahoslava Krejčová: Usnesení 12Z-7/2013 ve znění předloženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Budeme hlasovat..

Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)
Pro 33, proti 0, zdrželo se 5. Návrh byl přijat. (Hlasováno o bodu 5.b)

Můžeme další.

Členka návrhového a volebního výboru paní Drahoslava Krejčová: Hlasujeme o usnesení 12Z-8/2013 ve znění předloženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Budeme hlasovat.

Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. (Hlasováno o bodu 5.c)

Pokračujeme.

Členka návrhového a volebního výboru paní Drahoslava Krejčová: Hlasujeme o snesení 12Z-9/2013 ve znění předloženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Ano.

Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)
Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. (Hlasováno o bodu 5.d)

Členka návrhového a volebního výboru paní Drahoslava Krejčová: Další usnesení 12Z-10/2013 ve znění předloženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Budeme hlasovat.

Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)
Pro 35, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat. Děkuji. (Hlasováno o bodu 5.e)

A nyní přicházíme k bodu

6. Majetkové dispozice

a) ke společnému prodeji id. 13615/14019 pozemku parc. č. 879/16 a id. 13615/14019 částí pozemku parc. č. 879/1 označených dle GP č. 2385-40/2012 jako pozemky parc. č. 879/84 a 879/86, vše v k. ú. Krč

Vymění se nám zde představitel, který nám to představí – nevymění, je to pan starosta.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Já si zase dovolím být stručný, protože to je standardní materiál - prodej pozemku pod domem SVJ, takže si dovolím odkázat pouze na znění materiálu včetně důvodové zprávy.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Z řad občanů zde nemám přihlášku. Z řad zastupitelů nevidím, uzavírám diskusi a požádal bych návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru paní Drahoslava Krejčová: Hlasujeme o usnesení 12Z-11/2013 ve znění předloženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Budeme hlasovat.

Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)
Pro 39, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Já pro zápis – hlasoval jsem pro, ale nejsem vidět.
Nyní jsme u bodu

7. Návrh k žádosti o zrušení usnesení na uzavření splátkové dohody s V. S.

Požádal bych pana starostu o úvodní slovo.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Materiál 7 – zase jeden z obvyklých materiálů včetně materiálů 8, 9, 10 – jsou to návrhy na uzavření splátkových dohod s obyvateli, kteří nebyli schopni včas dostát svým závazkům.

Místostarosta ing. Jiří Bodenlos: Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nevidím nikoho přihlášeného, uzavírám diskusi a požádal bych návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru paní Drahoslava Krejčová: Hlasujeme o usnesení 12Z-12/2013 ve znění předloženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Budeme hlasovat.

Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)
Pro 39, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u bodu

8. Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody s J. K.

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi a požádal bych návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru paní Drahoslava Krejčová: Hlasujeme o usnesení 12Z-13/2013 ve znění předloženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Budeme hlasovat.

Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 39, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

A nyní jsme v programu v bodě

9. Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody s J. H.

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi, požádal bych návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru paní Drahoslava Krejčová: Hlasujeme o usnesení 12Z-14/2013 ve znění předloženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Budeme hlasovat.

Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Nyní jsme v bodě

10. Návrh k žádosti o uzavření splátkové dohody s L. F.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.) Uzavírám diskusi k tomuto bodu a návrhový výbor požádám o znění usnesení.

Členka návrhového a volebního výboru paní Drahoslava Krejčová: Hlasujeme o usnesení 12Z-15/2013 ve znění předloženém radou.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Budeme hlasovat.

Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 36, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Pardon, technická – faktická. Do záznamu - Lucka Michková hlasovala ano.

Nyní jsme v bodě

11. Návrh k poskytnutí dotace k ceně rehabilitačních služeb seniorům, občanům s trvalým pobytem na území městské části Praha 4 v roce 2013

Předkládá někdo jiný než pan starosta, předkládá zástupkyně starosty paní Staňková.

Zástupkyně starosty paní Ivana Staňková: Ještě jednou pěkné odpoledne, dámy a pánové. Než uvedu tento materiál, tak bych poprosila, abyste na obrazovku dostali změnu usnesení, protože jak jste si všimli, jsou to zase naše oblíbené plavenky a rehabilitační cvičení. Když tento materiál procházel radou, tak jsme tam dali v bodě I.2., že - s určením cílové skupiny na základě rozhodnutí Zastupitelstva městské části Praha 4, a to rozhodnutí by mělo být podle zdravotně sociální komise, která rozhodla v tomto týdnu, proto se vám to nedostalo do materiálu, že ta věková hranice by měla být – občanům starším 63 let.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: My jsme se tady vystřídali, abych nevychladl. Poprosím po úvodním slově – mám přihlášku z řad veřejnosti. A to osobu neznámou – pana Karla Koláře.

Pan Karel Kolář: Jenom jednou odpovědí reaguji na své vystoupení směřované na paní Staňkovou, nepožaduji písemnou odpověď, vše jsme si vyjasnili o přestávce. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Ptám se nyní členů zastupitelstva, otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí. Prosím, závěrečné slovo bude? Nebude. Prosím návrhový výbor.

Členka návrhového a volebního výboru paní Drahoslava Krejčová: Takže hlasujeme o usnesení 12Z-16/2013 v upraveném znění. Mám to přečíst znovu? Ne.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Můžete promítnout ještě to usnesení, než budeme hlasovat, aby bylo jasno. Tam se jedná o doplnění „starším 63 let“. Víme všichni, o čem hlasujeme, tak poprosím:

Pojďme hlasovat. (Hlasuje se.)
Pro 39, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Končím projednávání bodu č. 11.
Zahajuji projednávání bodu č. 12, kterým je:

12. Návrh k dodatku č. 12 zřizovací listiny, kterým se doplňuje zřizovací listina příspěvkové organizace Zdravotnického zařízení městské části Praha 4 platná od 1. 1992, ve znění všech jejích dodatků

O úvodní slovo prosím paní kolegyni Staňkovou. Prosím.

Zástupkyně starosty paní Ivana Staňková: Znovu se vracíme k tomu, co jsem slíbila na začátku zastupitelstva, když jsme odsouhlasovali program. Toto je k problematice hospicového zařízení. Tento materiál neříká nic o tom, že bychom nyní svěřovali provozování hospicového zařízení Zdravotnickému zařízení Praha 4. Jedná se o to, že tímto naším usnesením bude rozšířena pravomoc v budoucnu tyto služby poskytovat.

Důvod je jednoduchý. To, že jsou problémy s provozovatelem hospice není otázka jednoho týdne, ale otázka několika měsíců. Řešili jsme to již na minulém zastupitelstvu. Řešili jsme to na zdravotně sociální komisi, kde každá strana má svého zástupce. Nepředpokládala jsem, že si informace nepředají. Nicméně zopakuji to znovu.

Městská část jakožto pronajímatel objektu v Malovické má možnost kontroly tohoto zařízení pouze z hlediska jeho pronájmu. Žádná kontrola týkající se hospodaření, kontrola týkající se kvality poskytované péče není ze strany městské části ze zákona možná. V minulosti jsme komunikovali jak s Všeobecnou zdravotní pojišťovnou, tak s Magistrátem hlavního města, který přiděluje registraci občanskému sdružení Štrasburk, které nám hospicové zařízení provozuje. Žádali jsme o součinnost týkající se poskytnutí informací o výsledcích kontrol, které tam na naši žádost byly provedeny, protože jsme měli informace o tom, že ta péče tam neprobíhá nejen v souladu ze strany námi představované kvality, ale zejména z důvodů, pro které hospicové zařízení bylo zřízeno. My tam nadále – městská část – chceme provozovat hospic.

Podle Asociace hospiců v České republice je takzvaná – je to odborný termín, odpusťte mi – obrátkovost, to znamená doba dožití klientů v tomto zařízení 30 až 33 dní. Jediné, co my dostáváme od občanského sdružení Štrasburk, jsou měsíční výkazy, ve kterých nám oni musejí předkládat, kolik občanů, pochopitelně beze jména, pouze adresy, je z městské části Praha 4. Protože tam je 30 lůžek, a těch 30 lůžek je pochopitelně mnoho na městskou část. V začátku, když se to zařízení budovalo, byl příspěvek i od magistrátu,

tudíž tam mají nárok být umisťováni i klienti z celé Prahy. My jsme požadovali, aby tam opravdu alikvotní část, to znamená 10 – 12 klientů bylo z městské části Praha 4.

Na základě těchto předkládaných řekla bych sjetin během celého roku jsme zjistili, že například z 10, 11, ale i 12 klientů z městské části je jich tam 8, někdy i 9 dlouhodobě. Když říkám dlouhodobě, tak nepřesahují tu paliativní péči 30, 33 dní o týden, 14 dní, o měsíc, ale oni jsou tam 4, 5, 6, 8, dokonce 15, 16 i 17 měsíců. Čili se v tuto chvíli rozcházíme v tom základním, proč jsme hospicové zařízení zřizovali, to je služba, kterou tam poskytují. Tato služba se víc než hospicové péči blíží LDN. Tuto výtku měla i Všeobecná zdravotní pojišťovna. Bohužel tuto informaci od nich nemáme coby městská část písemně, protože i přes opakované žádosti ani magistrát, ani Všeobecná zdravotní pojišťovna nám zkrátka výsledky kontrol neposkytují, protože říkají, že to je dvoustranná záležitost mezi poskytovatelem, to je občanským sdružením Štrasburk, a jimi. Že se máme obrátit na vedení hospice. To jsme učinili. Současné vedení nám výsledky kontrol odmítlo poskytnout.

Takže jediná šance, jak můžeme kontrolovat nejen hospodaření - protože od začátku, jistě všichni víte, když se hospic zřizoval, bylo přislíbeno, že zhruba částkou 1 milion Kč ročně bude městská část hospicové zařízení podporovat formou grantu. Toto jsme již loni nesplnili, protože na základě indicií, které jsme měli, tak víte, že jsme stále čekali a dar jsme jim v podstatě nedali. Takže to je jediná věc, kdy my můžeme nějakým způsobem tu kvalitu péče tam sledovat, ale i hospodaření, a to tak, že bude nový provozovatel.

Nový provozovatel nám bude moci dávat informace pouze tehdy, pokud bychom my byli toho účastni. Pochopitelně městská část si nemůže dovolit provozovat sama hospicové zařízení. Ani si to nemůže dovolit provozovat zdravotnické zařízení samo, protože jakožto příspěvková organizace by nedosáhlo na mnoho dotací, na sponzorské dary, granty apod. Čili musí to být opět nezisková organizace. Ale v této neziskové organizaci může být

zakomponováno zdravotnické zařízení městské části, které tímto způsobem do toho hospodaření i do té péče bude moci nahlížet. Proto nyní teď odsouhlasujeme tento materiál, abychom do budoucna, protože jednání o převzetí hospice, o délce, včetně klientů atd., stále probíhají, takže aby do budoucna zdravotnické zařízení mohlo požádat o registraci na magistrátu, která také nějakou dobu trvá, tak je toto vysloveně jenom technikálie. Kdy a jak to bude převedeno, zdali to bude převedeno, o tom bude vždy dostatečně dopředu informována nejen sociálně zdravotní komise, ale také zastupitelstvo.

Starosta M Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji za úvodní slovo. Dám prostor veřejnosti, mám tu jednu přihlášku k tomuto bodu, a to pan Karel Kolář. (Poznámka pana Koláře z místa: Já už jsem na to reagoval.) Já vás mám k bodu 12. Tak jestli to neplatí? Ne.

Zástupkyně starosty paní Ivana Staňková: Pan Kolář se hlásil totiž původně k hospicovému zařízení a omylem se zapsal k bodu 11, ale teď jste měl říct tu svoji připomínku.

Pan Karel Kolář: Jen pro pořádek opakuji, odvolávám, co jsem předtím řekl. Nepožaduji písemnou odpověď od paní Staňkové. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji veřejnosti, nyní je prostor pro členy zastupitelstva, první přihlášeným je kolega Schneider. Prosím, máte slovo.

Pan Bc. Jan Schneider: Já si myslím, že v tom předkladu paní kolegyně Staňková řekla víceméně všechno. Já bych chtěl pouze zdůraznit, protože tady padaly při návrhu programu dotazy hlavně co se týká ekonomické stránky provozu hospicu - já tady musím zareagovat tím, že pro mne a pro nás všechny

je svaté usnesení zastupitelstva, které směřovalo k tomu, že nájemné bude ve výši odpisů a maximální dotace na provoz hospicu ze strany městské části bude ve výši 1 milionu korun. A veškeré jednání a veškeré přípravy, které vedeme, tak se pohybují pochopitelně v intencích těchto parametrů stanovených zastupitelstvem. A pokud by se cokoliv na tom mělo měnit, jako že nepředpokládám, tak by se pochopitelně muselo zastupitelstvo rozhodnout jinak. Do té doby platí tato pravidla stanovená zastupitelstvem.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Krištof. Prosím.

Pan Mgr. Václav Krištof: Teď si možná budu sypat popel na hlavu, protože nejsem si úplně jist, jestli jsem pro tuto nájemní smlouvu nehlasoval v radě. Nicméně na základě toho, co bylo řečeno, mě napadá, protože ta nájemní smlouva je dvoustranný vztah, jestli by tam nešly zabudovat do budoucna už asi, ať už to bude jakkoliv, ty mechanismy, abychom ten přístup k informacím, které chceme, měli. Čili kolega Schneider kývá, takže to vypadá, že jsme se všichni poučili a tím pádem směřujeme k lepším zítřkům. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Horálek, prosím.

Pan ing. Pavel Horálek: Já trošku nechápu kolegyni Staňkovou, když říká, že v budoucnu bude hospic provozovat neziskové zařízení, proč převádíme do zřizovací listiny Zdravotnické zařízení Prahy 4 hospic Malovická. Nerozumím tomu, patrně mi to nevysvětlíte. Protože jsem přesvědčen, že Zdravotní zařízení Prahy 4 by mohlo hospodařit lépe a my mu dovolujeme, respektive vaším hlasováním dochází k tomu, že mu dovolujeme hospodařit

příliš velkoryse, což mi v dnešní době připadá neadekvátní, tak já jsem kategoricky proti, aby se toto zařízení převedlo pod Zdravotní zařízení Prahy 4.

Dovolím si ještě poznámku, že vlastně tímto rozhodováním porušujeme jednací řád zastupitelstva, kde je v přípravě zasedání zastupitelstva napsáno, že materiály musí komplexně řešit danou problematiku, a pokud mají dopady na rozpočet městské části Praha 4, i specifikaci těchto dopadů. Měli bychom jako profesionálové počítat s tím, že v tom nejhorším, nejkritičtějším případě bude hospic Malovická provozovat Zdravotní zařízení Prahy 4. Proto ta moje připomínka, aby nám byl předložen ekonomický rozbor nákladů a výnosů, mi připadá jako relevantní.

Samozřejmě rozumím tomu, že všechny moje návrhy zde bude stávající koalice zabíjet, nicméně já předkládám návrh usnesení:

Zastupitelstvo městské části Praha 4 ukládá starostovi předložit na nejbližším zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4 ekonomický rozbor nákladů a výnosů souvisejících s provozováním hospice v Malovické ulici s cílem vyjasnit si finanční nároky na provozní rozpočet městské části Praha 4 v následujících letech.

A tím provozováním myslím, když řeknete, bude se to pronajímat, samozřejmě žádné ekonomické náklady nejsou. Ale já jsem tady bohužel nezaznamenal ani jako by ten exit, to, kam my směřujeme.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Schneider.

Pan Bc. Jan Schneider: Já si trošku připadám jako Alenka v říši divů, protože mně přijde, že jsem na to právě odpověděl. Ale nicméně já bych si dovolil podotknout, že původní nápad s přesunem hospicu Malovická pod zdravotnické zařízení vzešel z mysli bývalého starosty Horálka. To znamená, nerozumím příliš té pozici, která v tuto chvíli tady je. Nemyslím si, že rozumné

návrhy jsou tady přehlasovávány, ale toto je doopravdy nehlasovatelné, protože není zcela jasné, jestli do příštího zastupitelstva něco takového bude vyřešeno. A já bych znova zopakoval, a Ivana Staňková to tady jasně říkala, tam není nikde v tom materiálu převod hospicu Malovická pod zdravotnické zařízení. V tom materiálu je pouze jednoduchá úprava zřizovací listiny, která umožňuje zdravotnickému zařízení poskytovat služby paliativní péče. Opravdu, žádný hospic Malovická v tom materiálu není a tudíž nechápu prostě to směřování. Samozřejmě těch možností, jakým způsobem se to dá nastavit, je ještě několik. Do budoucna se určitě budou zkoumat a v okamžiku, kdy to finální řešení bude, tak bude o něm informováno celé zastupitelstvo. Ale to usnesení tak, jak je teď navrženo, já si nedovedu představit, jak pro něj můžeme hlasovat, protože je nerealizovatelné.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Já si vezmu slovo ještě za sebe. Určitě si přítomní z nás vybaví, že jsme 1. července minulého roku v radě pověřili současného ředitele zdravotnického zařízení tím, aby se zabýval situací a možností provozování hospicu Malovická pod hlavičkou zdravotnického zařízení Praha 4.

Moc dobře také víme, že jsme se xkrát i v grantové komisi zabývali tím, že náklady, které nám předkládá hospic Štrasburk, jsou součtem nákladů za obě zařízení, jak Prahy 8, tak Prahy 4, to znamená do detailu rozklíčovat, jaké jsou faktické náklady provozu Malovická, je velmi složité. Na druhou stranu musím říct, že s kolegyní Staňkovou jsme xkrát byli na jednání s VZP, poté převzal tu roli kolega Schneider od pověření, a musím říct, že VZP je připravena okamžitě převzít závazky na úhradu péče. Ve stejném duchu jsem s kolegou Schneiderem předminulý týden, nebo minulý týden jednal na hlavním městě s odborem zdravotnictví na Magistrátu hlavního města Prahy, který je nápomocen v řešení té situace.

Takže aby bylo jasné, žádný jiný záměr s Malovickou městská část nemá. Kolovaly už tady takové informace o hotelu a já nevím o čem, já říkám, odmítám veškerá tato nařčení, která proudí zřejmě od stávajícího provozovatele.

Jinak mějte informaci, že jsem se s nimi potkal na začátku tohoto týdne, do konce příštího týdne by měla být na stole dohoda o plynulém převzetí tohoto zařízení za chodu tak, aby žádný z pacientů, kteří tam jsou, nebyl nucen, byť jeden jediný den, být přemístěn do jiného zařízení nebo, nedej Bože, neskončil někde na ulici.

Dalším přihlášeným kolega Horálek, prosím.

Pan ing. Pavel Horálek: Já jsem hrozně rád, že tady jak kolega Schneider, tak starosta Caldr potvrzují, že od l. června, nebo července?, se bavíme o provozování hospice Malovická. Od l. července. Dne 1. července jsme pověřili ředitele Zdravotního zařízení Prahy 4, aby dal dohromady náklady a výnosy tohoto zařízení a řekl nám, jaké ekonomické dopady z toho budou. Máme únor – těžko – kolega tady za mnou heká – těžko šlo jenom o to, jednat se zdravotní pojišťovnou. Šlo o to, vyčíslit náklady pro rozpočet, protože jsme se začali bavit o rozpočtu. Takže já opravdu jsem bezradný, co se za těch šest měsíců udělalo. Protože předkládat nám v důvodové zprávě dva řádky a v podstatě žádnou ekonomiku, mi připadá, že si děláme ze zastupitelstva ovce.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já si s dovolením vezmu ještě jednou slovo. Mně přijde, že mě tady asi někdo neposlouchal. To usnesení bylo, jestli se dobře pamatuji: pověřuje ředitele Zdravotnického zařízení Praha 4 o možnosti provozování zařízení pod hlavičkou zdravotnického zařízení. O ekonomické náročnosti celého toho projektu nebyla v tom usnesení ani zmínka.

Já jsem tady před tím říkal, že je velmi těžké rozklíčovat do detailů náklady na provoz tohoto zařízení, když nám předkládá stávající provozovatel součet nákladů – neustále součet nákladů - za obě zařízení, jak Malovickou, tak

za Bohnice, jestli se nepletu, někde na Praze 8. Takže mi přijde trošku nefér teď atakovat ředitele s tím, že něco předložil, nepředložil, nicméně určitě si pamatuješ, Pavle, že jsme výpověď tomuto zařízení dávali někdy na podzim loňského roku a od té doby se dohadujeme, jestli výpověď je platná, není platná, dokonce je tam předběžné opatření na dvouměsíční výpovědní lhůtu. Takže rada v lednu přistoupila z důvodu opatrnosti na roční výpovědní lhůtu dle smlouvy a směřuje se zase tam, že je snaha dohodnout se o nějakém konstruktivním řešení na převzetí a ukončení toho nájmu dohodou.

Nikoho jiného přihlášeného nevidím, tak prosím paní kolegyni o závěrečné slovo.

Zástupkyně starosty paní Ivana Staňková: Já kolegu Horálkovi odpovím na jeho druhou otázku, protože na první se snažil odpovědět kolega Schneider, nevím, zdali se mu to povedlo, jestli jste všichni, kromě kolegy Horálka, pochopili, že se teď jedná pouze o to, aby zdravotnické zařízení mělo možnost požádat o registraci. Nejedná se o to, že tímto rozhodnutím přebírá hospic Malovická do své péče.

Ale to druhé – jeho zřejmě zajímá ta finanční zátěž pro městskou část. I to tady již ve své řeči kolega Schneider řekl. Bude naprosto stejná, jako byla při uzavírání smlouvy s Hospicem Štrasburk v prvopočátku, kdy v jejím čele stál pan ing. Heler. To znamená, nájemné za odpisy a milionový příspěvek ročně přislíbený tomuto zařízení, tak jak to bylo přislíbeno panu ing. Helerovi.

Pochopitelně že to bude provozováno pod hlavičkou občanského sdružení, nikoli zdravotnického zařízení, ale zdravotnické zařízení bude implantováno, bude součástí toho občanského sdružení z důvodu té kontroly.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Poprosím návrhový výbor, aby nás provedl protinávrhem a pak hlasováním.

Členka návrhového a volebního výboru paní Drahoslava Krejčová: Budeme hlasovat o protinávrhu Pavla Horálka ve znění:

Zastupitelstvo městské části Praha 4 ukládá starostovi předložit na nejbližším zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4 ekonomický rozbor nákladů a výnosů souvisejících s provozováním hospice v Malovické ulici s cílem vyjasnit si finanční nároky pro provozní (běžný) rozpočet městské části Praha 4 v následujících letech.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Pojďme tedy hlasovat.

Hlasujeme. (Hlasuje se.)

Pro 13, proti 12, zdrželo se 15. Návrh nebyl přijat.

Prosím o přečtení návrhu usnesení.

Členka návrhového a volebního výboru paní Drahoslava Krejčová: Takže hlasujeme o usnesení 12Z-17/2013 ve znění předloženém radou.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Pojďme, prosím, hlasovat.

Hlasujeme. (Hlasuje se.)

Pro 36, proti 1, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Končím projednávání bodu č. 12. Děkuji paní kolegyni za předklad.

Zahajuji projednávání bodu číslo 13, kterým je:

13. Návrh ke schválení financování projektu s pracovním názvem „OP PK – Digitalizace listinných písemností v rámci městské části Praha 4 z programu OP PK - MHMP“

Úvodní slovo předkladatel pan radní Píša. Prosím.

Pan Mgr. Martin Píša: Dobré odpoledne, dámy a pánové, v úvodu mi dovolte jenom dvě krátké technické poznámky. Abychom přesně věděli, o čem v tuto chvíli hlasujeme, tak hlasujeme o tom, že požádáme o to, aby nám dali z Evropských fondů peníze na část digitalizace. Jedná se o něco více než 50 % krytí tohoto projektu.

Druhá technická poznámka směrem k předsedkyni klubu TOP 09 – nevím, jak je materiál nedostatečný, 4stránkovou zprávu považuji celkem za dostatečnou, nicméně váš kolega Kučera mě požádal, respektive ne mě, ale kolegu Kose o informace k projektu a dostal kompletní 26stránkovou žádost o tento projekt. Nevím, jestli to předal, pak ještě chtěl nějaké doplňující informace, nevím, co víc může být, než celá žádost o tento projekt jako doplňující kompletní informace.

A nyní pojďme k vlastnímu projektu. Jenom ve stručnosti – v tuto chvíli už nehovoříme o digitalizaci, ale o druhé fázi projektu digitalizace. Protože první už byl schválen, úspěšně jsme na něj získali prostředky. Toto je pouze žádost o pokračování tohoto projektu, abychom mohli fungovat tak, jak jsme uzavřeli koaliční smlouvu, abychom dokumenty předložili radě komplexní, vyvážené, tak jak mají být, a v plném znění.

Tento samotný projekt – já za něj chci poděkovat úředníkům, kteří u něj byli, lidem, kteří u něj byli a doufám, že se nám podaří do konce volebního období zrealizovat kompletní a otevřenou správu s přístupem všech občanů ke všem dokumentům Prahy 4.

Co se týká nákladů na projekt, ono samozřejmě to není jenom prohnat ty papíry skenerem. Ono je to velmi složité, protože se dostáváme k materiálům, které jsou v různém formátu, jsou v různém technickém stavu, jsou až 30 let staré, některé z nich jsou zvlhčené, některé z nich jsou slepené. Zároveň je potřeba vytvořit indexaci, aby dokumenty byly přístupné pod více hesly. Takže

tolik jenom k tomu, že náklady na projekt se mohou zdát vysoké, ale není tomu tak. Takže vás poprosím o to, abyste akceptovali to, že u první fáze projektu jsem nebyl a poprosím v případě technické o pomoc pana tajemníka Dudru, který u té první technické fáze byl. Poprosím vás o podporu tohoto projektu. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji za úvodní slovo. Nemám přihlášku z řad veřejnosti, takže poprosím kolegy zastupitele. První přihlášenou je paní kolegyně Novotná. Prosím.

Paní Mgr. Jana Novotná: Děkuji. Já jenom bych chtěla potvrdit, že opravdu pan Kos komunikoval se zastupitelem Petrem Kučerou a to, co jsem obdržela já, je nějaká e-mailová korespondence, která je zhruba na jeden list. Mluvil jsi o 26 stranách, já jsem je neobdržela. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Bendl. Prosím.

Pan dr. Jiří Bendl: Děkuji za slovo. Digitalizace je samozřejmě užitečná, moderní a je jí potřeba. Trošku mě tam zarazila ta cena 3 Kč na stránku, i když to je nejen to, prohnat to skenerem, ale i ty práce kolem. To, co si myslím, že je důležité – především digitalizovat archiv stavební. K němu mám dotaz, jestli pak budou poskytovány veškeré dokumenty občanům bezplatně, protože vlastně už jednou ty peníze do toho vloženy byly. To, co mě tam trošku leká je, že by mohlo dojít k mazání těch informací, když budou digitalizovány, i když se to tam odvolává na zákon o archivaci, ale tady bych byl velmi opatrný. Protože aby to tam bylo tři roky nebo 10 let a pak se to smazalo, tak to mi přijde dost neprozíravé. Já bych doporučoval, aby se s tímto pracovalo mnohem opatrněji,

aby ten stavební archiv všech plánů a dokumentů se nám nesmazal po 10 letech, které uběhnou raz dva. To je zatím všechno. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Horálek. Prosím.

Pan ing. Pavel Horálek: Přiznám se, že tomu uvažování nerozumím. Protože nás patrně evidentně nezajímá, jaké nároky budou v budoucích rozpočtech městské části. Minimálně si myslím, že by to mělo zajímat ČSSD, která jako strana běží k velkým volebním preferencím. Myslím si, že to, že například nechceme vědět, jaké budou budoucí náklady s hospicem Malovická nebo s Kosmosem, není politika levice – pravice, ale je to politika finančního řízení. Myslím si, že v každém rozumném subjektu by takováto evidence měla být.

To, co nám tady bylo předloženo, já s tím samozřejmě souhlasím. Nicméně navrhuji další usnesení, a to:

Zastupitelstvo městské části Praha 4 ukládá starostovi předložit na nejbližším zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4 informaci o očekávaných spoluúčastech městské části Praha 4

a) u schválených,

b) u žádaných projektů

z programu OP PK Magistrátu hlavního města Prahy s očekávaným výhledem pro roky 2013-2016.

Vzhledem k tomu, že předpokládám, že opět toto usnesení neprojde, žádám o písemnou informaci.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného. Pan kolega Petr. Prosím.

Pan Jan Petr: Děkuji za slovo. Já bych měl jenom dotaz - já jsem koukal do té příručky pro žadatele, do Operačního programu Praha Konkurence schopnost. Tady jsou různé rozsahy podílů strukturálních fondů. Přiznám se, že jsem našel sice 50procentní účast strukturálních fondů, nicméně je to u projektů, které zakládají veřejnou podporu. Já se domnívám, že městská část jako veřejnoprávní subjekt by v tomto případě příjemcem veřejné podpory být neměla, čili že možná první dotaz k zodpovězení – je tedy to vnímáno jako veřejná podpora a pokud to není vnímáno jako veřejná podpora, proč je tam jenom 50procentní spoluúčast u strukturálních fondů, když u projektů, které nezakládají veřejnou podporu a příjemcem je veřejnoprávní subjekt, kromě hlavního města Prahy a příspěvkových organizací hlavního města Prahy, má nárok až na 85 % účasti ze strukturálních fondů, dále ze 7,5 % nárok na řekněme prostředky z Magistrátu hlavního města Prahy a jenom 7,5 % je vyžadováno z vlastních zdrojů. Samozřejmě to se týká způsobilých výdajů. Takže proto se tady ptám, proč je tam jenom 50procentní spoluúčast a na základě čeho to bylo jaksi takto stanoveno a takto žádáno. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan tajemník. Prosím.

Tajemník ÚMČ Praha 4 pan Lanny Dudra: Dobrý den, ještě jednou budete muset strpět můj hlas. Začnu malou statistikou. Úřad městské části má – a teď mě omluvte, že nebudu mluvit o počtu těch listů, ať je to A4 nebo A0, ale má v archivu 3,3 kilometru - 3,3 kilometru! - archiválií. Jejich skartační doba a vůbec nakládání s archiváliemi se samozřejmě řídí zákonem o archivnictví, který také určuje, jaký typ dokumentů má být jak dlouho skladován, archivován. U stavebního archivu je tato doba neomezená, takže částečná odpověď panu Bendlovi - archiv stavební se nebude mazat nikdy už z toho titulu, že pro jakýkoliv další krok na již existující stavbě potřebujete znát její původní

charakter a všechny podklady, které k tomu máte. Za druhé, z těchto 3 300 metrů běžných, pro představu, je 2 200 metrů, tedy přesně dvě třetiny právě stavební archiv a mzdové listy řekněme historické, tedy jsou to nikoliv A4, nikoliv běžné formáty, ale jsou to různé druhy formátů podle toho, v jaké době se jaký typ toho listu používal. Tedy dvě třetiny tohoto archivu jsou listiny mimoformátové. Při stanovení ceny jsme byli nuceni tím, že přihlašujeme ten projekt do grantů, dopředu alespoň odhadnout předpokládané náklady. Není to cena, kterou bychom jaksi zkonzultovali jenom s pár odborníky. My jsme vycházeli ze tří zdrojů – z vlastních postupů, které tu máme, z již realizovaných nebo přihlašovaných projektů, které měla například Česká pošta, Praha 2, která před třemi lety přihlašovala podobný projekt do grantů a jiné městské části, ale i magistrát hlavního města.

Další, koho jsme oslovovali, byly takzvané nízkonákladové skenoservisy, což jsou společnosti, které se výhradně tímto způsobem, tímto druhem živí, a byli jsme i v jednání s jedním družstvem invalidů, které tento servis nabízí. A všechny ty částky jsme tak nějak zprůměrovali, nebo předpoklady, a dali jsme dohromady tuto částku. Tím, že to přihlašujeme jako projekt s žádostí o příspěvek, tak jsme se snažili držet v těch nižších hodnotách a teprve nás čeká výběrové řízení, které přesně definuje cenu. Takže cena, která tu je, tak je víceméně reálná, ale není definitivní.

Proč vůbec ten projekt byl přihlášen – to samozřejmě reaguje postupy, které nám chodí postupně z ministerstva vnitra. Tam je jasná preference digitalizace státní správy jako celku. Projekty, které už běží na ministerstvu vnitra, k tomu jasně směřují. Jsou to registry a další kroky, kde jasně vidíme, že nebude dlouho trvat a bude požadavek na všechny stupně státní správy a samosprávy, aby své řekněme archiválie v tuto chvíli měly nejenom v papírové podobě, ale i v digitalizované podobě. A proto, aby měly hodnotu ty digitalizované dokumenty, tak musí mít jistou strukturu. Tedy nejde jenom o čistou digitalizaci, ale i o řekněme nastavení vstupních parametrů ke každému

tomu listu, který naskenuji, abych ho později dokázal v tom ohromném objemu dat nalézt pod různými hesly. A to je ta indexace, která tu zazněla. Ke každému tomu listu musím dát, jestli je to ze stavebního odboru, nebo z živnostenského, jaké parametry má a jaké informace v něm najdu, abych zpětně potom ty informace z něj mohl dostávat.

Takže to všechno obsahuje tento projekt. Paní předsedkyni klubu jenom řeknu – probíhala e-mailová komunikace s vaším kolegou, která mi chodila v kopii, byly to asi tři e-maily mezi panem Kosem a jím, kde možná máte jen některý z nich, který doplňoval. Já mám celý projekt, který byl podán na magistrát, a ten mu byl zaslán jako první a teprve na to on reagoval s doplňujícími dotazy. Jeden z těch e-mailů zřejmě držíte vy, takže zaručuji, že ten projekt on měl hned ze začátku, tak jak si o něj řekl. Myslím, že snad je to všechno, co jsem chtěl.

Ještě jedna věc na pana Petra – proč jsme žádali o 50 % a ne o víc. On ten grant má dva limity. Jeden je ten objem, nebo to, na co ho vydávají, a druhý je absolutní částka, kterou maximálně na jeden projekt vydá hlavní město. A když přihlašujeme tento, tak bohužel absolutní částka se rovná zhruba 50 % nákladů. Pokud to bude někdy jindy vyhlášeno znovu, samozřejmě budeme se do toho přihlašovat tak, jako jsme to udělali už teď, že je to druhá přihláška tohoto projektu v průběhu dvou let. To je ten limit maximálního čísla, kterým přispěje magistrát na jednotlivý projekt.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je paní kolegyně Novotná s druhým příspěvkem, prosím.

Paní Mgr. Jana Novotná: Díky, já bych chtěla jenom na to reagovat. Ano, opravdu to byly nejspíše tři e-maily, já jsem to nepočítala, mám to tady vytištěné, nicméně možná nějakou technickou chybou jsem nedostala tu přílohu, ale asi bychom byli s Petrem Kučerou jediní dva, kromě rady, kteří tu

projektovou žádost viděli. Já se domnívám, když něco takového schvalujeme, že bychom měli ten kompletní materiál vidět, být s ním obeznámeni, abychom na základě toho se mohli opravdu rozhodnout. To je jenom, o čem se tady dohadujeme a já jsem nenapadala vůbec to, že projekt je špatný, že není důležitý, ale že ty materiály prostě nejsou kompletní.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Technická, pan tajemník, prosím.

Tajemník ÚMČ Praha 4 pan Lanny Dudra: Máte pravdu, byli byste jediní, paní Novotná – máte pravdu, byli byste jediní, protože jste jediní, kteří jste si o něj řekli. A ta informace o tom, že ten projekt bude, nebyla jenom u vás, nebo že bych vám ji řekl, ta byla plošná, ale vy jediní jste si o něj řekli a dostali jste ho. Kdyby si řekl kdokoliv jiný, tak mu byl poskytnut samozřejmě také.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Bendl, prosím.

Pan dr. Jiří Bendl: Děkuji za upřesnění a odpovědi na mé dotazy. Jenom jsem se chtěl ještě zeptat, jak se předpokládá ta platba, třeba v archivu stavebním, když chtějí majitelé domů třeba stávající dělat rekonstrukce, potřebují plány, a teď každá stránka stojí docela dost korun a těch plánů také, jestli to pak bude za nějakou rozumnější částku, nebo už to bude bezplatné, nebo jenom za poplatek, který je nutný v souvislosti s tím, nebo jestli budou dostupné tyto archivy veřejnosti, komukoliv a samozřejmě s ostatními věcmi – jestli podle zákona o přístupu k informacím, nebo o transparentnosti úřadů se počítá, že by byl pak vlastně téměř dostupný libovolně komukoliv, včetně třeba i finančních údajů, smluv atd. Jinak děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Petr s druhým příspěvkem. Prosím.

Pan Jan Petr: Já bych poděkoval panu tajemníkovi za vysvětlení, že si jako zastupitelé můžeme materiály vyžádat. Ale já bych navázal na to, co tady už několikrát dneska zaznělo od pana kolegy Pavla Horálka, že ty materiály podle jednacího řádu by měly být připravovány v nějaké struktuře a v nějaké kvalitě. A to, aby si ke každému případnému bodu zastupitelstva museli vyžadovat doplnění, tak jak jsem to pochopil z toho rozhovoru, který tady vyplynul, tak to se rozhodně domnívám, že asi není ten správný přístup. Protože to bychom si opravdu mohli vyžadovat doplnění ke každému bodu, ke kterému v podstatě jsou předloženy nekompletní údaje. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já si dovolím teď vzít slovo. Jenom chci říct, že člověk není neomylný a není záměrem neposkytovat materiály kompletní, ale může se stát, že informace, kterou my bereme jako samozřejmou, pro vás samozřejmá není a jsme tady od toho, abychom si napsali mailem, že někde něco chybí a chcete to doplnit. Já myslím, že je vždycky snaha to vyřešit. Další přihlášený je pan tajemník.

Tajemník ÚMČ Praha 4 pan Lanny Dudra: Já rovnou budu reagovat na kolegu Petra. Ono to má 67 stran. Kdybych to dal všem 45 zastupitelům – opravdu se snažím, když je potřeba, dát veškeré informace do materiálu, ve kterém z pohledu řekněme mého suchého úřednického jsou všechny nacionále, které potřebuji pro rozhodnutí, zda mi ten projekt vyhovuje, nevyhovuje, zda částka je nebo není odpovídající, doplňující informace tu dodám klidně já. Ale abych každému dodával takový dokument, tomu se vždycky snažím vyhnout.

Ještě odpovím na dotaz pana Bendla. Panu Bendlovi odpovím, že poplatek za informace, které dodáváme jednotlivým žadatelům, je dle ceníku,

který je uveden na stránkách a sestává právě z doby pro vyhledávání v tom fyzickém archivu a z počtu kopií, kde je to rozpočteno na A4 a další formáty. V případě, že budeme mít archiv digitalizovaný a potřeby toho žadatele budou umožňovat, že stačí pouze digitální způsob předání těch informací, tak v tomto případě s tím žádný náš ceník nepočítá. Ale myslím, že by s ním ani počítat neměl, protože tam ta doba pro vyhledání je natolik mizivá, že by se neměla vůbec účtovat a žádné jiné náklady s tím úřad nebude mít spojeny.

Tedy předpoklad je, a to je do budoucna, že náklady na poskytování takových informací se výrazně sníží, ne-li vůbec zaniknou.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je kolega Schneider.

Pan Bc. Jan Schneider: Já bych chtěl zareagovat na výtky, které zde zaznívají od některých členů klubu TOP 09. Já tomu trošku nerozumím, protože mně to přijde, že tak, jak jste to popsali, to funguje naprosto správně. Protože v tom materiálu jsou zásadní věci, jak říkal pan tajemník, pro to, abychom se mohli rozhodnout, jak o tom budeme hlasovat. A pokud někdo se tím chce hlouběji zabývat a opravdu si prostudovat štosy materiálů a zažádá si o to, tak mu bezprostředně jsou poskytnuty. Já si myslím, že tak to přesně má fungovat. Protože jsou potom také materiály, kde jsou posudky, které jsou ve svazcích o stovkách až tisících stran. A kdybychom toto měli kopírovat do každého materiálu, to si fakt nedovedu představit. To znamená, že mně přijde, že to funguje naprosto optimálně a nerozumím trošku těm výtkám, které jsou zde směřovány. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným, pokud to není zneužití technické, je pan kolega Petr.

Pan Jan Petr: Já znám dobře jednací řád, tudíž vím, že mám už pouze nárok na technickou. Nicméně je to technická pro pana tajemníka. Materiály, pokud mají 60 stran nebo 600 stran, to není podstatné. Všichni dostáváme materiály na CD. Já se domnívám, že pokud ten daný materiál, který dostáváme na CD, má 56 mega nebo 560 mega, to nás rozhodně nemusí zajímat. Já chápu, že pan tajemník jistě rád ušetří naše oči od čtení na monitoru, případně u některých kolegů, kteří si to tisknou, tak naše lesy. A děkuji za tu starost. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného. Pan Karel Šplíchal. Kolego, prosím.

Pan dr. Karel Šplíchal: Já jenom takovou faktickou poznámku k Honzovi Petrovi. My jsme byli spolu dole se napít a říkali jsme, do kdy dnešní jednání potrvá. Já jsem věřil, že skončí v 6 hodin. Honza Petr říkal, že v 9 hodin. A teď už jsem pochopil, proč to věděl.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Jen jestli nezneužívá sázky a nesnaží se to natáhnout. Končím tímto diskusi a poprosím o závěrečné slovo předkladatele.

Pan Mgr. Martin Píša: Já poděkuji panu tajemníkovi, který zodpověděl téměř všechny žádosti o informace. Nicméně doplním jenom pár věcí. Skutečně dávat celý podkladový materiál tady nikdy nebylo zvykem. Materiály podle jednacího řádu mají být stručné a 4stránkovou důvodovou zprávu, která obsahuje všechny detaily, považuji za vyčerpávající.

Teď ještě k panu kolegovi Bendlovi. Samozřejmě záměrem a cílem digitalizace je, aby se ušetřily nejen peníze občanů, kteří za to platí, takže by měli přístup zadarmo, ale i jejich čas, který musí strávit tím, že jdou na úřad, že

je potřeba dokumenty vyhledat. A aby k nim měl přístup skutečně každý, kdo o ně bude jevit zájem. Samozřejmě – a to je k těm nákladům, proč to stojí takové peníze, jako to stojí – aby občan mohl s těmi dokumenty dál pracovat, tak to musí splňovat všechny nároky, aby se daly používat v dalším úředním styku. Což je jedna věc. Další věc je, že ty materiály se musí digitalizovat v souladu se zákonem o ochraně osobních údajů a dalšími zákony. Takže říkám, není to jenom prosté prohnání skenerem.

Poslední jenom perlička na závěr. Teď jsem četl ve zprávách, že se ztratil pravděpodobně doklad o rozpadu Sovětského svazu, z digitalizovaného archivu se nám to už nestane. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkujeme za aktuální informaci a poprosím návrhový výbor.

Člen návrhového a volebního výboru pan Mgr. Václav Krištof: Návrhový výbor tady má usnesení navržené ing. Horálkem … (Přerušen předsedajícím.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já se omlouvám návrhovému výboru, Pavle, zeptám se tě, já jsem měl tabulku na konci svého rozpočtu ohledně těch fondů, tak ti ji doplním do aktuálna – jestli ti postačí mé slovo, nebo k tomu potřebuješ usnesení. (Reakce mimo mikrofon.) Pokračujeme s návrhem usnesení.

Člen návrhového a volebního výboru pan Mgr. Václav Krištof (reakce na poznámku z okolí): Ne, pane kolego, teď pokračuji já jako návrhový a volební výbor. Takže budeme hlasovat o usnesení:

Zastupitelstvo městské části Praha 4 ukládá starostovi předložit na nejbližší zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4 informaci o očekávaných finančních spoluúčastech městské části Praha 4
a) u schválených,
b) u žádaných projektů
z programu OP PK – MHMP s výhledem pro roky 2013-2016.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Pojďme, prosím, hlasovat.

Hlasujeme. (Hlasuje se.)
Pro 22, proti 5, zdrželo se 8.

Já se omlouvám, já jsem hlasoval pro, ale nějak to nereagovalo. Je to 23, beru to jako schválené. (Žádost o nové hlasování.) Mohu poprosit – ještě jednou hlasovat, vidím tady více rukou nahoře. Pojďme opakovat hlasování.

(Hlasuje se.)
Pro 27, proti 1, zdrželo se 12. Návrh byl přijat.

Člen návrhového a volebního výboru pan Mgr. Václav Krištof: V tom případě to bylo pod číslem usnesení 12Z-18/2013.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkujeme. Pojďme k vlastnímu návrhu.

Člen návrhového a volebního výboru pan Mgr. Václav Krištof: Vlastní návrh – budeme hlasovat pod číslem usnesení 12Z-19/2013 ve znění předloženém radou.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji.

Pojďme hlasovat. (Hlasuje se.)
Pro 28, proti 9, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Končím tímto bod číslo 13. Děkuji předkladateli.
Zahajuji bod č. 14, kterým je

14. Petice za okamžité odvedení těžké tranzitní dopravy z centra Spořilova

Předkladatelem je pan zástupce starosty Bodenlos, prosím o úvodní slovo.

Zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Dobré odpoledne, než sem dojdou zástupci petičního výboru té petice, kterou budeme projednávat, tak připomenu, že všichni o Spořilově zde vědí, už několikrát jsme to tady projednávali. Samozřejmě nejdříve nechám promluvit je a pak to maličko doplním. Tuto petici dnes projednáváme i z toho důvodu, že naše senátorka za Prahu 4 se snaží, aby 14. 2. ve výboru bylo navrženo veřejné slyšení ohledně dopravy a životního prostředí na Spořilově. To znamená, že jsou připravena jistá usnesení k této petici a k pokračování toho, co děláme celé dva roky, kdy se snažíme o to, aby se Spořilovská zklidnila.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji za úvodní slovo. Mám tu přihlášky veřejnosti. Prosím tak, jak (přišla zástupkyně petentů) - omlouvám se, prosím, máte slovo.

Paní Růžičková: Dovolte mi, abych tu vystoupila s peticí, která se zabývá ulicí Spořilovskou na Spořilově. V podstatě u nás došlo k situaci, kdy

kontinuální nárůst dopravy, který je v jiných v ulicích zcela přirozený, tak na Spořilově nic takového samozřejmě neproběhlo, ale násilně k nám bylo navedeno 8 tisíc těch nejtěžších kamionů, čili kamionů nad 12 tun, z celé Prahy, a to přímo do centra Spořilova, pod okna obyvatel, a to bez jakékoliv ochrany. Bylo zvoleno v podstatě nejhorší možné řešení ze všech. Je zasaženo přímo asi deset tisíc obyvatel a dopad na jejich zdraví je nejhorší možný. Existuje mnoho řešení, ale jako nejschůdnější se pro politiky, občanská sdružení od jižní spojky ukázalo převedení poloviny těžké dopravy na obvod Spořilova.

Vzhledem ke koncentraci obyvatel v centru Spořilova, kde je velká občanská vybavenost, jako obchodní dům a zařízení vyžadující zvláštní ochranu, což je poliklinika, škola a školky, je převedení části těžké dopravy na dálnice dále od zástavby, po případě do míst s lepší protihlukovou a protiemisní ochranou v podstatě velmi pochopitelným krokem. Nejde totiž o návrat dopravy do původního stavu před tím rokem 2010, protože část těžké tranzitní dopravy již jezdí po pražském okruhu a převedení je pouze jednosměrné. Je třeba poukázat na obrovská zdravotní rizika extrémního dopravního zatížení v centru Spořilova, což dokládají stanoviska Hygienické stanice hlavního města Prahy, ombudsmana, vědců i lékařů. Významně přispívají také vlastní poznatky o zdravotním stavu našich obyvatel.

Já bych se nejdříve vyjádřila ke stanovisku hygienické stanice, která uvádí, že podstatně závažnějším faktorem než je hluk je z hlediska zdravotního rizika silně znečistěné ovzduší z dopravy. Jedná se exhalace z těžké nákladní dopravy, která je zde v podstatě převažující, neboť v tuto chvíli se jedná o mezistátní tranzitní dopravní trasu. V podstatě to, co jezdí z kamionů na pražském okruhu, projíždí centrem sídliště se zhruba 15 000 obyvateli a v podstatě asi 20 metrů od oken těchto obyvatel. A těch kamionů je 11 000.

Hygienická stanice sama zdůrazňuje, že obdobný problém se na území hlavního města nevyskytuje. V tomto případě hygienická stanice připouští, že při pobytu venku může být zasaženo zplodinami několik tisíc lidí. Nadměrná

prašnost ve spojení s vysokými hodnotami oxidů dusíků, VOC, čili těkavých organizacích látek, a PAU, čili polycyklických aromatických uhlovodíků, má jednoznačně akutní účinky u takzvané citlivé populace, to znamená u dětí, chronicky nemocných a starých lidí, a to ve smyslu častějšího akutního onemocnění dýchacích cest z důvodů nárůstu reaktivity dýchacího ústrojí a dále vývoje a zhoršování alergických stavů a zhoršení zdravotního stavu nemocných astmatem a zkrácení délky života obecně.

My jsme požádali o stanovisko také zástupkyni obmudsmana, de facto ombudsmana, ten delegoval tuto pravomoc na svoji zástupkyni paní Jitku Seitlovou, a ta ve svém stanovisku upozorňuje, že nebude-li se jednat o opatření pouze přechodné, krátkodobé, půjde o situaci bezprecedentní co do možného ohrožení zdraví obyvatelstva. Zástupkyně opakuje, že současný stav na Spořilově považuje za zcela alarmující nejen pokud jde o související hlučnost z dopravy, ale právě především o ty exhalace z těžké nákladní dopravy a související závažná zdravotní rizika.

Zmíním ještě stanovisko pracovníků Ústavu experimentální medicíny a v podstatě naší současné senátorky za Prahu 4 paní prof. Sykové a dr. Šráma, kteří k této věci nám dali toto stanovisko: Současná zátěž z dopravy pro obyvatele Prahy 4 Spořilova představuje významné zdravotní riziko, které se projeví především ovlivněním výsledků těhotenství, zvýšenou respirační nemocností u dětí předškolního věku i dlouhodobým ovlivněním populace. To znamená urychlení procesu stárnutí, zvýšený výskyt kardiovaskulárních onemocnění a zvýšený výskyt nádorů.

Další studie, které jsme prostudovali, a byly jich stovky k této problematice, v podstatě shrnují a dokládají, že zvýšení úmrtnosti v souvislosti se znečištěním ovzduší skutečně existuje, riziko je poměrně velké. A přímo v Praze je recenzně prokázáno zvýšení hospitalizací z důvodů závažných dýchacích a kardiovaskulárních problémů při zvýšení škodlivin v ovzduší, které pocházejí právě převážně z dopravy, čili se jedná o částice TN a nejedná se o

částice TN 10, ale právě ty menší částice, TN 2,5 a menší, které mohou pronikat do dýchacího ústrojí až do orgánů a vlastně přesouvají se s tím nejen prachové částice, které jsou ve formě nanočástic, ale i jedy, které jsou na tyto prachové částice navázány. Proto zdravotní riziko je skutečně extrémní.

V podstatě navedení 11 000 kamionů je zločinem, my to považujeme za zločin, protože to bylo násilné. Nikdo s občany Prahy 4, respektive s lidmi, kteří žijí u Spořilovské, nehledě na naši městskou část a bývalého starostu pana ing. Horálka, nikdo toto neprojednával, tak my bychom vás chtěli požádat o usnesení, které by mohlo znít – já bych byla hrozně ráda, kdyby si to mohli osvojit třeba zástupci některé politické strany, samozřejmě. Pokud by si to osvojili zástupci všech politických stran, já bych to považovala za úplně vynikající, ale samozřejmě nemusí k tomu dojít, ale průnik politickým spektrem by nás celkem jako potěšil. A to usnesení zní:

Vzhledem k vážným zdravotním rizikům pro obyvatele z centrální části Spořilova bude zastupitelstvo městské části Praha 4 podporovat všechna opatření, která povedou k okamžitému snížení extrémní dopravní zátěže.

A tím bych poděkovala za pozornost, a pokud by toto usnesení mohlo být přijato a podpora od zastupitelů mohla skutečně přijít, tak bychom to velice přivítali. Děkuji za pozornost.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: My děkujeme. Zeptám se pana překladatele, jestli bude pokračovat v úvodním slovu. Ne, takže dáme příležitost veřejnosti. Dalším přihlášeným je pan Karel Kolář. Jenom se ptám, paní Růžičková, já tady mám písemnou přihlášku – to už je v rámci vašeho vystoupení, nebo ještě chcete hovořit? (Reakce mimo mikrofon – vzdává se diskusního příspěvku.) Děkuji.

Pan Karel Kolář: Ještě jednou dobré odpoledne. Já bych navázal na paní doktorku. Jako občané z Krče jsme byli také dotčeni v určitém období zvýšenou

kamionovou dopravou, protože docházelo k šibování tohoto problému ze Spořilova na Krč a Barrandov. Chtěl bych jenom krátce připomenout, co se kolem toho dělo.

Myslím si, že řešení tohoto problému je do určité míry ukázkou funkčnosti, nebo spíše nefunkčnosti zastupitelské demokracie. Její možnosti jsou velmi omezené. Asi všichni víme, že hlavní vina je na vládě, částečně na magistrátu. Praha 4 do toho byla samozřejmě vtažena, protože se jí to bezprostředně týká. Ale co mně vadilo na konání městské části Praha 4, byla určitá – řekl bych – teatrálnost, která se kolem toho odehrávala. Mám na mysli i setkání s panem primátorem, který do té hry byl vtažen, o té problematice dostatečně nevěděl a ta dvě setkání s ním v podstatě byla fiaskem. Myslím si, že občany akorát popudila a naštvala. Tak to vidím s odstupem času. V té době tam měl být totiž podle mého názoru místo pana primátora pan Nosek, odpovědný za dopravu, který by o té problematice věděl více.

Ptám se, ví městská část Praha 4, co od té doby udělala ve věci vláda v čele s premiérem Nečasem, ministrem pro dopravu a ministrem financí, pro urychlení připravenosti dostavby obchvatu kolem Prahy? Na vládě leží hlavní odpovědnost podle mého, a nejen mého názoru za vyřešení problému s odvedením kamionové dopravy ze Spořilova. Magistrát vyhazuje na podnět pana radního Lohynského jenom peníze za výstavbu a nyní hnojení zeleně. To už jsem tu zmínil.

Dále se ptám, co konkrétně v řešení problému Spořilova dělá městská část a zda je vůbec schopna v této situaci napomoci řešení. Nerad bych opět slyšel, že vynaložila určité prostředky na urychlené zhotovení valu a jeho realizaci. Děkuji za pozornost.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Další přihlášku tady mám od paní Šindelářové. Paní Šindelářová, prosím.

Paní Šindelářová: Dobrý den, pane starosto, dobrý den, zastupitelé pro Prahu 4. Jsem ráda, že vám mohu popsat situaci na Spořilově očima obyvatele Spořilova. Pravděpodobně základním problémem Spořilova je jeho poloha na periferii Prahy 4 a z toho plynoucí takový menší zájem zastupitelů. Pro Spořilov zbývají sliby. Ano, dočkali jsme se jednoho konkrétního skutku, to bylo díky panu zastupiteli Bodenlosovi, který prosadil na krátkou chvíli zjednosměrnění ulice Ke Spořilovu. Jinak smutně přihlížíme, jak jsou skutky realizovány ve vnitřních částech Prahy 4. Zřejmě proto, že máme polohu na periferii Prahy 4, se Spořilovská mohla stát jako hlavní trasa pro evropský kamionový tranzit. Přitom Spořilovská byla budována jako spojka mezi Vršovicemi a D1 pro osobní automobilovou dopravu.

Už 28 měsíců usilují občané Spořilova, aby tato komunikace opět plnila svoji původní funkci. Na jižní spojce v Praze 4 se to již podařilo, vyhrazeno osobní automobilové dopravě. To už je prosazeno. Na Spořilově ne. Proč musíme přes dva roky potupně žebrat o svá základní lidská práva! A to je, prosím pěkně, v noci se vyspat a neudusit se přes den, když se pohybujeme venku.

Tak jsme tu dnes opět v roli žebrajících občanů a předkládáme vám petici, v níž vás žádáme o okamžité faktické řešení tristní situace na Spořilově. Pokud chybí politická vůle k řešení ze strany Magistrátu hlavního města Prahy, ministerstva dopravy, zdravotnictví a životního prostředí, a vy, zastupitelé Prahy 4 vůči těmto orgánům nejste schopni prosadit obnovu normálních životních podmínek na Spořilově a tím ukončit diskriminaci skupiny obyvatel, zařiďte, prosím, pro nás do konce tohoto roku nabídku náhradního bydlení v odpovídající bytové kategorii, výměře, vlastnické formě a v lokalitě, která splňuje hygienické normy pro bydlení. Děkujeme.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je paní Ivana Zounarová. Připraví se pan Jeschke.

Paní Ivana Zounarová: Dobrý den, ráda bych se jménem občanského sdružení Stará Krč, obyvatel Krče a Braníka, vyjádřila k petici SOS Spořilov. Na podzim roku 2011 přišlo vedení městské části Praha 4 s rozumnou a reálnou myšlenkou, jak lidem kolem Spořilovské ulice pomoci a zároveň nezatěžovat obyvatele dalších městských částí. Navrhlo odklonit kamiony ze Spořilovské na Kačerov a přes opravený most, respektive přes novou rampu je vyvést na D1. Tehdejšímu šéfovi protihlukové komise panu Kunertovi se podařilo pro tuto myšlenku získat všechna občanská sdružení Prahy 4 včetně našeho a včetně obou spořilovských. Máme informaci, že tento společný tlak představitelů magistrátu, vedení městské části Praha 4 a občanských sdružení vedl k tomu, že SFDI poskytl finanční prostředky a Technická správa komunikací připravila rekonstrukci kačerovského mostu. Je reálné kamiony ze Spořilovské odklonit již v letošním roce. Za tento úspěch bych chtěla poděkovat, protože na tom bylo hodně práce.

Obracím se na vás, vážené dámy a pánové, s následující prosbou a žádostí: Podpořte svým usnesením k této petici starostu a místostarostu a řešení, které oba prosazují. Je totožné s body 1 a 2 petice. Jde o co nejrychlejší opravu mostu u Kačerova a vyvedení kamionů ze Spořilovské směr D1 přes tento most. Jde o dopravní opatření do doby, než bude dokončena východní část pražského okruhu.

Vaše usnesení je potřeba ale doplnit o požadavek na Technickou správu komunikací, aby součástí rekonstrukce mostu byla i dostavba protihlukového valu a protihlukových zdí podél Západního Spořilova. TSK to dluží obyvatelům Západního Spořilova přes 30 let.

Třetím bodem petice je ale požadavek na okamžité rozdělení dopravy na proudy. Je to eufemismus pro vrácení kamionů na Barrandovský most. V kontextu toho, co se za poslední rok udělalo, nemá tento požadavek logiku. Na jednu stranu budou v létě kamiony odvedeny přes Kačerov a na druhou

stranu magistrát chystá finální řešení Spořilovské. Jde o její zakrytí v letech 2016-2019 v lehké či těžké variantě. Vrácení kamionů na Barrandovský most Spořilovu výrazně nepomůže, jak se ukázalo po nocích za poslední rok. Znamenalo by to jenom naprostou a zbytečnou zátěž obyvatel Braníka, Krče, Hodkoviček a Chuchle a hrozbu dopravního kolapsu v celé jižní části Prahy, kolony před Barrandovským mostem až na Černý Most a statisíce řidičů kladoucích si otázku, kdo za to může a k čemu je pražský okruh. Proto považujeme tento požadavek za nedomyšlený a chybný. Před rokem jsme tu projednávali petici 2300 obyvatel Braníka a Krče proti návratu kamionů na jižní spojku. Žádám vás jejich jménem, abyste bod 3 petice SOS Spořilov ve svém usnesení odmítli. Děkuji vám za pozornost.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Jeschke, připraví se pan Fikar. Musím se přiznat, že tím písemné přihlášky z veřejnosti by byly vyčerpány.

Pan Jeschke: Dobrý den, vážení zastupitelé. Já hájím zájmy západní části Spořilova. Jsme občanské sdružení Za zdravý Spořilov, které předložilo v loňském roce petici s podpisy 700 občanů, kteří protestují proti přesunutí kamionů do západní části Spořilova. Chtěl bych připomenout pár čísel o průjezdech okolo Spořilova. Ulice 5. května – 126 tisíc průjezdů za den, šestiproudá jižní spojka 160 tisíc za den, Spořilovská 147 tisíc za den. To jsou průjezdy, které zohledňují 10násobkem přepočet kamionů na osobní vozidlo.

Takže jedná se o nějaké porovnání co se týče osobních vozidel. Musím říct, že považujeme za naprosto nevhodné přeložit 10 000 nákladních vozidel na západ do křižovatky ulice 5. května a jižní spojky, protože pak by tady nastal průjezd 400 000 vozidel. Odhlučnění této křižovatky je takřka nemožné. Nejde nám jenom o hlučnost, ale také o exhalace z těžké nákladní dopravy, protože překonáním dvojnásobné vzdálenosti kamionu, který objede Spořilov po

vzdálenějších stranách, se zdvojnásobí také produkce emisí a zhorší se situace na celém Spořilově. Ještě chci připomenout, že Starý Spořilov 20 let bojuje o protihluková opatření, neudělal pro nás nikdo nic.

Na závěr - zásadně požadujeme dostavění vnějšího kruhu okolo Prahy, podporujeme zakrytí Spořilovské a zásadně protestujeme proti převedení kamionů k nám na západ Spořilova. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Fikar, prosím.

Pan Fikar: Dobrý den. Hovořím tady za tři občanská sdružení, za tak zvaný zdravý Spořilov, původní ještě Starý Spořilov a plácek Spořilov, čili za tři občanská sdružení. Spořilov je nešťastné místo, výhodu má v dopravní komunikaci, že jste okamžitě na jedné dálnici, na druhé a tak dále, ale obrovskou nevýhodu má v emisích a hlučnosti. V podstatě to je trojúhelník, který uzavírá jižní spojka, ulice 5. května a Spořilovská ulice. My se snažíme navrhnout taková řešení, která by byla přijatelná jak pro Starý Spořilov, tak Spořilov II. Toto řešení, se domníváme, že je skutečně postavení tubusu v ulici Spořilovské. Tím, že jsem se snažil osobně se dopracovat různých technických řešení, protože jsem stavební inženýr a specialista na dopravní a inženýrské stavby, mám v ruce projekty, mám v ruce fotodokumentaci, jak by ten tubus na Spořilovské měl vypadat.

Ta cena se pohybuje okolo miliardy korun. Není to malá částka, ale je to částka, kterou lze – si myslím já - na ni vynaložit, protože ten projekt stavba 511, obchvat Běchovic, je zatím v nedohlednu, bohužel. Tam se stala velká chyba, že ministerstvo místního rozvoje tuto stavbu zastavilo na základě petic a tak dále. To by chtělo, aby se urychleně obnovila tato stavba, aby byl nějaký výhled, že ta stavba bude ukončena, a tím by se Spořilovu výrazně ulehčilo a bylo by to myslím bez problémů.

Jak tu říkal pan ing. Jeschke, tak 20 let bojujeme za to, aby nějaká opatření na té jihozápadní části Spořilova, ať stěny, nebo valy, byla zpracována a byla provedena. Máme v ruce projekt PSVS z roku 2005 toho protihlukového valu, který by právě nejhorší část toho trojúhelníku, té špičky býval odhlučnil. Bohužel dodnes se nestalo vůbec nic a za poslední dobu se nestává nic. Hovořili jsme s panem Noskem, mluvili jsme s primátorem Svobodou, který bydlel na Spořilově 50 let, který tam má bratra, který bydlí v severní části, Severní 11, takže mohli bychom mít i nějaké zastání i z nejvyšších míst. Zatím to tak ale nevypadá.

Takže bychom chtěli a navrhujeme – mám materiál k dispozici, kdokoliv by měl zájem, může mne kontaktovat, rád mu ukážu fotodokumentaci tubusů. Ty tubusy jsou dneska moderním systémem dělané, jsou to pilony ve středním dělícím pruhu a na nich jsou zavěšena lana, která drží tu konstrukci obvodu toho pláště. Pochopitelně to nesmí být úplně uzavřené, v prostředku tubusu je mezera, nad ní je stříška, která umožňuje, aby zplodiny šly mimo – hlavně protipožární opatření, aby byla brána na potaz, aby toto vše bylo v pořádku. Ten tubus je odzkoušený, byl postavený v Hradci Králové a ještě i jinde, a je to opravdu dobrá věc. Je to asi kilometr 100 metrů a byla by tím pádem vyřešena situace, která nás všechny tady tlačí. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Také děkuji. Další, poslední přihlášku mám od pana Pavla Vacha, prosím, máte slovo.

Pan Pavel Vach: Dobrý den, dámy a pánové, vážení zastupitelé, vážený pane starosto. Já jsem zde jako člen, nebo zastupuji zde občanského sdružení SOS Spořilov. Já bych chtěl jen doplnit některé informace, které zde teď padly. V podstatě dvě věci, které jste tady slyšeli, a to dokončení stavby 511, pražského okruhu a to zastřešení Spořilovské ulice, jsou určitě velmi prospěšné věci, které podporujeme. Bohužel v dnešní době to není žádné rychlé řešení, jak už tady

padl termín – 2016, 2019, totéž pražský okruh, možná 2016 se začne stavět, možná 2019 bude dokončen. Závisí to na právních sporech, na penězích, na výkupu pozemků atd. To znamená, to jsou věci, které podporujeme, ale pro nás jsou teď nejsou řešením, protože jsou to dlouhodobá řešení, my potřebujeme nějaké krátkodobé řešení. A to pro nás je v této chvíli pouze převedení části kamionové dopravy někam. V současné době je nejreálnější rekonstrukce mostu u Kačerova.

Já bych chtěl trochu opravit čísla, která zde řekl pan Jeschke, rozhodně se nejedná o převedení 10 000 kamionů ze Spořilovské ulice na tu novou rampu u Kačerova. V podstatě před otevřením pražského okruhu, té jižní části, se v tom křížení u Kačerova, o kterém se tu mluví, pohybovalo asi 12 000 tranzitních kamionů a na Spořilovské ulici jich bylo přibližně 4500. To byl tranzit v podstatě Hradec Králové, D1 Brno.

Dnešní stav je takový, že na Spořilovské ulici je ze 4500 těch kamionů 11 000 a v prostoru kolem Kačerova je z těch 12 000 kamionů v podstatě nula, je tam asi 400 kamionů, které tam jezdí v noci, protože v noci je možno tu jižní spojkou projíždět. Proto si myslíme, že opatření takové, že 50% dopravy by jezdilo po Spořilovské ulici a 50 % těch kamionů kolem té západní části Spořilova je spravedlivé řešení, protože v té chvíli se dostáváme asi k 5500 kamionů na Spořilovské a k 5500 kamionů v té západní části Spořilova, což vzhledem k datu září 2010, kdy byl zprovozněn pražský okruh, je v podstatě v prostoru západní části Spořilova stejně úbytek asi o 7000 kamionů a na Spořilovské je to i tak asi o tisíc kamionů více, takže si myslíme, že by to bylo spravedlivé a podporujeme toto krátkodobé řešení. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Také děkuji. Přihlášky z veřejnosti už nemám, takže otevírám diskusi členů zastupitelstva. První přihlášený je pan Těšitel, prosím.

Pan ing. Alois Těšitel: Dobrý den. Já asi jako jediný ze zastupitelů na Spořilově bydlím, takže znám tu záležitost velmi dobře. Měl bych k tomu několik poznámek a jeden dotaz. Ten dotaz spočívá v tom, proč projednáváme, aniž bych to chtěl jakkoliv zpochybňovat, jenom jednu petici a neprojednáváme druhou, tím míním druhou od občanského sdružení Zdrav Spořilov. Jenom bych potom rád věděl, proč, abych jim to mohl sdělit.

A druhá věc je, že Spořilov dostává čím dál tím víc a víc zátěže. Jestli si vzpomínáte, minulé zastupitelstvo jsem se zlobil na špatně připravovaný projekt parkování placených zón - parkování na Praze 4. To zatíží Spořilov zase, protože se vytlačí veškerá doprava v klidu zase jen z míst placených na místa neplacená, a to je zase Spořilov. Se Spořilovem se už jednou musí udělat něco pořádného, žádné polovičaté řešení, které někde nakreslí pro pár kamionů - něco doprava, něco doleva. Jediné, co může být, je definitivní, pořádné a jednoznačné řešení, které vyvede z městské části Praha 4 - Spořilov těžkou tranzitní dopravu, která tam nemá co dělat. Jestliže si někdo myslí, že se to dá jen uhnout, není to pravda. Tady to skončí velkým průšvihem, občanskou neposlušností a podobnými věcmi, pokud se nepodaří velmi rychle uspokojit aspoň část těch lidí tím, že se nabídne definitivní řešení a nepopudí se nějak jiná část.

Takže já bych byl rád, kdyby ta činnost nejen petice SOS Spořilov, ale i těch ostatních byla koordinovaná, aby se udělalo definitivní řešení. A protože jsem nějaký návrh usnesení připravil a mezi tím jsme se domluvili, že bychom udělali přestávku a sedli si ještě s panem radním Bodenlosem, tak zatím to usnesení nenavrhuji, ale počkal bych potom na tu přestávku. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Samozřejmě s tím počítáme. Dalším přihlášeným je pan kolega Kunert. Prosím.

Pan Ladislav Kunert: Dobrý den, dámy a pánové, já už bych se jen opakoval, tak to zjednoduším. Jsem pro, jelikož prostě je to neúnosné, dokud

nebude dostavěn, urychlen pražský okruh, tak je nutné zakrýt Spořilovskou, plně odhlučnit Starý Spořilov a pokračovat dál tichým povrchem – celá jižní spojka tichý povrch a odhlučnění i na Barrandovském mostě, abychom i my žijící v Braníku byli odhlučněni, hlavně dětské hřiště Na Mlejnku. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Další přihlášená paní Rejchrtová. Prosím.

Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová: Já bych se připojila k mým předřečníkům, panu Těšitelovi a k panu Kunertovi. Opravdu je mi divné, že 4. 12. jsme dostali petici občanského sdružení Zdravý Spořilov a ta se tady neprojednává. Je to problém, který se týká celého Spořilova a netýká se jenom Spořilova, ale týká se i 5. května. Konkrétně v oblasti, kde bydlíme my, tak tam došlo ke snížení emisí a už nám tam navrhuji další administrativní centra na základě toho, že se jižní spojka zklidnila.

Co se týče Starého Spořilova, já chápu, že ve Spořilovské ten nárůst, hlavně emisní je skutečně velký, protože kamiony produkují mnohonásobně více emisí než osobní auta. Ale pokud se to všechno zase vrátí na ten Starý Spořilov, tak tam se problém jenom přesune. Takže já bych nebyla pro to, aby se podpořilo to usnesení, které navrhovala dr. Růžičková, jakékoliv opatření. Já si myslím, a nejsem sama, navrhovala to tady kdysi Strana zelených a ujal se toho i bývalý pan starosta Horálek, aby vůbec kamiony nejezdily přes Prahu. A to první, co lze udělat, je, aby vůbec byl zákaz, abychom prosadili na magistrátě zákaz kamionů v noci. Takže toto je můj názor.

Jenom chci ještě upozornit na to, že pokud budeme takto přesunovat tento problém z jedné městské části na druhou, z jedné oblasti na druhou a budeme říkat, že tam je postiženo 2400 obyvatel, tam 700 obyvatel, tam tolik a tolik obyvatel, v podstatě každý ten obyvatel má právo na zdravé životní prostředí a

pokud se ta zátěž hodí jinam, tak je to v podstatě neústavní. Tím porušujeme ústavu.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Vlček. Prosím.

Pan ing. Jan Vlček: Hezký podvečer, dámy a pánové, o tom, že na Spořilově je ta situace neúnosná se už tady bavíme drahně let. K tomu skokovému nárůstu kamionové dopravy, tak jak o tom mluvila paní Růžičková, došlo v září roku 2010. To už je dva a půl roku. Bohužel za těch dva a půl roku, což je trestuhodné, nebyl radní hlavního města Prahy pro dopravu pan Nosek schopen zajistit jakoukoliv přípravu, nebo jakékoliv řešení, ať už Spořilovské, spořilovského plácku či Starého Spořilova jako takového. Což je obrovská ztráta času. Pokud budeme chtít financovat – nebo Praha teď iniciovala takový pokus o to, financovat tyto stavby z peněz z Evropské unie, tak bude muset mít minimálně k těmto žádostem územní povolení. A územní povolení na takto složité stavby – to je minimálně rok, dva. To povolení už tady mohlo být, už se tady mohlo opravdu řešit vlastní financování, vlastní žádosti z fondů EU. To se bohužel nestalo. Tady doháníme neustále chyby a neřešení toho problému.

My si tady o tom na čtyřce povídáme opravdu dlouho, ale je to problém magistrátu a já bych chtěl poprosit zde přítomného radního pana Lohynského, aby to vzal za své a v té radě se to opravdu pokusil prosadit tak, aby opravdu odbor městského investora a instituce, které to mají na starosti, začaly konat. Děkuji vám.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Bendl.

Pan dr. Jiří Bendl: Děkuji za slovo. Mně se líbilo, jak paní Růžičková popsala velice fundovaně vlivy mikročástic, polétavého prachu, polycyklických aromátů na zdraví člověka. Skutečně je to obrovský problém. Chtěl jsem jenom říci – protože jste tady nebyli dopoledne – že ráno jsme podávali dvě usnesení, která směřovala v rámci rozpočtu k tomu, aby se bojovalo na obou frontách, v mikročásticích a polétavém prachu, na území Prahy 4. Bohužel neprošla tato usnesení, takže se pak můžete podívat – i bohužel zástupci ČSSD, o nichž jsme mysleli, že to podpoří, v tomto rovněž zklamali. Tohleto bohužel nevyšlo.

Doufejme, že se na tomto tématu bude pracovat více a samozřejmě my se dlouhodobě přikláníme k tomu řešení dlouhodobému, které bude na dlouhou dobu, to znamená, aby se nezapomnělo na úplné zastřešení Spořilovské i v době, kdy už tam kamiony dávno jezdit nebudou, protože pořád ta osobní auta jsou tam v příliš vysoké intenzitě. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Štěpánek. Prosím.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobré odpoledne. Já bych zdůraznil, abychom nezapomněli pro to počítání aut a kamionů, že hlavní problém je zdraví občanů na Spořilově. Protože to, co poškozuje především v tuto chvíli lidi podle Spořilovské ulice, je hluk a jsou to emise z automobilů, které mají především v podobě drobných prachových částic dopad na jejich zdraví. Zdůrazňuji, že okamžitý. Vedle dlouhodobých vlivů je to okamžitý stres, který přispívá ke zhoršování zdravotního stavu a může vést ke zhoršení akutních problémů, ke zhoršení chronických problémů a může způsobit i smrt. Takže bych chtěl zdůraznit, abychom si uvědomovali, když se tady o tom bavíme, že se především bavíme o zdraví lidí ze Spořilova. To je první věc.

Druhá věc je, že se přidávám k těm, kteří říkají, že je skutečně nutno o tom problému jednat komplexně. I další petice, kterou jsme ze Spořilova dostali,

měla přes 700 podpisů a zaslouží si stejné projednání. To je ta petice, kterou podalo formálně občanské sdružení Zdravý Spořilov. Vzhledem k tomu, že lidé tu jsou a že o tom dneska jednáme, tak je dobře, že se o tom tady mluví a bude dobře, abychom k tomu dostali příště všechny materiály najednou. Tímto děkuji za postoupení té odpovědi.

Pokud jsem dobře četl materiály, které tu máme, tak je tady návrh usnesení, že to bereme na vědomí. Já se domnívám, že to nestačí, protože na vědomí tu situaci na Spořilově už hodně lidí bere hodně dlouho. Ale že je potřeba něco také k tomu dělat. Samozřejmě jsou tady opatření, která jsou hodně za dlouho, ale jsou tady opatření, která je možno dělat hned. Čili já bych navrhoval k tomu bodu „bere na vědomí“, nechat ho tak, označit ho jako I., dát tam II. – tam by bylo, že:

Zastupitelstvo městské části Praha 4 ukládá radě městské části ve věci snižování hlukové a emisní zátěže Spořilova hledat opatření, která povedou ke komplexnímu řešení situace a snížení hlukové a emisní zátěže způsobené dopravou současně na Novém i Starém Spořilově, podél Spořilovské, podél severojižní magistrály, podél jižní spojky a na Barrandovském mostě.

Protože všude bydlí občané městské části a ten problém z hlediska dopadu na zdraví je obdobný. Tuto větu končím:

– s prioritou zakrytí ulice Spořilovská.

Protože ten problém na Spořilovské je teď zjevně z těch lokalit, které jsem vyjmenoval, nejhorší, ty dopady jsou tam na občany nejhorší. S tím, že někdy bude dodělán obchvat Prahy – to je prostě jenom taková vějička a písnička v tuto chvíli. Ale s tím zakrýváním se může začít opravdu hned, dá se začít na koncích už s lehkou variantou a dá se udělat potom ta varianta „těžká“, pro kterou už je připravena studie. Lze ji realizovat. Lze vyčlenit prostředky v rozpočtu hlavního města Prahy i městské části už pro rok 2013 a začít s tím.

A důležitá věc je, že zakrytí Spořilovské, jak Starospořilovské na té straně, tak především Spořilovské, bude sloužit i poté, co kamiony budou

odvedeny, protože tam pořád budou desetitisíce vozidel projíždět, a ta budou odhlučněna právě tímto opatřením. Čili to není dočasné opatření teď proti kamionům, ale je to komplexní opatření, které bude okolí Spořilovské chránit i poté, co kamiony budou jezdit po vnějším okruhu.

Děkuji za slovo a předám toto návrhové komisi a organizačnímu oddělení, a pokud by z té přestávky ještě vyplynuly něco dalšího, tak jsem připraven modifikovat. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Já jen si na chvilku vezmu slovo. My jsme si s paní Růžičkovou vyměnili e-mail. Proč je tady jen, že zastupitelstvo bere na vědomí - protože jsme petici zařazovali jako jednu z posledních informací, nebo materiálů do zastupitelstva, my samozřejmě jsme připraveni přijmout usnesení po proběhlé diskusi, ale protože to bylo na poslední chvíli, tak je tady jen to bereme na vědomí. Takže neočekával jsem, že budeme odcházet ze zastupitelstva s tím, že petici vezmeme na vědomí, ale že tady konsensuálně přijmeme nějaké usnesení.

Druhá věc je, že bych poprosil kolegy z TOP 09, aby nám pomohli na hlavním městě, protože oni mají většinu v radě a oni mají šanci také v té radě dělat rozpočtové úpravy a pak i případně posunout do zastupitelstva, protože pan Nosek si stěžoval, že tam nějaké prostředky dát chtěl, ale bohužel rada mu to nepřijala.

Nyní dalším přihlášeným byl kolega – už není, tak pan Horálek, prosím.

Pan ing. Pavel Horálek: Když jsem byl ještě starostou, tak jsem v listopadu předával panu primátorovi návrh zákona o urychlení dostavby pražského okruhu, zejména v jeho východní části. Nevím, v jakém stavu to je dneska, ale předpokládám, že v nejbližších možných zastupitelstvech hlavního města Prahy dojde k posunutí a dojde k zákonodárné iniciativě, aby tento zákon, který nás pálí, tak aby prošel do Poslanecké sněmovny.

Do konce června by měl být most u Kačerova, jak tady zaznělo od občanského sdružení Stará Krč, skutečně je to na základě permanentního tlaku Prahy 4, ať to bylo naše usnesení zastupitelstva o zákazu kamionů do Prahy, nebo ať je to jednání pana primátora Svobody a pana Noska, náměstka primátora, s bývalým – dneska již bývalým - ministrem dopravy panem Dobešem, kdy bylo vyčleněno 100 milionů korun na rekonstrukci právě mostu u Kačerova. Pan kolega Nosek slíbil, že do června tohoto roku ten most bude.

V každém případě si myslím, že máme tady radního pro životní prostředí hlavního města Prahy a jeho musíme pochválit za to, že zajistil zasazení stromů v určité části Spořilova. Nicméně je nám jasné, že ty stromy budou fungovat tak za 10 – 15 let, protože to, co tam bylo přivezeno, byly jenom malé stromky.

Proto dám návrh, který nedám v podobě usnesení, ale který navazuje na předřečníka pana kolegu Štěpánka, že hluk a emise jsou to, co ohrožuje Spořilovské. Já si myslím, že to kolikrát je i psychická záležitost, protože ti lidé vlastně nevědí, co přesně dýchají, v jakém okamžiku a jaký hluk každodenní musí snášet.

A proto dám návrh tady kolegovi Lohynskému, aby zajistil každodenní měření emisí, exhalací tedy, a hluku a vlastně někde na serveru magistrátním nebo na webových stránkách Prahy 4 občané Spořilova měli tuto důležitou informaci před očima. Myslím si, že právě s ohledem na to, že tam jsou mateřské školky nebo základní škola, tak tam může dojít, zejména v těchto zimních měsících, k tak katastrofální situaci, jako jsem měl možnost vidět včera večer ve zprávách, podobná smogová situace je v Ostravě. To znamená, pokud by na Spořilově vznikla takováto situace, tak abychom věděli okamžitě, co dělat. To znamená, neříkám, že se tím obracím na pana kolegu Lohynského, ale dávám mu to jako podnět k zamyšlení.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. S druhým příspěvkem pan kolega Vlček, prosím.

Pan ing. Jan Vlček: Navážu na pana kolegu Štěpánka, který mluvil o tom, že situace na Spořilovské je na tom Spořilově nejhorší. Já bych si netroufl říct, jestli je horší na Spořilovské nebo na spořilovském plácku. Pokud se postaví ta rampa u Kačerova a neudělají se protihluková opatření okolo spořilovského plácku, tak se obávám, že to čití (?) už nebude vůbec, že už v současné době to není udržitelné a výstavbou té rampy se to jenom zhorší.

Potom jsme se tady ještě bavili o tom, jestli stromy okolo Spořilovské pomůžou, nepomůžou. Stromy pomůžou zachytit jen nějaký polétavý prach, je to opravdu jenom taková psychologická bariéra, že člověk nevidí přesně na ta auta, která tam jezdí, ale proti hluku je prokázáno, že nepomáhají prakticky vůbec, že ten pás musí být široký zhruba 50 metrů, ale to neříkám, že by se stromy neměly vysazovat, naopak.

V neposlední řadě je opravdu důležité, aby se skutečně konečně začalo s projektovou přípravou těchto staveb, protože si o tom tady můžeme povídat léta, ale bez těch územních rozhodnutí se to nikam nepohne, i kdyby sem spadlo mnoho miliard z EU, tak je nemůžeme utratit, protože nemáme za co, nevíme, za co a jenom ten problém posouváme dál. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným v rámci diskuse je pan zástupce starosty Bodenlos, prosím.

Zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Tady jste všichni slyšeli, jakým způsobem ta Spořilovská vypadá. Já jen poznámku, kterou jsem zapomněl říct v tom svém úvodním slově. Pan Vlček ví - a já mu děkuji za spolupráci ohledně protihlukových opatření na spořilovském plácku. Protože všichni dobře víme, že kamionová doprava ke Kačerovu nemůže přijít dřív, dokud nebudou hotova protihluková opatření na západní straně Spořilova. Bez toho to prostě nemůžeme zvládnout. To byla jedna věc.

Druhá věc - jednali jsme s panem náměstkem Noskem, ten přislíbil, že protihlukovou stěnu na spořilovském plácku postaví do září. Říkám to tady s plnou odpovědností toho, že tam byl pan starosta, byli tam zástupci OMI, byli tam zástupci TSK. Já jako správný skeptik říkám, kdyby to bylo do konce roku, byl bych strašně rád. A dále, že dostaví protihlukovou stěnu na Jižní spojce.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse, tak tímto diskusi končím. Před závěrečným slovem mám požadavek na přestávku klubů kvůli diskusi nad konsensuálně přijatým usnesením k této věci. Proto vyhlašuji přestávku na 10 minut. Pokračovat budeme v 17.20 hod.

(Krátká přestávka.)

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Dámy a pánové, prosím, abyste zaujali svá místa, čas pro přestávku je již pryč. Poprosím o klid a poprosím pana předkladatele o závěrečné slovo. Prosím, pane kolego.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Moje závěrečné slovo bude krátké. Já sice vím, že problematika spořilovského trojúhelníku – já říkám, že je to jedno z nejhorších dopravních míst v republice, ale z roviny městské části prakticky – a teď budu říkat slova, která se neuslyší dobře – téměř neřešitelné. Tady je potřeba, a já jsem to zdůraznil už na začátku, tlačit na magistrát, tlačit na vládu, aby v oblasti dopravy Prahy, a teď myslím celé Prahy, to znamená dokončení okruhu a dokončení všech částí okruhu, bylo v co nejkratší míře, a to i formou tvrdého postupu, to znamená vyvlastnění pozemků a boje proti tomu zdržování 511 a ostatních částí okruhu.

Já samozřejmě se budu snažit, stejně jako všichni zastupitele městské části, aby tranzitní kamionová doprava přes Prahu nejezdila. Požádal bych

všechny, kteří mají jakékoli vazby na magistrát, potažmo na vyšší orgány – ministerstvo dopravy, ministerstvo životního prostředí – aby v tomto pomohli.

První vlaštovkou, když to tak řeknu, bude senátní slyšení. Tam bych chtěl požádat všechna občanská sdružení – samozřejmě městská část tam bude zastoupena – i zastupitele, kteří o to mají zájem, aby tam přišli, řekli svůj názor a hlavně chtěli slyšet odpovědi od těch kompetentních – ministra dopravy, pana náměstka Noska a ostatních.

Jinak jsme dávali teď dohromady návrh usnesení, myslím si, že je to dobrý návrh usnesení, po konzultaci všech klubů, není to usnesení jednoho, druhého, třetího, čtvrtého klubu, je to po konzultaci všech klubů a věřím tomu, že se dopracujeme k dobrému výsledku. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Také děkuji. Poprosím návrhový výbor a organizační, aby nám usnesení promítli. Návrhový výbor prosím o přečtení.

Člen návrhového a volebního výboru pan Mgr. Václav Krištof: Já mám na začátku dotaz, jestli petice kolegy Štěpánka za okamžité odvedení tady leží furt, nebo byla stažena, pane kolego. (Odpověď mimo mikrofon.) Vy jste se dohodli – všechny kluby ... (Pan Štěpánek z místa sděluje, že se to nahrazuje.) Neříkal jste to nahlas.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Poprosím pana kolegu Štěpánka.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Já se omlouvám, že došlo k nedorozumění, já už jsem předem avizoval, že jsem připraven to modifikovat podle společné domluvy, takže potvrzuji slova pana Bodenlose, že došlo k úplné dohodě.

Vzhledem k tomu, že ten bod I. je vlastně můj původní návrh a je to rozšířeno o bod 99, tak s tím souhlasím bez výhrady. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Nyní poprosím návrhový výbor, jestli by nám mohl přečíst návrh usnesení, protože věřím, že dozadu to vidět nebude. Prosím o velmi pečlivé poslouchání.

Člen návrhového a volebního výboru pan Mgr. Václav Krištof: Zastupitelstvo městské části Praha 3 vyzývá vzhledem k vážným zdravotním rizikům pro obyvatele Spořilova:

I. Zastupitelstvo městské části Praha 4 vyzývá kompetentní orgány, aby učinily veškeré kroky směřující k urychlené realizaci okamžitého řešení dopravního opatření vedoucího ke komplexnímu zlepšení situace nejen v oblasti Spořilova a ke snížení hlukové a emisní zátěže způsobené dopravou současně v Novém i Starém Spořilově, podél Spořilovské ulice, jižní spojky, severojižní magistrály a na Barrandovském mostě, s důrazem na zakrytí ulice Spořilovské.

II. Zastupitelstvo městské části Praha 4 usiluje o koncepční dlouhodobé a trvalé řešení cestou maximálního urychlení přípravy a realizace SOKP stavby 511, to znamená napojení Běchovic na D1.

Budeme hlasovat pod usnesením 12Z-20/2013.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Jenom pro veřejnost, že jsme připraveni veškeré orgány samozřejmě tímto usnesením obeslat.

Prosím o hlasování. (Hlasuje se.)

Pro 43, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Děkuji všem členům zastupitelstva a všem přítomným, více hlasů jste už pro toto usnesení získat nemohli. Pan kolega Šplíchal se hlásí asi s technickou.

Pan dr. Karel Šplíchal: Pane starosto, já jsem nechtěl do toho vstupovat, ale tam to chce opravdu jazykovou úpravu, ten začátek, tam mi to nedává smysl. Zastupitelstvo městské části Praha 4 - výzva – vyzývá, a vlastně vyzývá pak samo sebe a znovu vyzývá. Podívejte se, prosím vás na to, tam to chce ... (Poznámka z okolí.) Prosím? (Hlas: My to vyškrtneme.) Z toho důvodu se takto do toho pletu, nechci zdržovat a přeji vám zdar.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Ano, děkujeme, úprava češtiny proběhne. Omlouváme se, protože to bylo v podstatě řešeno až na místě.

Tím končím bod č. 14 a otevírám bod č. 15. Poprosím paní kolegyni Staňkovou, aby se ujala řízení.

15. Informace (ústní) o aktuálním stavu ve společnosti 4-Energetická, a.s., se sídlem Praha 4, Táborská 350/32, PSČ 140 45, IČ: 285 50 901, problematika cen energií

Zástupkyně starosty paní Ivana Staňková: Úvodní slovo k bodu 15 pronese pan starosta.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Budu mít krátké úvodní slovo a dovolím si přizvat v rámci úvodního slova ředitele společnosti 4-Energetická.

Na úvod bych chtěl říct, že není pravdou, že tento bod je zařazen a prosazen společností, nebo občanským sdružením 4-Občanská a Stranou zelených, tak jak je uvedeno na jejich stránkách. Tento bod je zařazen na základě shody stran ODS, ČSSD a TOP 09. To bych chtěl zdůraznit, že tak tomu skutečně je.

Tento bod předkládám z důvodů, že okolo společnosti 4-Energetická již delší dobu koluje řada nepřesných a zavádějících informací. Já si myslím, že je na čase si položit čísla a pravdu na stůl a poprosím tedy, aby v rámci úvodního slova vystoupil ředitel společnosti. Děkuji zatím.

Pan Pavel Jaroš, ředitel společnosti 4-Energetická (provázeno prezentací): Dobrý večer, dámy a pánové. Moje jméno je Pavel Jaroš a od 8. října 2012 jsem ředitelem akciové společnosti 4-Energetická. To, co bych chtěl zmínit na úvod, tak společnost, v jejímž čele stojím, vznikla 20. 3. 2009. Předmětem podnikání společnosti 4-Energetická je výroba tepelné energie, rozvod tepelné energie, která nepodléhá licenci, realizovaná (realizované?) ze zdrojů tepelné energie s instalovaným výkonem jednoho zdroje nad 50 kilowatů. Dále je to výroba, obchod a služby, zprostředkování obchodu a služby, velkoobchod a maloobchod, realitní činnost, správa a údržba nemovitostí, poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků, služby v oblasti administrativní správy a služby organizačně hospodářské povahy.

4-Energetická vlastně převzala tepelná zařízení a tepelné zdroje, které předtím provozovala městská část Praha 4. Těsně před tím, než to převzala 4-Energetická, tak byla 21. 8. 2002 podepsána nájemní smlouva mezi městskou částí Praha 4 a společností Ziegler ZZ, s.r.o. Tato nájemní smlouva byla ukončena 31. května 2010 a od l. 6. 2010 si tepelné zdroje od městské části Praha 4 pronajala 4-Energetická. Pro 4-Energetickou do dubna 2011 správu tepelných zdrojů prováděla opět společnost Ziegler ZZ, s.r.o. Od l. května 2011 provozuje tepelné zdroje již 4-Energetická a 31. 8. 2011 rozhodnutím jediného akcionáře, což je rada městské části Praha 4, byly vloženy tepelné zdroje do základního kapitálu 4-Energetické.

To, čemu bych se chtěl věnovat v dnešní prezentaci je vůbec cena tepelné energie, dále věcně usměrněná cena tepelné energie, legislativa s tímto procesem

spojená, náklady, které lze dle zákona rozpustit do ceny tepelné energie, dále je to kalkulace ceny tepelné energie podle příslušných ustanovení Energetického regulačního úřadu. Pak bych se chtěl věnovat srovnání cen tepelné energie k l. l. 2013 na území České republiky, srovnání cen tepelné energie mezi roky 2012 a 2013, aby bylo zřejmé, že vždycky dochází k cenovým posunům. Pak bych se chtěl věnovat průměrné ceně tepelné energie v Praze, a to k 1. 1. 2013, pohovořit o spotřebě plynu a tepelné energie, výnosy a náklady vynaložené na opravy a rekonstrukce tepelných zařízení, kde vám budu názorně demonstrovat, jaké byly výnosy, jaké byly náklady a konečný profit, když toto provozovala samostatně městská část a posléze společnost Ziegler. Plán oprav a investic v letech 2013 až 2017, cíle společnosti, které si společnost vytkla v roce 2013, rekonstruované tepelné zdroje a plánované rekonstrukce těch tepelných zdrojů.

Mluvíme-li o ceně tepelné energie, tak samozřejmě tu cenu tepelné energie vztahujeme k jednotce tepelné energie, což je jeden gigajoul. Cena tepelné energie v České republice je regulována, a to prostřednictvím nařízení Energetického regulačního úřadu. Faktory, které ovlivňují cenu tepelné energie, jsou především cena paliva. V případě 4-Energetické klíčovým dodavatelem co se týká plynu, je společnost Pragoplyn, co se týká dálkového tepla, tak je to společnost Pražská teplárenská.

Dalším faktorem, který ovlivňuje cenu tepelné energie, je účinnost tepelného zdroje, to znamená stáří toho tepelného zdroje, použitá technologie, dále jsou to odpisy, opravy, kontroly, revize. A ostatní náklady, tady je to především výrobní režie, mzdy a správní režie. Co se týká způsobů, jimiž se věcně usměrňuje cena tepelné energie, tak je to především maximální rozsah možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období, nebo je to maximální podíl, v němž je možné promítnout do ceny zvýšení cen určených vstupů ve vymezeném období a dále závazný postup při tvorbě ceny nebo při její kalkulaci.

Co se týká legislativy, tak tady klíčovými předpisy je cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu číslo 2/2012 ze dne 25. října 2012 k cenám tepelné energie a pak je to zákon 458/2000 Sb., takzvaný energetický zákon. Takovou třetí legislativní normou je vyhláška číslo 193 ze 17. 7. 2007, kterou se stanoví podrobnosti účinnosti užití energie při rozvodu tepelné energie a vnitřním rozvodu tepelné energie a chladu. Já tuto vyhlášku tady zmiňuji v souvislosti s tím, že často jaksi se na mě obracejí nespokojení klienti naší společnosti s tím, že jim nedotápí, přetápí a tak dále tepelné zdroje, a tato vyhláška pojednává o tom, že my, jako výrobce a dodavatel tepelné energie jsme povinni dodávat tu tepelnou energii k tak zvaně patě domu, to znamená, to, co už je potom dál, tak to už je jaksi věcí majitele. Ale samozřejmě 4-Energetická chce zkvalitňovat své služby, takže vlastně připravujeme možnost, že bychom pro naše klienty tuto službu, samozřejmě ale zpoplatněnou, provozovali.

Co se týká nákladů, které dle zákona lze rozpustit do ceny tepelné energie, tak jsou to takzvané náklady proměnné a náklady stálé. Na tyto náklady proměnné - vlastní výroba tepelné energie, tam jsou náklady na palivo, přikoupená tepelná energie, voda pro doplňování tepelných zdrojů, energetická energie pro distribuci, náklady na elektrickou energii potřebnou k výrobě a samozřejmě poplatky za emise.

Co se týká nákladů, stálá připravenost výrobních kapacit a rozvodných sítí, tak tady jsou to především odpisy zařízení, náklady na údržbu a opravy zařízení, mzdové náklady, odbytové náklady a ostatní režie. Samozřejmě tu cenu si společnost nemůže kalkulovat podle svého vlastního názoru, nýbrž existuje něco, čemu se říká kalkulační jednice, a tuto kalkulační jednici stanovuje na základě svého rozhodnutí Energetický regulační úřad. To znamená zase, když se podíváte mezi jednotlivé položky, tak je to především palivo, nákup tepelné energie, elektrické energie, technologická voda, ostatní proměnné náklady, mzdy a zákonná pojištění, opravy a údržba, odpisy, nájem, leasing, zákonné rezervy, výrobní režie, správní režie, úroky z úvěrů, ostatní stálé náklady a

přiměřený zisk. To znamená, toto je kalkulační jednice, ze které vzniká cena tepla.

To, co se týká vývoje ceny tepelné energie v roce 2013, tak Teplárenské sdružení České republiky v listopadu loňského roku oznámilo, že teplo bez započtení vlivu DPH zdraží v roce 2013 o 2 až 7 %. Můžeme dát příklad, například tepelné hospodářství Hradec Králové zdražuje dodávku tepla o 5,2 %, ale například Opatovická elektrárna, která je takovým klíčovým zásobovatelem tepla na Pardubicku, zvyšuje ceny o 6,9 %. Samozřejmě působí zde různé faktory, které negativně působí na cenu tepla.

Klíčovou surovinou je uhlí, to znamená, tady je to především nejistota dodávek uhlí, běžně se ve sdělovacích prostředcích můžeme dočíst o tom, jaké jsou problémy co se týká Severočeské uhelné a dalších dodavatelů. Samozřejmě je to i cena plynu. Tady zase je potřeba přihlédnout ke geopolitickým aspektům, že Česká republika je závislá především na dodávkách z Ruska přes tranzitní území. Samozřejmě i ty ceny na světovém trhu, od kterých se potom odvíjí cena našich dodavatelů, jsou spojeny s různými riziky. Všichni si určitě vzpomenete na rok 2009, ukrajinská plynová krize atd.

Dalším faktorem je zdanění emisních povolenek. Tady je potřeba platit takzvanou daň darovací v letech 2011-2012 a náklady na aukce a povolenky v roce 2013. Dále jsou to nutné investice do snižování emisí z důvodů zpřísňování emisních limitů Evropské unie. Samozřejmě do té ceny se potom promítá zvyšující se daň z přidané hodnoty, protože – všichni to sledujeme – postupně jsme se vypracovali z 10procentní přes 14procentní k 15procentní DPH pro rok 2013.

Co se týká takových nejlevnějších lokalit v roce 2013, tak nejlevnější zemní plyn v podstatě má společnost Domovní správa Prostějov, která zásobuje tepelnou energií lokalitu Prostějovska, to je 604 Kč/GJ, nejdražší potom má Jablonec nad Nisou, který se pohybuje v ceně kolem 806 Kč. Tady vidíte dvě lokality a máte tam rozdíl 200 Kč na GJ.

Dále jsem si pro vás připravil srovnání cen tepelné energie v České republice k 1. 1. 2013 včetně DPH. Když tam budeme brát klíčová města, je to například Plzeň, Plzeň je na úrovni 490 Kč/GJ a dodavatelem je Plzeňská teplárenská. Ostrava už je na cenové hladině 535 Kč, výrobcem tepla je společnost Dalkia Česká republika. Ústí nad Labem – tam je cena 538 Kč/GJ, dodavatelem je Energy Ústí. České Budějovice 569 Kč/GJ, dodavatelem je Teplárna České Budějovice. Zlín 585 Kč/GJ, dodavatelem je Teplo Zlín. Takto můžeme pokračovat. Brno 667 Kč/GJ, dodavatelem jsou Teplárny Brno. Liberec 705 Kč/GJ, dodavatelem je Teplárna Liberec. Jablonec nad Nisou 806 Kč.

Samozřejmě to, co můžeme vysledovat, je ten fakt, že levnější ceny jsou v těch lokalitách, kde tepelné zdroje - hlavním palivem je hnědé uhlí. To znamená, tady je potřeba při té ceně také zohlednit, zdali chceme topit a tepelnou energii vyrábět právě z uhlí, které zatěžuje životní prostředí, nebo zdali dáme přednost plynu. Když se přeneseme do podmínek městské části Praha 4, tak ještě zde nalezneme kotelny na tuhá paliva. Pakliže začneme tepelné zdroje vytápět z těchto tuhých paliv, tak asi bude ta cena levnější, ale je otázka, nakolik to budou chtít obyvatelé městské části Praha 4, aby se jim zhoršovaly již tak špatné životní podmínky.

Co se týká srovnání cen tepelné energie, tak jsem si opět pro vás připravil tabulku, kde byla obsažena města. Vidíte, že ve všech městech, s výjimkou Břeclavi a Liberce, který má ale jednu z nejdražších energií, dochází k nárůstu cen tepelné energie. Co se týká těch paliv, to je třeba příklad Ostravy, kde výrobcem je Dalkia Česká republika, v roce 2013 s cenou 535 – ale Dalkia taktéž dodává energie Frýdku Místku, kde to je s cenou 647 Kč za GJ.

To, co vás bude určitě zajímat, jsou průměrné ceny tepelné energie v Praze. Když se na to podíváme, tak k 1. 2. 2013 cena včetně DPH je: Praha 1 – 595 Kč, Praha 2 – 564 Kč, Praha 3 – 546 Kč, Praha 4 – 657 Kč, Praha 5 – 627 Kč, Praha 6 – 658 Kč, Praha 7 – 701 Kč atd. Když se na to podíváte, tak

zjistíme, že vlastně 4-Energetická se pohybuje ještě v tom průměrném pásmu. (Poznámky z řad občanů.)

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já se omlouvám, ale nepokřikujte, prosím, z místa, musíte se přihlásit do diskuse.

Pan Pavel Jaroš, ředitel společnosti 4-Energetická: Co se týká spotřeby plynu a tepelné energie, tak celková spotřeba plynu v roce 2012 naší společností byla 24 087 megawattů. Naše společnost zaplatila našemu dodavateli Pragoplynu celkem 25 195 490 Kč. Vycházíme z ceny komodity 751 Kč za megawatt hodinu. Pro srovnání – v lednu letošního roku se ta cena pohybuje někde kolem 718 Kč za megawatt hodinu. 4-Energetická nakupuje momentálně plyn za aktuální cenu, protože předpokládáme, že dojde k ještě výraznějšímu poklesu ceny plynu, a pak si tuto cenu plynu chceme zafixovat na zbytek roku 2013.

Co se týká dálkového vytápění, tady jsme Pražské teplárenské zaplatili 60 752 312 Kč.

A teď k tolik diskutovanému, co bylo a nebylo před příchodem 4-Energetické. Tady máte připravenu tabulku, kde jsou výnosy za nájem tepelných zdrojů v letech 2002-2011. To znamená, vidíte, že tady vlastně ty příjmy se pohybují od 4 milionů 63 tisíc, 6 milionů 377 tisíc, 6 milionů 272 tisíc, 5 milionů 467 tisíc, 5 milionů 742 tisíc, 5 milionů 690 tisíc, 5 milionů 105 tisíc, 4 miliony 850 tisíc, až se dostaneme k roku 2011 na 3 miliony 692 tisíc. A teď pozor, náklady vynaložené na tepelné zdroje v roce 2002 – 491 tisíc, v roce 2003 – 4 miliony 770 tisíc, v roce 2004 už to bylo 6 milionů 70 tisíc, v roce 2005 – 8 milionů 888 tisíc, v roce 2006 to bylo 16 milionů 782 tisíc a v roce 2010 se dostáváme na 40 milionů 968 tisíc. To znamená, příjem městské části v roce 2010 z pronájmu byl 4 miliony 975 tisíc, ale náklady byly 40 milionů 968 tisíc. To znamená, 40 milionů 968 tisíc zaplatili všichni občané městské části

Praha 4 bez ohledu na to, jestli byli vytápěni z těchto zdrojů nebo nebyli. To znamená, když si uděláme potom rozdíl mezi výnosy a náklady, zjistíme, že například v roce 2010 městská část tam byla v záporném čísle 35 milionů. To znamená, 35 milionů stálo městskou část dodávání tepla a tepelné energie. Důvodem vzniku 4-Energetické bylo vlastně oddělení financování tepelného hospodářství od rozpočtu městské části Praha 4, což vlastně bylo nutné potom i na základě nařízení Energetického regulačního úřadu. Protože není možno rozpočítávat náklady na teplo všem, i těm, kteří v podstatě to nevyužívají.

Pro zajímavost – v roce 2008 již na haváriích a opravách městská část zaplatila společnosti Ziegler 14 milionů Kč. S ohledem na ten stav jednotlivých prvků otopné soustavy pro rok 2009 mělo být vyčleněno na aktuální investice 30 milionů, z čehož opravy za 24 milionů byly deklarovány jako urgentní. Rada městské části Praha 4 si v roce 2008 objednala analýzu efektivnosti provozování škol a hospodaření s energiemi, kterou zpracovala společnost BNV Consulting v září 2008. Z té analýzy vyplynulo, že do tepelných zařízení městská část Praha 4 investovala v letech 1995-2007 cca 61 milionů celkem do školských objektů a ročně na obsluhu a revize těchto tepelných zařízení městská část vynakládala dalších 1,5 milionu Kč. Úhrada za spotřebu energií v objektech základních a mateřských škol činila v roce 2007 celkem 39,6 milionu. Což bych prosil, aby si zapamatovali hlavně ti, kteří šíří, jak je tunelován rozpočet školských zařízení. Protože tepelná energie pro školská zařízení není jenom to, že zaplatím fakturu za plyn a zřídím si plynový kotel.

Co se týká topných kanálů, tak tady ta situace už v roce 2005 byla taková, že městská část ve svém vlastnictví měla 5500 metrů tepelných kanálů v lokalitách Choceradská, Jihlavská, Krumlovská, Rabasova, Tilschové, Na Úlehli, V Zápolí, Na Líše. Přičemž už v roce 2005 polovina těchto tepelných kanálů byla zralá na celkovou opravu a generální opravu měly absolvovat další kanály. To říkám záměrně proto, protože je potřeba i náklady na opravy těchto zařízení a těchto tepelných zdrojů promítnout do ceny tepla.

Co se týká té tabulky, co jsem vám říkal před chvílí, zde máte v grafu porovnání nákladů a výnosů na tepelné zdroje.

Co se týká nutných plánů oprav a investic v roce 2013 až 2017, tak naše společnost by zase chtěla opravovat topné kanály Jihlavská, V Zápolí, Rabasova a Tilschova, které jsou největším problémem a v případě toho, že nebudou okamžitě opraveny, tak se to potom promítne ve zvýšeném množství havárií.

Samozřejmě je nutno opravovat investice i do školních objektů, ať už jsou to mateřské školy, nebo základní školy. Co se týká porovnání nákladů a výnosů, odpisů a výsledků hospodaření, tak v roce 2011 náklady 4-Energetické představovaly částku 130 125 541 korun a výnosy činily 123 817 783 Kč. Odpisy byly ve výši 940 130 korun a výsledek hospodaření byl minus 6 307 758 korun. Ano, je to minus, ale srovnejte to s tím minusem, který se promítl do hospodaření městské části. Podobně v roce 2012 náklady dosahovaly výše 133 043 444 korun, výnosy představovaly 125 158 209 korun, odpisy byly 7 707 000, to je to, kdy městská část vložila do základního kapitálu 4-Energetické, a výsledek hospodaření předběžný je minus 7 885 253 korun.

Cíle, které si naše společnost stanovila pro rok 2013, je dosáhnout co možná nejvýhodnější fixace ceny plynu na trhu v roce 2013, optimalizovat úpravu odběrových diagramů, to je především ve vztahu k Pražské teplárenské, protože samozřejmě pokud společnost odebere méně než si objednala, nebo naopak více, tak jsou tam velké sankce, rozšíření podnikatelské činnosti naší společnosti, to bude znamenat především nabídnutí služby v oblasti energetických auditů a štítků, regulace otopných soustav a termoregulační ventily budov.

To, co se podařilo, jsou rekonstrukce některých našich tepelných zdrojů, například Mateřská škola Bezová, máte tam příklad, jak to vypadalo před, jak to vypadalo po rekonstrukci, samozřejmě zásadní je změna technologie tepelného zdroje, kde se dá dosáhnout opět značných úspor. Základní škola Mendíků, Mateřská škola Filova, základní škola Filosofská. Tady máte naše topné kanály,

to znamená před rekonstrukcí a po rekonstrukci, topný kanál Jihlavská, toto jsou připravované akce, to je přesně tepelný kanál V zápolí, který opravdu rekonstrukci potřebuje, plynová kotelna Lounských, plynová kotelna Choceradská, tam naše společnost provozuje plynové kotle z konce 80. let, které mají vysokou energetickou náročnost, a my potřebujeme kotle vyměnit, to znamená opět to bude výrazná investice, která se ale ve velice krátkém časovém období vrátí.

Dále připravujeme rekonstrukci plynové kotelny na Pankráci, dálkové předávací stanice Krumlovská. Děkuji vám za pozornost.

Zástupkyně starosty paní Ivana Staňková: Pardon, mě ten výklad tak zaujal, že jsem zapomněla. Mám tu přihlášky z řad občanů. Jako první je přihlášen pan Kolář.

Pan Karel Kolář: Dobrý večer, vážení, doufám, že vaše pozornost ještě není v útlumu, protože to, co na nás tady chrlil pan ředitel si myslím, že jsme nestačili všichni vnímat. Já jsem nesmírně vděčný za ty informace, protože po x letech, co byla založena 4-Energetická a na x zasedáních zastupitelstva jsem se pídil po takovýchto informacích, byly nedostupné. Já bych chtěl jenom požádat pana starostu, jestli by bylo možné tyto informace uveřejnit na webových stránkách městské části Praha 4 nebo v Tučňáku, jinak ti lidé si tady z toho mnoho neodnesou. Je to odborná záležitost, a to je třeba mít před očima a v klidu si promyslet. Nejde o ty utajované informace.

Já bych přešel ke svému příspěvku, pokusím se volně navázat na to, co tady bylo řečeno panem ředitelem. Nevím, jestli pan ředitel je seznámen úplně se všemi skutečnostmi, protože není ve funkci dlouho. Já nevím, jestli víte třeba o zřizovaných věcných břemenech – víte o tom? (Souhlas.) Jaká je cena nájmu vašich kanceláří. Kdybyste byl ředitelem soukromé společnosti, jak byste reagoval na takováto věcná břemena a na výši nákladů. Volil byste jiný

pronájem, abyste snížil cenu? Nebudu po vás chtít odpověď – já jsem se jen chtěl zeptat, jestli o těch skutečnostech, o kterých nebyla zmínka, také víte.

V televizní reportáži odvysílané před časem v pořadu Reportéři na ČT 1 mě zaujalo, že 4-Energetická má svého mluvčího. Nevím, jestli ještě máte mluvčího - nemáte. Jakoby nebyl v té době kompetentní zástupce ředitele společnosti pan Kuchař, působící za odvolaného ředitele ing. Cafourka, schopen reagovat na reportéry. O důvodech jeho odvolání nebyly pro občany dostupné žádné informace.

Prostředky vkládané do majetku 4-Energetické jsou prostředky z veřejného rozpočtu, nikoliv soukromé. Proto sdílím názor prezentovaný panem Kužílkem z organizace Oživení, že v takových případech mají občané právo na informace o hospodaření společností založených obcemi nebo městskými částmi. Poprvé jsme je dnes vyslechli. Vzpomínám si na výroky bývalého pana starosty Horálka na předposledním zasedání zastupitelstva, že 4-Energetická je křišťálově čistá společnost. Poté tam vnikla policie. Co, jaké výsledky z toho vzniknou, se možná dozvíme, možná ne. Kdyby tomu tak bylo, asi by ekonomická situace a cenová politika nebyla utajována před veřejností, natož před jejími odběrateli tepelné energie, mám na mysli třeba některé z vás, kteří jste tady zástupci bytových družstev či společenství vlastníků.

Zástupkyně starosty paní Ivana Staňková: Pane Kolář, já vás musím poprosit, uplynula doba tří minut.

Pan Karel Kolář: Jestli můžu poprosit, je to na dvě minuty.

Zástupkyně starosty paní Ivana Staňková: V tom případě musím dát hlasovat, zda zastupitelstvo souhlasí o prodloužení znovu o tři minuty.

Prosím tedy, hlasujme. (Hlasuje se.)

Pro 34, proti 0, zdržel se 1.

Pane Koláři, můžete.

Pan Karel Kolář: Děkuji i tomu statečnému, co byl proti. Z organizační struktury 4-Energetické - je to anonymní, no tak, co by se nebál, že? Z organizační struktury 4-Energetické společnosti lze vyčíst také mimo jiné – představenstvo má nyní tři členy, dozorčí rada však má ze šesti členů sedm členů, bude jich však 9. Ale tuto záležitost osvětlil pan starosta v souvislosti se 4-Majetkovou, bude to stejná záležitost. To vše na deseti výkonných zaměstnancích – jeden ředitel, jeho zástupce, čtyři administrativní pracovníci, jeden energetik, tři odborní pracovníci techničtí, činí 22 % z mezd, respektive takto: 22 % z mezd těchto deseti zaměstnanců činí odměny pro orgány 4-Energetické. Dále jsem se dočetl ze zprávy o hospodaření za rok 2011, uvedu jenom ještě jednu informaci – například tržby z prodeje dlouhodobého majetku činí 9 000 256 korun. Chtěl bych se zeptat, jestli pan ředitel by byl schopen třeba na místě odpovědět, o jaký materiál šlo, jaký se prodával, protože z informací bývalého pana starosty Horálka jsme přece věděli, že když se převáděl majetek do 4-Energetické, tak že šlo v té době už o šrot. Ono to odpovídá tomu, co říkal pan ředitel o těch kotlích z Choceradské z roku 1980. Dále je uvedena zajímavá informace: vysoký stupeň morálního a fyzického opotřebení tepelných zdrojů, to je zpráva auditora. Podstatná část je na hranici své životnosti. Takže si dovedou uživatelé a řekněme smluvní partneři, odebírající teplo od 4-Energetické udělat představu, v jaké situaci 4-Energetická ekonomicky je.

Vybavuje se mi vyjádření, ale to už jsem tady říkal, že šlo o staré železo. Nemýlil se, jen zapomněl přiznat, že ten šrot vznikal a pokračoval i za jeho starostování. To vše o něčem vypovídá. Za takový majetek – převod tristního technického stavu přece někdo musel nést dlouhodobě hmotnou odpovědnost. Je

o tom samostatná zpráva z roku 2009, kterou zmínil i pan ředitel. Týká se to zejména topných kanálů.

Otázka, na kterou bych žádal odpověď: Kdo a jak byl odpovědný za městskou část Praha 4 za kontrolu několikaletého provozovatele a správce energetických zařízení - firmy Ziegler, ty částky, které mu byly placeny a co za ně bylo zpětně městské části odváděno, to je právě to, o čem mluvím, a tím za technický stav tohoto majetku a jeho obnovu z odpisů. Kam se poděly ty za ta léta vytvářené prostředky odpisů, že zůstal na konci jen řetězec péče o energetické zařízení městské části, nyní 4-Energetické a zůstal z toho jenom šrot. Prosím o písemnou odpověď a děkuji všem za pozornost.

Zástupkyně starosty paní Ivana Staňková: Já také děkuji a teď předávám slovo kolegu Bodenlosovi.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Dalším přihlášeným do diskuse, nebo další přihlášenou je paní Rákosníková.

Paní Zuzana Rákosníková: Dobrý večer. Jmenuji se Zuzana Rákosníková a jsem zde v zastoupení bytového družstva Nad Rybníčkem z ulice Choceradské. Můj dotaz je v podstatě velmi krátký. Týká se toho, proč, když nám zde byla předkládána taková čísla, jaká předkládána byla, o nerentabilnosti této činnosti, je nám jako družstvům házena špína pod nohy, nebo klacky pod nohy při žádostech o zřizování vlastních kotelen. Byl na nás vyvíjen nechci říct přímo nátlak, ale v roce 2011, když jsem byla ve vaší společnosti, vy jste tam ještě tenkrát nebyl, bylo slibováno, jak zřídíte speciálně v té Choceradské, kde jsou ty kotelny velmi staré, kotelny pro jednotlivé celky baráků, tak jak to tam vypadá. A nic se neděje. Kotelny se nepřipravují a když si dáváme nějaké žádosti o stavební povolení, tak jsou nám vraceny s velmi prapodivnými návrhy – respektive důvody, proč to nelze. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je pan Kutílek. Připraví se paní Rejchrtová.

Pan Kutílek: Dobrý večer a děkuji za slovo. Chci poděkovat nejdřív opozičním zastupitelům ze Strany zelených, kteří společně s občanským sdružením 4-Občanská dlouhodobě tlačili na to, aby hospodaření 4-Energetické bylo veřejně projednáno. A chci tady poděkovat, jak bylo zmíněno, ODS a ČSSD, že tomu tlaku teď ustoupili, že to konečně je veřejně projednáváno.

Já bydlím v Krči na sídlišti Antala Staška, kde naším dodavatelem tepla je právě městskou částí vlastněná firma 4-Energetická na základě dneska již evidentně nevýhodné smlouvy, kterou de facto nemůžeme vypovědět. 4-Energetická nám už několik let celkem vytrvale zdražuje dodávky tepla a já uvedu pro srovnání ceny – mám je vypsané bez DPH, tak aby tam ten vliv změny sazeb DPH nebyl v tom zohledněn.

V roce 2008 nám předchozí dodavatel dodával teplo za 415 Kč/GJ, v roce 2009 za 537. Poté, co v roce 2010 4-Energetická převzala dodávky tepla do našeho domu, tak už je to 579 Kč/GJ, v roce 2011 pak 589. Podle předběžných kalkulací i mezi roky 2012 a 2013 dojde k dalšímu nárůstu asi o 30 Kč/GJ.

Já bych tady poděkoval panu řediteli za to, že prezentoval ta čísla. Jenom můj dojem, když jsem viděl to srovnání mezi městskými částmi, tak nejsme na průměru v naší městské části, ale jsme tuším – na první pohled – druhá či třetí nejdražší městská část ohledně dodávek tepla.

K těm nárůstům, o kterých jsem mluvil, dochází od roku 2008, v době ekonomické recese, kdy nejen že nerostou příjmy občanů, od kterých 4-Energetická vybírá poplatky za teplo, ale obecně stagnují i ceny energie. Já se tedy musím i v souvislosti jednak s tím, a jednak s těmi fakty, která tady prezentoval pan Kolář tuším, ptát, kam tedy plynou ty peníze z téhle firmy. Myslím si, že to obecně vrhá hodně špatné světlo na hospodaření naší městské části s majetkem a s penězi občanů Prahy 4.

Proto jako občan požaduji důsledné prošetření hospodaření v této firmě, což znamená jednak samozřejmě naprostou součinnost s orgány činnými v trestním řízení, jednak si myslím, že by měla být na půdě tohoto zastupitelstva ustavena vyšetřovací komise či něco v tom smyslu, ve které by byli zastoupeni nejen zástupci koaličních stran a jejich spolupracující zastupitelé, ale i opoziční zastupitelé, kteří na to hospodaření dlouhodobě upozorňovali. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Dalším je paní Rejchrtová, připraví se pan Kunc.

Paní Petra Rejchrtová: Dámy a pánové, děkuji vám za slovo. Na tenhleten okamžik čekám dva roky. Dva roky, a vy jste toho svědky celou dobu. Dva roky tady interpeluji ve věci 4-Energetické, takže já bych se na začátek ohradila proti tomu, že toto je bod projednávaný na popud ODS, ČSSD a TOP 09. Ne, to vzniklo na tlak občanů. To vzniklo na základě trestního oznámení. To vzniklo na základě toho, že do 4-Energetické se dostavila policie a zabavila účetnictví. Dva roky totiž tady interpeluji v této věci a dva roky to ODS, ČSSD a TOP 09 nezajímalo. V roce 2011 na začátku, ještě jako členka školské komise, jsem dávala hlasovat, aby se školská komise zabývala činností 4-Energetické a jejími dodávkami do škol. Jednohlasně všechny tyto stři strany moji žádost zamítly. Když jsem tady loni obcházela zastupitele jednoho po druhém, jednohlasně všichni, ODS, ČSSD a TOP 09, mi odmítli mimořádné zastupitelstvo, na které by se mohli dostavit občané, tak aby se na ně dostalo, protože spousta jich tady byla dopoledne, ale prostě to nevydrželi, jejich fyzický stav to neumožňoval. Všichni to odmítli. Takže teď tedy konečně máme příležitost.

Ráda bych reagovala na pana Jaroše, ale mám tady důležitější věci, které se snad ani do těch dvou minut nevejdou. Takže první věc. V roce 2010 4-Energetická slíbila občanům, rozeslala plošně dopis, že na základě rozhodnutí

představenstva společnosti plošně snižuje cenu tepelné energie o 3 %. Stalo se tak? Nestalo. Cena tepla vzrostla o 7, 10, ale také 60, a mám tady vyjádření, že prý i 100 %. (Reakce na poznámku:) Nesmysl? Sežeňte si vyúčtování a prověřte to. Já chci, aby to všechno bylo prověřeno. Ale jestliže se zvedaly ceny, a to je dokázáno, ta vyúčtování jsem viděla, i kdyby to bylo jenom navýšení o 10 %, tak došlo k porušení rozhodnutí představenstva 4-Energetické. Co dělalo představenstvo? Jak zasáhlo? Nijak. Co dělala dozorčí rada společnosti? Zasáhla nějak v tomto směru? Zastala se občanů? Vymohla jim vrácení peněz? Co dělala valná hromada, tedy rada? Zastala se občanů? Ne! Stále ještě platí ta vyúčtování, stále ještě ti lidé nemají své peníze zpátky. Takže na tomto místě vyzývám všechny kompetentní a zodpovědné – politicky, jestli hospodářsky a trestně, to já nemůžu posoudit, ale politicky zodpovědné, aby vrátili občanům neoprávněně vybrané peníze za teplo. První věc. (Předsedající upozorňuje na čas.) Byla bych ráda, kdyby se hlasovalo, protože tohle je důležitá věc a musí se to dokončit.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Dobře. Takže dávám hlasovat o tom, zda prodloužit či neprodloužit příspěvek paní Rejchrtové.

Hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 29, proti 1, zdržel se 1. Můžete pokračovat další tři minuty.

Paní Petra Rejchrtová: Děkuji. Druhá část příspěvku se týká školských zařízení. Školská zařízení meziročně mezi rokem 2009 a 2010 zaplatila na energiích - opět zdůrazňuji, už jsem to tady říkala, že nemáme konkrétní částku za teplo, ale zaplatila víc o 14 milionů korun. Za rok 2010 meziročně a 2009 to bylo 10 milionů korun. Dostala jsem tady konečně – konečně jsem tady dostala náklady na opravy, což činilo 5 milionů v roce 2010 a 1 milion v roce 2011. Stále ještě mi tam někde chybí 9 milionů, 9 milionů v obou letech. Když srovnám náklady jednoho odboru - tedy 4 miliony, a odečetla bych to od toho,

že je to pravděpodobně potřeba na takovéto administrativní zařízení, pořád ještě mi chybí 5 milionů, a to je jenom 19 základních škol, čili necelá polovina školských zařízení. Kde ty peníze jsou? Proč jsem dva roky nedostala informace, kam ty peníze šly? Proč jsme se to museli dozvědět až teď? Proč, když jsem interpelovala, dostala jsem jen takovouhle dílčí informaci přes to, že tato byla již připravena. Takže já žádám znovu na tomto místě ještě jednou o konkrétní seznam oprav a investic na školských zařízeních. Žádám ještě jednou o kalkulaci ceny tepla na školských zařízeních, protože jsme tady sice viděli nějakou tabulku, ale ta nebyla vyplněná, my potřebujeme vědět, z čeho skutečně se skládá to teplo. A žádám důsledné prošetření hospodaření ne s teplem, ale hospodaření s penězi vybranými za teplo, přes školy, z veřejného rozpočtu 4-Energetickou tak, jak jsem to žádala už před dvěma lety. Za dva roky jsme to mohli mít dávno hotovo a nemuseli jsme být tady.

Mám ještě čas? (Souhlas.) Děkuji. Ráda bych ještě reagovala na pana Jaroše. Ještě minutu. Dal nám tady podrobné informace, co se bude dít v roce 2013, ale já bych chtěla vědět, jakým způsobem vyřeší s lidmi ten rok 2010 a 2011 a jakým způsobem jim také doloží, že byly ty náklady oprávněné.

Dále nejsem si jista, je to ústně sdělená informace, ale ráda bych se zeptala pana radního pro majetek. Údajně je ve smlouvách s byty, nebo s osobami, které se účastní privatizace bytů, údajně je tam součástí odstavec, ve kterém se zavazují, že pokud přestanou odebírat teplo od 4-Energetické, zaplatí každý byt pokutu 50 tisíc korun. Je to pravda? Bylo by dobře, kdyby se to dohledalo, protože rovnou na tomto místě bychom to mohli vyřešit, aby nevznikaly žádné dohady.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Paní Rejchrtová, omlouvám se, máte minutu 20 navíc. Omlouvám se. (Poznámka paní Rejchrtové mimo mikrofon: Děkuji za slovo a přeji nám všem, ať se tato záležitost rychle

vyřeší.) Pan Kunc, připraví se paní Václavková. Já se omlouvám, jestli mám špatně napsané jméno paní. Takže se ještě zeptám. Pokračujte.

Pan Kunc: Já bych si dovolil navázat na vystoupení pana Jaroše, který vstoupil do jámy lvové. On nám tady vysvětlil, jak se tvoří cena tepla, ukázal nám nějaká čísla, tabulky a tak dále, samozřejmě první věc je kalkulační vzorec, jak se cena gigajoulu vypočte. Důležité je, co do té tabulky dáme, jaké údaje vstoupí do té ceny tepla. To je to základní. Nemá cenu srovnávat pražskou lokalitu, nebo Prahu 4 s jinými městy. Na Praze 4 je levné teplo z Mělníka, a můžeme proto porovnávat, jak se vyvíjejí ceny tepla Pražské teplárenské a 4-Energetické, protože 4-Energetická polovinu toho, co dodá obyvatelům, odebere od Pražské teplárenské. To je jedna věc.

To, že tepelná zařízení městské části byla ve špatném stavu a potřebují investice, to je pravda, na druhou stranu druhá věc je, že v 4-Energetické se dějí podivné věci, dochází tam asi prokazatelně k předražování zakázek a ke zbytečným investicím.

Já bych tady takovou jednu podivnou investici uvedl na příkladu ve dvou školách – v základních školách městské části byla instalována tepelná čerpadla, v hodnotě 14 milionů korun, to bylo v roce 2011. Tu investici prosazovalo vedení radnice a investice se tedy realizovala ještě za předchozího vedení 4-Energetické. Za 12 měsíců, od října 2011 do září 2012, ta tepelná čerpadla vyprodukovala 130 gigajoulů tepla a k tomu spotřebovala 136 gigajoulů elektrické energie. Ta tepelná čerpadla prakticky nefungují celý rok a nikomu to nevadí, je to v pořádku, jaksi pouze na tom, že do těch čerpadel jde elektrický proud, vlastně se ztrácí, ta investice je naprosto znehodnocena.

Já bych se rád zeptal, co s tou investicí bude, jak se s ní bude dál nakládat, protože mezi těmi 7 miliony odpisů, které 4-Energetická kalkuluje do ceny tepla, je mezi jiným i odpis této 14milionové investice. To potom zaplatí mateřské a základní školy, respektive městská část v ceně tepla dodávaného

školám. V době, kdy se realizovala tato investice, tak byl ředitelem 4-Energetické Mgr. Robert Volf, který je v současné době vazebně stíhán pro machinace s pozemky v kauze Halla a spol. Jenom uvádím jako příklad pozadí toho případu - pan Mgr. Volf poté, co opustil 4-Energetickou, tak se stal manažerem, nebo členem představenstva dodavatele těchto čerpadel ČKD DIS. (Přerušen předsedajícím.)

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Já se omlouvám, jestli chcete pokračovat, musím nechat hlasovat.

Pan Kunc: Poprosil bych ještě o dvě minuty nebo tři minuty, abych dokončil.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Dobře. Takže dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro, hlasujeme, teď. (Hlasuje se.)

Pro 32, proti 0, zdrželi se 3. Máte další tři minuty.

Pan Kunc: 4-Energetická je dlouhodobě velmi špatně řízena nejen po ekonomické stránce, ale i po odborné stránce. Dokladem toho je současná nabídka na veřejnou zakázku na provoz a servis plynových kotelen společnosti 4-Energetická. Polovinu tepla 4-Energetická vyrobí v plynových kotelnách, to znamená, že polovinu hlavní činnosti hodlá současné vedení 4-Energetické outsorsovat od nějakého dodavatele, takže vlastně přiznává, že po odborné stránce není schopna provoz těch plynových kotelen efektivně zajistit. To je podle mého názoru naprosto neobvyklé a je to další šokující fakt, který svědčí o nekompetentnosti vedení a podivném hospodaření 4-Energetické. Poprosil bych o vysvětlení, jak to s tou veřejnou zakázkou je, k čemu 4-Energetická slouží,

když hlavní činnost hodlá outsorsovat, totéž mohla dělat městská část, pokud by jí tepelná zařízení zůstala, tak si mohla jejich provoz objednat dodavatelsky tak, jak to ostatně činila, od firmy Ziegler.

Dále bych se rád zeptal pana ředitele Jaroše, jestli pracoval v roce 2001 – 2002 na ministerstvu zahraničních věcí. Nevím, jestli mě slyšel, ale je velmi pravděpodobné, že pan ing. Pavel Jaroš je tatáž osoba, která pracovala společně s Karlem Srbou na ministerstvu zahraničních věcí a figuruje v kauze manipulování se zakázkami na opravy zastupitelských úřadů v zahraničí, v Alžíru, Nairobi a v Chorvatsku. Já tady nechci nikoho soudit, nebyl jsem tam, nevím, jak to tam bylo. Ten soud osvobodil vlastně ty obžalované – Srbu a spol. – společně s panem Jarošem pro nedostatek důkazů. Takže je možné, že bylo všechno v pořádku. Ale je možné, že tomu tak nebylo. A ptám se, jestli člověk, který má tuto zkušenost, nebo prošel něčím takovým, jestli je to vhodný člověk, vhodný kandidát na to, aby činil pořádek ve společnosti, jako je 4-Energetická, kde je velice silné podezření, že k těm manipulacím docházelo ve velkém měřítku. Já se zeptám pana Schneidera, jestli o tom ví, jestli pan Jaroš pracoval na ministerstvu zahraničních věcí. Je to velmi závažný fakt. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Já děkuji za příspěvek. Musím říct, že byl velmi neseriózní, a to se málokdy snižuji k nějakému komentáři. Paní Václavková.

Paní Václavková: Dobrý večer. Já budu velmi stručná. Jsem tady za společenství vlastníků v sídlišti Antala Staška. Dostali jsme vyúčtování v roce 2010 od firmy Ziegler 585 Kč za GJ. Potom od června převzala 4-Energetická a už jsme měli v účtování 636 Kč/GJ bez nějakého vysvětlení, proč, v čem to spočívá, že se tak zvýšil ten náklad. V roce 2011 jsme měli GJ už za 647 Kč a opět bez nějakého vysvětlení, proč došlo k tomu navýšení. Samozřejmě zákazníky zajímá – odběratele zajímá, proč došlo k tomu navýšení. My jsme

měli určitě dostat vysvětlení na nějaké takové úrovni, jako jsme tady viděli tu tabulku promítanou, tak by nebyl problém z toho vybrat věci, které se nás týkají a dát nám to na vědomí, abychom měli v tom jasno.

Další věc je, že většina zákazníků asi nemá představu, když zaplatí třeba – já nevím – 630 Kč/GJ, tak neví nikdo, co si koupil, kolik to obnáší, jak velké teplo je to, nebo na jak dlouho ho má, většina zákazníků nemá nějaké vzdělání v tomto oboru fyziky, prostě pak nevíme, jak jsme na tom. Takovou tabulku, jakou jsme tady viděli promítat, bychom si rádi našli na internetu a aspoň někteří z nás by si to v klidu pročetli, možná vytiskli, dali na nástěnku, prostě bychom se tím zabývali, protože se jedná o naše peníze. Napříště bychom potřebovali opravdu dostávat zdůvodnění zdražení, abychom v tom měli jasno,

To je zatím všechno. Děkuji vám.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným – Milan Kraus, omlouvám se, nebylo to k přečtení. Připraví se pan Hvězda.

Pan Milan Kraus: Dobrý večer. Já bych jenom krátce promluvil z pozice zákazníka 4-Energetické. Když v roce 2010 jsem si přečetl ten dopis – uvítací, tak jsem nabyl dojmu, že nic lepšího nás jako odběratele tepla potkat nemohlo. Následně jsme se začali přesvědčovat o tom, že s fungováním firmy 4-Energetická to není tak úplně v pořádku, protože jsme vedli debatu o tom, komu vlastně patří výměník, který je u nás v domě a který jsme zaplatili v rámci privatizace. Za fungování firmy Ziegler existoval nějaký provozní deník, existoval nějaký technik, který tam chodil, pravidelně to kontroloval, psal zápisy. Teď nevíme, protože 4-Energetická si ten náš výměník zamkla s tím, že tam nemáme co dělat z důvodu bezpečnosti.

S tou zvyšující se cenou – když jsme se na ně obrátili a chtěli jsme úplný rozklad, tak bylo odpovězeno, že firma není povinna tyto údaje podat. Takže na

rozdíl od toho dopisu prostě za tu dobu mám pocit, že firma 4-Energetická vznikla za úplně jiným účelem než pro to, aby dodávala dobře, kvalitně a za rozumnou cenu teplo občanům.

Přede mnou tady bylo řečeno, aby ty údaje, které pan ředitel Jaroš prezentoval ve své prezentaci, byly zveřejněny na internetu. Já bych byl pro to, aby na internetu byly zveřejněny údaje, ale očištěné od toho balastu a jenom takové, které se týkají Prahy 4 a nás jako zákazníků, a takové, abychom si z toho mohli udělat nějakou představu.

Také jsem na začátku měl asi naivní představu, že ta debata tady bude proto, že je nějaký všeobecný pocit, že s firmou 4-Energetická není něco v pořádku, ale mám pocit, že není něco v pořádku si myslíme jenom my, zákazníci, kdežto její zřizovatel si myslí, že je to tak, jak má být. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Dalším a posledním přihlášeným z řad obyvatelstva je pan Hvězda.

Pan Hvězda: Dobrý večer, dámy a pánové, všichni jste slyšeli ty nářky občanů přede mnou na to, kolik stojí cena energie. Já bych spíš mluvil o takové té administrativní části, jak l4-Energetická funguje. My máme stále se 4-Energetickou smlouvu, kde máme uvedené odpovědné osoby, které jsou schopny za 4-Energetickou jednat. Jako první – na prvním místě je tam uveden pan Mgr. Volf, který tedy současně asi jednat nemůže, protože sedí. A jako druhý je tam pán, který v životě ve 4-Energetické nepracoval, je to zaměstnanec firmy Ziegler. Od začátku roku 2012 se marně snažíme, aby tyto věci byly změněny, jak doporučeným dopisem, e-mailem, tak i osobním jednáním v kanceláři 4-Energetické. Do dneška k žádné úpravě v této smlouvě nedošlo. Takže v podstatě by se dalo říci, že kdokoli jedná s námi, ať je to paní Blažková, což je sekretářka, nebo kdokoli jiný, tak vlastně nejedná adekvátně za 4-Energetickou, protože není uveden v té smlouvě, kterou s ní máme.

Co se týče toho dopisu, který 4-Energetická v květnu 2010 rozesílala, tak ten jsme dostali. Samozřejmě ta výsledná cena byla trošku jiná než nám bylo slibováno. Já si myslím, že i ten graf, který tady pan ředitel ukazoval – jsou tam krásná čísla, pěkné sloupečky, hezké barvy, ale co se skrývá v těch nákladech v celkových částkách, to tam řečeno bohužel není. A to by bylo možná dobré, kdyby se také rozvedlo. Protože jinak je to opravdu jako hezká prezentace, hezké barvy, ale to je asi tak všechno. Děkuji a přeji hezký večer.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Prvním přihlášeným – pan tajemník.

Tajemník ÚMČ Praha 4 pan Lanny Dudra: Dobrý podvečer. Já se nebudu nijak vyjadřovat k těm bodům, které tu zazněly k fungování 4-Energetické. Já bych se rád vyjádřil k fungování úřadu. Paní, která tu mluvila jako první, velmi se omlouvám, ale jméno jsem si nezapsal – neslyšíte, pane Štěpánku? To bude tím hlasem, já se do toho snažím mluvit co nejvíce. Paní, která tu mluvila jako první, tu přednesla něco zatím neuchopitelného, ale něco, k čemu bych rád řekl pár slov. Tedy, byl na nás ze strany úřadu činěn nátlak, abychom neměnili kotel, když jsme byli podat žádost. Je to taková nic neříkající věta, která ušpiní úřad. A protože jsem tu za ten úřad asi jako nejvyšší osoba, tak bych rád řekl něco k tomu systému. Pokud paní má na mysli to, že přišli podat žádost o stavební povolení na výměnu kotle a byla jim zamítnuta, nebo bylo jim k ní sděleno, že žádost něco neobsahuje, tak ze strany úřadu – tedy stavebního úřadu - je to jeden jediný pohled, který na to smí mít. Tedy splňuje žádost požadavky zákona, nebo nesplňuje. Splňují vyjádření dotyčných orgánů požadavky zákona a všech norem tak, aby bylo možné vydat povolení, anebo nesplňují. Jediný pohled, který na to stavební úřad smí mít. Jakékoliv další požadavky 4-Energetické nebo kohokoliv jiného jsou irelevantní. A pokud ten názor paní má, tak bych potřeboval vědět přesná data, nějaké podklady. Ale ze

svého místa říkám, že to je téměř nemožné, to slovo téměř je proto, že jedno procento tu vždycky je.

Jinak k vyjádřením pana Kunce a tady posledního řečníka na téma, kdo je a není ve vazbě. Mám jednu jedinou praktickou poznámku: Kdo ho znáte, tak vám řeknu, že pan Volf před 20 minutami odešel z předsálí tohoto sálu, takže veškeré trefování do kohokoliv tady bylo dětinské, hloupé a nepříjemné.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Omlouvám se, viděl jsem hlásit se šéfku stavebního odboru.

Paní Eva Kotasová, vedoucí stavebního odboru: (Úvodní část příspěvku nezaznamenána, hovořila z pléna bez mikrofonu.)

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Bohužel pro stenozáznam je potřeba si stoupnout k nějakému mikrofonu.

Paní Eva Kotasová, vedoucí stavebního odboru: Dobrý den, dámy a pánové. Já bych k té problematice chtěla říct, že to odpojování od zdrojů centrálního vytápění je velice problematické. My sami jsme jedno rozhodnutí na Choceradské vydali s tím, že jsme to odpojení od centrálního zdroje, i když byly námitky 4-Energetické, povolili. A magistrát, odbor stavební nám to vrátil a vytknul s tím, že je třeba se zabývat tím, jak bude ta otopná soustava fungovat po tom odpojení. Takže bych řekla, že náš úřad nemá žádný zájem ty stavebníky poškozovat, ale je třeba se té problematice věnovat při tom odpojení i ze strany toho, jak zbývající otopná soustava bude fungovat. Samozřejmě když se odpojí dva, tak ty zbývající a celá ta soustava bude o to dražší a bude o to horší její provoz, takže není to problematika jednoduchá. A tím, že si člověk myslí, že se jeden odpojí, tak ti druzí jsou na tom biti. Tím bych chtěla říct, že rozhodně náš úřad nemá zájem poškozovat stavebníky, ani takto nepostupoval.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za vysvětlení. Dalším přihlášeným je paní kolegyně Novotná.

Paní Mgr. Jana Novotná: Děkuji. Hezký večer. Já bych chtěla reagovat na emotivní projev paní Rejchrtové, ale i na události, které se neděly pouze v uplynulých dvou letech, ale i zejména zhruba ve dvou měsících. Je pravda, že jsme se nepřipojili k podpisové akci na svolání mimořádného zastupitelstva ve věci 4-Energetická. Znovu opakuji, ano, je to pravda, ani po prvé ani po druhé jsme se nepřipojili. Má to jeden praktický důvod. Bylo to z toho důvodu, že jsme se domnívali, že pakliže bude mimořádné zastupitelstvo svoláno, přijdou sem všichni ti, co se jich to týká, co se chtějí nějakým způsobem projevit a zeptat se na nějaké informace, tak jsme se domnívali, že nebude program tohoto mimořádného zastupitelstva jaksi schválen. Co by to znamenalo? Všichni ti, co sem přišli, nejen zastupitelé, radní, ale zejména ti rozzlobení občané by byli samozřejmě rozzlobeni ještě víc, naštvaní, frustrovaní, protože by nedostali vůbec možnost se projevit. Toto byl základní motiv, proč jsme to neudělali.

Druhý takový už řekla bych podmotiv byl ten, že pan Kotík, který je i členem dozorčí rady, velmi hojně komunikoval s paní Rejchrtovou. Poskytl jí opravdu velké množství informací. (Poznámka z pléna paní Rejchrtové.) Chtěla bych říct - ze Strany zelených – nejste tady sama – velmi hojně s ní komunikoval, poskytl jí opravdu velké množství informací. Tady zazněla informace o …

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Já bych poprosil, paní Rejchrtová, nekřičte. Jestli jste učitelka, tak víte, co to znamená.

Paní Mgr. Jana Novotná: Tady zazněla i informace o trestním oznámení. Pan Kotík se několikrát dotazoval Strany zelených a jejích

zastupitelů, zda opravdu něco takového existuje, zda opravdu oni takové trestní oznámení podali. Nedostalo se nám konkrétní odpovědi, chtěli jsme vědět, jak toto trestní oznámení vypadá, abychom se Stranou zelených mohli nadále kooperovat. Tak se nestalo, čili z naší strany informace proudily, recipročně nikoliv. To byl další důvod.

Na základě toho jsme se rozhodli, že přistoupíme k tomu a požádali jsme v minulém měsíci pana starostu, aby na dnešní zastupitelstvo do programu zařadil projednání hospodaření 4-Energetické. Jak vidíte, tak se i stalo.

Myslím si, že to je jeden z těch efektivních momentů, kdy opravdu občané mají možnost se vyjádřit, i my zastupitelé k tomuto bodu a získat případně relevantní informace.

Dále bych chtěla říct, že tiskem proběhla informace a je podepsaná – asi je to nějaká tisková zpráva nejspíš, tak to má být vnímáno – je podepsána paní Petru Rejchrtovou a Petrem Štěpánkem, předsedou klubu zastupitelů za Stranu zelených, ve které opravdu stojí polovičatá informace, že jsme se nepřipojili. Nikdo už se neptá, proč a jak to dále pokračuje. To, že by zastupitelé za TOP 09, kteří se nějakým způsobem podílejí na činnosti vůbec fungování městské části Praha 4, jak v dozorčích radách, že by nepracovali a nic nedělali, není pravda. My pracujeme, děláme svoji práci nejlíp, jak umíme, ale nepotřebujeme k tomu aplaus, protože to považujeme za činnost, kterou děláme jaksi - která plyne z toho, že jsme zastupitelé. To je všechno, děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je pan Kunert.

Pan Ladislav Kunert: Ještě jednou dobrý večer. Nechtěl jsem, ale vyjádřím se k tomu. Chtěl bych potvrdit slova předsedkyně Jany Novotné, že není nutný aplaus, a to platí i pro mě. Já bych chtěl vám všem tady říci, že jediný, kdo našel odvahu už dávno před vámi, protože pouze se na mě obracejí

lidé anonymně, různí ředitelé, a jediný člověk, který našel odvahu veřejně vystoupit, byla paní Mgr. Pečená, která má pronajatou Pod Terebkou soukromou školku, a ta bombardovala kontrolní výbor natolik, že vůbec 4-Energetická se dostala na přetřes. A já děkuji všem členům kontrolního výboru, že jednohlasně doporučili všem, aby se s cenami energie a hospodařením 4-Energetické začalo něco dělat. Tam to vzniklo už dávno před tím. Já nevím kdy. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Jsem rád, že všichni mají zásluhy. Dalším přihlášeným je pan Schneider.

Pan Bc. Jan Schneider: Dobrý večer, dámy a pánové, já zkusím zareagovat na některé příspěvky, které tady zazněly, ač ne na všechny. Zkusím to vzít popořadě.

Paní Rákosníková, Choceradská – já myslím, že tady ze strany stavebního úřadu i od pana tajemníka zaznělo, že nějaké zabraňování odpojování ze strany úřadu není opravdu žádná svévole. Odpojování všeobecně od centrálního tepla všude je problém, protože ty soustavy tím trpí a naopak je snaha, a je to i politika Ministerstva životního prostředí České republiky, aby naopak co nejvíc domácností a podniků bylo připojeno na centrální teplo. Co se týká Choceradské, já za sebe mohu slíbit, že uděláme všechno pro to, aby Choceradská byla vyřešena letos. Je to v tom nejurgentnějším plánu investic a v roce 2013 by se to mělo realizovat.

Pan Kutílek. Já jsem bohužel zaznamenal, že to byla – já to chápu – trošku připravená prezentace, která nereagovala bohužel na to, co tady zaznělo od pana ředitele, který – myslím si – na spoustu těch věcí dopředu odpověděl. To, že ceny energií stagnují, mně nepřijde. Když jsem se na to díval, mně přijde, že ceny energií stoupají neustále. Ale asi máme jiné informace. K té ceně – vy jste sám říkal, že v roce 2011 cena 579, v roce 2012 – 589, v roce 2013 bude 579.

Paní Rejchrtová – to snad ani nemá smysl na to reagovat, protože tady je opravdu vidět, že to není o snaze získat informace, ale o nějaké formě exhibice.

Pan Kunc – já se omlouvám těm, co přišli po panu Kuncovi, protože já jsem potom nemohl a musel jsem odejít. Protože to vystoupení mi přišlo opravdu nechutné. (Poznámky.) Jakoby osobní? Osobní napadání některých lidí, osočování je z nepravd – pokud já dobře vím, tak pan Robert Volf není vazebně stíhaný, pokud já dobře vím, tak pan ředitel Jaroš má čistý trestní rejstřík, nebyl nikdy odsouzen. Tohleto fakt sem podle mě nepatří. K těm faktickým věcem, co jste říkal: Outsorcing správy tepelných zařízení je naprosto běžná záležitost. Dělá to mimo jiné i Pražská teplárenská. Nevím, co vám na tom přijde nestandardní, je spousta energetických společností, které vůbec neprovozují žádnou vlastní správu a mají všechno outsorcované. Naprosto normální. K tepelným čerpadlům – tam došlo po první sezóně fungování k vyhodnocení a v tuto chvíli se sjednává to, aby fungovala samozřejmě lépe, protože se to dřív než po první sezóně fungování vyhodnotit nedalo. A budou do budoucna dál řešena, běží tam reklamace, určitě mě pan ředitel doplní.

Říkám – těm ostatním se omlouvám, pak už jsem na to neměl sílu.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným – paní kolegyně Kotvová.

Paní Mgr. Iva Kotvová: Já bych si dovolila krátce navázat, tady skutečně nejde o zásluhy, ale tady jde o to, abychom se konečně dobrali podstaty věci. Protože to bych tady já mohla také opakovat, jak jsem při vkladu toho 100milionového majetku požadovala, nebo vytýkala důvodové zprávě a tomu předkladu, že tam není dostatečný ekonomický podklad pro tak velké rozhodnutí. To bych tady mohla opakovat, že jsem při závěrech k projednávané závěrečné zprávě žádala, aby kolegové, kteří jsou členy správní rady a dozorčí rady společností založených městskou částí, nám podali zprávu o činnosti a o

hospodaření. Byla jsem tehdejším radním pro majetek a dnešním panem starostou odkázána opět na veřejné zdroje, na sbírku listin. Čili dobře, že byla ta dnešní prezentace. Byla působivá, ale jaksi měla být podstatně dříve.

To, co tady zaznělo ze strany občanů o postupném zvyšování nákladů na teplo, které jsou oni jako ať už jako fyzické osoby nebo bytové domy nuceni platit … A to, jak kolega Kunert tady zmiňoval, že jsme několikrát na kontrolním výboru skutečně projednávali stížnosti nájemkyně obecní budovy Pod Terebkou ... A už na tom kontrolním výboru jsem se dotazovala, jak je to vlastně s tím, co městská část sama platí za teplo, které jí dodává 4-Energetická, jak ty ceny vypadají a jak vypadá jejich vývoj v časové řadě. Čili tady bych se chtěla teď zeptat, zda městská část a rada městské části jakožto zakladatel 4-Energetické, kontroluje, jaký je vývoj v časové řadě, kolik prostředků se vydává za teplo z veřejného rozpočtu. Padla tady zmínka o školských zařízeních. Ale jsou potom i zařízení zdravotnická, jsou zařízení sociální, domy s pečovatelskou službou. Je dodavatelem tepla například pro 4-Volnočasovou také 4-Energetická? Kolik jí se tam účtuje? Kolik se tam platí? Jak je to s novým sídlem úřadu? Tam také dodává teplo 4-Energetická? Dobře, vidím, pan starosta kroutí hlavou, čili to beru jako odpověď.

Nicméně já bych tady chtěla požádat o přehled od roku 2009, kolik platí městská část ve svých příspěvkových organizacích a ve svých objektech za teplo. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je pan kolega Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobrý večer. Já bych tu diskusi rád vrátil na úplný začátek a na to, co je hlavní. Tady dochází k naprosto drastickému předražování energie obyvatelům Prahy 4, odběratelům tepla. To je to, o čem jednáme. Meziročně se tady zdražuje v porovnání třeba k inflaci naprosto

neúměrně. To je to základní, a proto jsme žádali o tuto schůzi, aby toto bylo vysvětleno. A musím říct, že se vysvětlení dostačujícího lidem, kteří to platí, naprosto nedostalo.

Já bych připomenul několik věcí z historie 4-Energetické, které možná povedou k částečnému vysvětlení, proč k té drahotě dochází. Zaprvé bych si dovolil říci, že spousta těch domů dostala výzvu s dopisem, že jim bude snížena cena tepelné energie o 3 % a že je to údajně schváleno představenstvem 4-Energetické. Pokud něco takového někomu slibujeme, tak to ale musíme dodržet. A nejde, aby následně při vyúčtování za ten příslušný rok došlo ke zdražení o taková množství, jak došlo a jak to dokladovaly jednotlivé domy. To je naprosto nepřípustné a je mi úplně jedno, kdo a jak to udělal. Bylo to prostě jménem 4-Energetické, podepsán je tam pan Volf.

Další věc je – nechápu vůbec, proč třeba na jedné z těch prvních schůzí byl pan Palounek. Co tam dělal tento člověk s pověstí, jakou má? Doteď mi to nikdo nevysvětlil. Je to i v tom pořadu České televize z července minulého roku, a také to tam není nikdo schopný vysvětlit. Co tam tento člověk dělal? Jestli byla dobrá volba prvního ředitele pana Volfa, to nevím, protože skutečně tento člověk figuruje v kauze Ředitelství silnic a dálnic a myslím si, že bychom našli mezi manažery lidi s lepší pověstí.

Já si myslím, že ten dotaz na pana Jaroše, jestli byl generálním sekretářem ministerstva zahraniční, nebyla žádná podpásovka. Já bych vás poprosil, jestli byste nám mohl odpovědět, jestli jste jím byl nebo nebyl.

Pan Pavel Jaroš, ředitel společnosti 4-Energetická: Já to nevidím jako žádnou podpásovkou, mně akorát u pana Kunce chybí, že když si mě tak hezky vygoogloval, že si mě nevygoogloval do konce. Protože kdyby si mě dogoogloval do konce, tak by si vygoogloval i ten rozsudek, který byl na návrh státní zástupkyně zprostit, protože k žádnému trestnému činu nedošlo. Konkrétně to byl § 255 – porušování povinnosti při správě cizího majetku. Ten

rozsudek byl pravomocný, to znamená, já jsem dosáhl občanské rehabilitace. A tato občanská rehabilitace, kdybyste si to googloval dál, tak byste se třeba dočetl v článku paní Slonkové, že mi byla udělena i prověrka na stupeň „přísně tajné“ Národního bezpečnostního úřadu. Takže, dámy a pánové, já jsem až do minulého roku měl prověrku a doufám, že v tomto státě ještě stále platí právo, a jediný orgán, který má posuzovat morální a další integritu jednotlivců, je Národní bezpečnostní úřad. Takže prosím, pane Kunci, můžete mě kritizovat, můžete si mě googlovat, ale až do konce. Děkuji.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji. Já za sebe říkám, že přesto se nedomnívám, že to byla ta nejlepší volba. Protože spravujeme veřejný majetek. Pojďme zpátky k tomu, co vlastně a proč je energie v Praze 4 tak drahá.

Já jsem byl jeden z těch zastupitelů, kteří nehlasovali pro vložení majetku za 100 milionů Kč do 4-Energetické. Tento majetek tam byl vložen zcela zdarma, bezúplatně, nevznikly s tím náklady, přesto teď v odpisech vznikají náklady občanům, protože občané teď vlastně platí za tento majetek, který tam byl bezplatně vložen v té ceně energie. A je to zase další část té drahoty, kterou tady lidé musí strpět. A doufám, že nestrpí.

Já jsem navštívil také domy s pečovatelskou službou, kam šli lidé na konec svého života, aby měli jistotu, že tam dožijí za nějakých kontrolovaných podmínek, a i tam dochází ke zdražování energií 4-Energetickou. Čili když tam vidím ty staré lidi, tak je to pro mne absolutně nepřijatelné, protože ti lidé tam přišli, aby měli kontrolovaný nájem, kontrolované náklady na bydlení, a najednou tady dochází k takovýmto neočekávaným skokům v nákladech. A totéž se týká samozřejmě i běžných domácností, které sice mají trošku lepší kapacitu tohle zvládnout, ale jsou tam také lidé starší, lidé s nízkým příjmem, a i pro ně je to obrovská zátěž. Já zdůrazňuji, že v době, kdy inflace se pohybuje v nízkých jednotkách, kdy je spousta zemí a ekonomik v krizi a kdy oborově,

dokonce v některých oborech dochází k poklesu cen, tak je naprosto nepřijatelné, aby docházelo k růstu cen v těch číslech, jak jsme tady slyšeli.

Já už nebudu opakovat to, co řekli další a dovolím si na závěr přednést návrh usnesení o třech bodech:

Zastupitelstvo městské části Praha 4 ukládá

1. Radě městské části Praha 4 zadat forenzní audit 4-Energetické na veškerou její činnost od založení s hlavním důrazem na prošetření výrazného zdražování odběratelům tepla včetně posouzení kroků a rozhodnutí, vedoucích k založení 4-Energetické. Termín březen 2013 (rozumí se to zadání, je mi jasné, že audit nebude v březnu),

2. Radě městské části Praha 4 ustanovit pětičlennou vyšetřovací komisi, do které předsedové klubů stran zvolených do Zastupitelstva městské části Praha 4 nominují po jednom zástupci. Hlavním úkolem komise bude vyslechnout poškozené odběratele tepla a po obdržení forenzního auditu navrhnout další postup. Termín: nominace podají předsedové klubů radě do konce února,

III. ukládá Radě městské části Praha 4 ve funkci valné hromady 4-Energetické provést takové úpravy stanov společnosti, aby jakékoliv změny ve vlastnické struktuře společnosti a nakládání s akciemi a prodej nemovitého majetku podléhaly souhlasu Zastupitelstva městské části Praha 4. Termín: do konce února 2013. (To může udělat rada ve funkci valné hromady.)

Ještě tu poslední věc vysvětlím, protože jsem o tom nemluvil. Já mám obavy, že po tom hospodaření se ztrátami, jak jsme tady viděli, bude snaha nalézt nějakého dalšího vlastníka, který tam vstoupí a chci, aby mělo pod kontrolou Zastupitelstvo městské části Praha 4, za jakých podmínek k přesunu majetku dojde, pokud by k tomu došlo. Takže to je pojistka proti tomu, aby se neprodával majetek bez souhlasu zastupitelstva, nebo aby nebylo nakládáno s akciemi, nebo případně navyšován majetek bez souhlasu zastupitelstva městské části. Čili to je vysvětlení na ten bod 3, samozřejmě všechno elektronicky předávám organizačnímu pro návrhovou komisi. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. A nyní musíme hlasovat, poprosil bych pány zastupitele, aby dávali pozor. Dle jednacího řádu máme jednání do 19 hodin, je potřeba prodloužit lhůtu, takže návrhy klubů. (Návrh z pléna:) Je tady návrh 20.30.

Takže dávám hlasovat o prodloužení jednání zastupitelstva do 20.30 hodin. (Hlasuje se.)

Pro 31, proti 0, zdrželi se 2.

Jednáme do 20.30 hodin. Dalším přihlášeným do diskuse myslím byla paní Rejchrtová.

Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová: Děkuji za slovo. Už hodně toho bylo řečeno o tom, jak se občanům zdražuje teplo a pan ředitel Jaroš nám dokonce i vylíčil ekonomickou situaci 4-Energetické, kdy nám řekl, že v roce 2011 tato společnost hospodařila se ztrátou 6 milionů, v roce 2012 se ztrátou 7 milionů, že jsou tedy velké náklady, investice do tepelných zařízení, do oprav a podobně. Proto já jsem se dívala na účetní závěrku, která je přístupna na Obchodním rejstříku a tam mě udivilo, že v tom roce 2011, který byl ztrátový, tak odměny statutárních orgánů byly 994 000. Ten rok před tím to bylo 912 - já se omlouvám, to bylo 912 000, rok před tím 800 000, a podle mne jsou to dost velké částky na to, že tato společnost není zisková. Samozřejmě odměny statutárním orgánům jsou v souladu se stanovami akciové společnosti, ale rozhodně si myslím, že v době, kdy společnost je na tom takto, kdy se zdražují občanům platby za teplo, tak je to při nejmenším nemravné, aby zastupitelé městské části, kteří jsou v radě, v dozorčí radě a v představenstvu, brali takové částky. Takže by mě zajímalo, kolik z toho třeba bral pan radní Lohynský nebo pan poslanec Marek Benda. A pak by mě také zajímalo, když pan radní

Lohynský v této funkci skončil, kolik dostal - měl dostat snad nějak trojnásobek té odměny, tak kolik vlastně dostal za to peněz.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Opět to bylo „měl dostat“. Pan Choděra.

Pan Mgr. Jan Choděra: Děkuji za slovo. Já se musím ještě trošičku vrátit k tomu, co tady prohlásila paní Rejchtrová, myslím paní Petra Rejchrtová, co se týče svolání mimořádného zastupitelstva kvůli 4-Energetické. Za mnou byla také. Já jsem jí řekl, že v podstatě nemám nic proti tomu, aby se o 4-Energetické jednalo. Nicméně že mi je známo – a paní Rejchrtové to známo bylo také, aspoň mi to potvrdila – že je podáno trestní oznámení a že Policie České republiky řeší a šetří celou záležitost ve 4-Majetkové (? 4-Energetické). Já jsem řekl, že podle výsledku tohoto šetření samozřejmě na to budu reagovat. Nemám problém, aby se tato věc řešila. Nicméně musím jen konstatovat, že cena tepla je podle zákona číslo 526/1990, ve znění dodatků, ze zákona o cenách, tak je to úředně stanovená cena a jakékoliv nedodržení této úředně stanovené ceny je minimálně správní delikt a v určitém případě i neoprávněný majetkový prospěch, který by se musel řešit. To je jedna věc.

Druhá zkušenost, která mi to potvrdila, že si na ty policisty chci počkat, je ta, že když kontrolní výbor projednával stížnost paní Pečené, tak paní Pečená před kontrolním výborem prohlásila, že si nechala ověřit stanovení ceny tepla Českým regulačním energetickým úřadem a ten potvrdil, že tam nedošlo k žádnému excesu ze zákona. Takže jsem došel k závěru, že možná je to teplo drahé, možná je špatně spočítané, nicméně podle zákona. Čekám, až opravdu policie, která zabavila, pokud vím, mám informaci, nevím, jestli je to „jedna paní povídala“, veškeré účetnictví, se tím bude probírat, jak se předpokládá. A jestli zjistí, že tam došlo opravdu k předražení, samozřejmě že se to musí vrátit. Protože služby spojené s jakýmkoliv nájmem jsou služby zúčtovatelné a prostě

nemůžu si z toho cokoli nechat. To je v rozporu se zákonem. To je zpronevěra, nebo krádež, chcete-li.

Jenom chci říct, že jsem nebyl proti tomu, aby se to projednalo. Ostatně na tomto zastupitelstvu se to teď také projednává. Nicméně že jsem tam měl tuto podmínku. A to bych chtěl, aby si všichni uvědomili – veškerou dokumentaci, veškeré účetnictví má teď v této chvíli Policie České republiky, která to prošetří, a já pevně věřím, že jestliže tam někdo provedl nějaký trestný čin, nebo i správní delikt, vyjde to najevo a pak můžeme klidně vytvořit komisi a můžeme dělat cokoli. Ale nejdřív bychom měli mít toto stanovisko, které prošetřuje kriminálka. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Hurt.

Pan dr. Karel Hurt: Dobrý den, vážení přátelé. Slyšíme tady takové opravdu velmi nepříjemné informace ohledně zdražování. Já bych se zmínil ještě o dalším zdražování, které se týká nejenom části občanů na Praze 4, ale vlastně všech občanů na Praze 4, ba dokonce všech občanů této republiky. Je to zdražování elektrické energie, které v podstatě v tomto roce prostřednictvím různých dalších plateb bude stát celou společnost desítky miliard a v tom celkovém důsledku přesáhne až jeden bilion Kč, což je neuvěřitelná, strašná věc.

Všichni víme, co to zapříčinilo. Vzhledem k tomu, že dochází vlastně k poklesu ceny elektrické energie celkově, tak vlastně to, co za to musíme platit navíc, je podpora fotovoltaických elektráren, podpora takzvaných obnovitelných zdrojů, které ve skutečnosti vytvářejí mnohem větší znečištění při své výrobě.

Také bych chtěl zmínit, když tady kolegové velmi intenzivně brojí proti veškerému předražování a zdražování, kdo vlastně byl tím duchovním otcem tohoto zdražení elektrické energie, té podpoře obnovitelných zdrojů. To byl pan bývalý předseda Strany zelených, pan Bursík, který celou tu věc nastartoval, byl

u toho zákona a vlastně všechno to způsobil. Rád bych se kolegů ze Strany zelených zeptal, jestli se za sebe chtějí nějakým způsobem od toho distancovat, nebo jestli cítí nějakou stranickou spoluzodpovědnost za kroky svého bývalého předsedy. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Další příspěvek – technická? Pan Choděra.

Pan Mgr. Jan Choděra: Jenom technická. Teď mě tady upozornili, že jsem mluvil omylem o 4-Majetkové. Samozřejmě jsem měl na mysli 4-Energetickou. To jenom pro zápis. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Pan kolega Lohynský.

Pan Radek Lohynský: Já bych chtěl odpovědět paní kolegyni Rejchrtové. Po tom, co na podzim já i kolega Marek Benda jsme rezignovali, nepobírali jsme žádnou odměnu.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným s druhým příspěvkem – paní Rejchrtová.

Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová: Já děkuji panu Lohynskému. To jsem ráda. Jinak bych se chtěla vrátit ještě k tomu, co říkal pan Schneider o tom, že každá společnost outsorcuje, tedy převádí výrobní nebo ekonomickou činnost na nějakou jinou společnost. Tohle jsme přece dělali ještě před tím, než byla založena 4-Energetická. To jsme to outsorcovali panu Zieglerovi. A nemuseli jsme platit žádné odměny statutárním orgánům, dozorčí radě a představenstvu. Takže tyto náklady nám odpadly.

Ještě bych se chtěla zmínit o tom, že policie sice šetří 4-Energetickou, jestli zde nedošlo k nějakému trestnému činu. Pokud zjistí, že nedošlo k trestnému činu, fajn, to je prima, ale stejně by měl být tady forenzní audit, který by zjistil, v jakém stavu ta 4-Energetická je, jestli jsou dobře stanoveny ceny tepla, jestli jsou správně zadávány veřejné zakázky. A to, co říkal pan Kunc, že asi ta společnost odborně na výši moc není, když zadává veřejnou zakázku konkrétně na provoz zdrojů tepla, a to konkrétně komplexního provozu zdrojů tepla a teplé vody, zajištění a kontroly obsluhy zdrojů tepla atd., to je fakt outsorcing ve velkém rozsahu.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. S druhým příspěvkem – ale upozorňuji, že budu docela tvrdý – s krátkým, protože minulý příspěvek byl skoro spojení obou, pan Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Dobrý den. Já jenom tady vyjasním tu mlhu, kterou se tady pan Hurt snaží do těch nákladů, které tady jsou, dávat. Samozřejmě předražování tepla 4-Energetickou na ni nemá vůbec žádný vliv. Situaci, kterou tady popisoval pan Hurt, ale hlavně to, co tady říkal, má naprosto popletené a není to pravda. Já vám tady celkem jednoduše, na rozdíl od těch obecných věcí, řeknu úplně konkrétní věci.

Návrh zákona o podpoře elektřiny z obnovitelných zdrojů předložila Poslanecké sněmovně vláda Vladimíra Špidly 13. 11. 2003. Zástupcem navrhovatele bylo ministerstvo průmyslu a obchodu, tedy Milan Urban. Pokud vím, do dneška jsou oba sociálními demokraty. Spolupředkladatelem byl Libor Ambrozek z KDU-ČSL. Při schvalování tohoto zákona nebyli zelení vůbec v Parlamentu, to zdůrazňuji. A ten vládní návrh jako takový, co jsem ty lidi jmenoval, žádnou chybu neměl. Pozměňovací návrh na ten 5procentní limit podávala poslankyně Šedivá z ČSSD. A to je ta systémová chyba, která se tam dostala. Čili opět ani jeden zelený. Ten její návrh byl schválen ve třetím čtení

návrhu zákona 23. 5. 2005. Tedy koalicí ČSSD, KDU-ČSL a Unie svobody. Opět ani jeden zelený, pane kolego.

V Senátu byl schválen 56 hlasy ze 71 přítomných, hlavně ČSSD, KDU-ČSL, SNK, Klub otevřené demokracie, a více než polovina senátorů ODS. Takže opět tady nemáte ani jednoho zeleného.

Následovaly volby. Přišla vláda, kde byli zelení, lidovci a ODS. K 31. 3. 2009, tedy několik dnů před odchodem této vlády, která padla 24. 3., tři týdny před tím, byla instalovaná hodnota fotovoltaických elektráren 67 megawatt, poslouchejte dobře, šel k moci pan premiér Fischer se svou vládou, a k 31. 12. 2010 byla celková kapacita 1959 megawatt, proti těm 67, kdy byli ve vládě ODS, zelení s lidovci. Takže opět na tom nemá vůbec žádnou zásluhu Strana zelených. Čili tu chybu v zákoně udělala ČSSD po tom pozměňovacím návrhu, a to základní selhání při regulaci bylo vlády premiéra Fischera. Takže až ty věci budete říkat - já vám tohle poskytnu, celé vám to pošlu - budete k tomu mít všechny údaje. Takže zelení za to nemohou, jasně jsem tady řekl, kdo to udělal, a neodvádějte, prosím, pozornost od předražené energie 4-Energetickou. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Dalším přihlášeným je pan Horálek Pavel.

Pan ing. Pavel Horálek: Mně se teď bude těžko vystupovat po kolegovi Štěpánkovi, ale zkusím to. Nejdřív k panu Kolářovi, který mě jmenoval. Pan Kolář sem tam střílí, sem tam vedle. Jedna z věcí, co vystřelil vedle, byla, že jsem nemluvil o křišťálově čisté společnosti, ale o křišťálově čistém záměru založení této společnosti. Pokud jste viděl na tu tabuli, tak nepochybně ty náklady a výnosy v čase ukazují, že to bylo rozhodnutí správným směrem.

Ten záměr chci obhajovat i jako řadový zastupitel. Určitě tady nebudu obhajovat management společnosti a fungování společnosti. Společnost 4-Energetická má svoji vlastní první subjektivitu, má svoje orgány, které za to

berou peníze, a tudíž tu odpovědnost hledejme tam. Mně došla trpělivost, když jsme přijímali výroční zprávu za rok 2011 a byl jsem jediný člen rady, který nepřijal, nepodpořil schválení výroční zprávy za akcionáře, protože také úplně nesouhlasím s tím, co se ve 4-Energetické děje. Na druhou stranu tvrdím to jenom z pocitu, nemám na to žádné důkazy, protože akcionář, a to, prosím, vezměte naprosto vážně, akcionář nemá takové pravomoci, jako má představenstvo a dozorčí rada.

Společnost je nečitelná pro veřejnost. Společnost funguje se svým managementem, se svým představenstvem, se svojí dozorčí radou, a já bohužel i v závěru minulého roku jsem slyšel, jaké jsou stížnosti na vyúčtování tepla od veřejnosti. Slyšel jsem samozřejmě x krát o dopisu, který šel do všech domácností, o tom, že se cena tepla bude upravovat a nakonec to ve skutečnosti bylo jinak. To mě mrzí a myslím si, že bychom se za to měli omluvit a hlavně – hlavně, měli bychom při vyúčtování tepla v roce 2013 to vyúčtování provést řádně. Protože nutno poznamenat, že i ten management i ty orgány se učí. A já – pro vaši informaci - jsem se třeba dozvěděl to, že byly špatně nastaveny odběrové diagramy. Odběrový diagram je diagram, který sjednává Pražská teplárenská s 4-Energetickou a třeba jen na tom, že jsme si špatně - management, představenstvo, nevím, kdo to byl – špatně nastavili odběrový diagram, tak jsme zaplatili o 4 miliony korun víc. O 4 miliony korun víc – je to tak, že jsme si prostě nárokovali víc tepla, než jsme odebrali a pak jsme platili penalizaci za neodebrané teplo. Předpokládám, že s novým vedením bude toto srovnáno a toto vylepšeno. A proto si osobně myslím, že bychom měli hledat kompromis mezi cenou tepla a cenou finančních prostředků, které budou sloužit na obnovu. A zase z tohoto místa s informacemi, které mám - neumím říci, jaká je správná cena tepla, ale vím jediné, že tepelné hospodářství, nebo tepelné zařízení Prahy 4 není v dobré kondici.

Navrhuji jednu věc, protože orgány společnosti jsou vesměs – nebo byly - vesměs složeny z řad zastupitelů, tak když se podíváme na usnesení rady, nebo

usnesení zastupitelstva, tato usnesení visí na webových stránkách městské části Praha 4. Když bychom chtěli zkontrolovat práci jednotlivých zástupců v orgánech, tak tam najdeme možná jeden zakládající list o volených předsedech představenstva, ale nenajdeme tam nic víc. A vzhledem k tomu, že si myslím, že tím, že ty společnosti jsou vlastněny 100 % městskou částí, tak by bylo fér, aby zápisy z dozorčích rad a z představenstev byly na stránkách městské části Praha 4 tak, jako jsou tam informace 4-Energetická – kontaktní spojení. Protože usnesení rady jsou veřejně přístupná, tak by i tato usnesení dozorčích rad a představenstev měla být veřejně přístupná, abychom i my měli kontrolu, co naši zástupci v těchto orgánech dělají.

Závěrem se zeptám pana ředitele 4-Energetické pana Jaroše, protože jsem se ptal Pavla Caldra a ten mi neodpověděl, proč se zvedá v mezidobí mezi rokem 2012 – 2013 cena tepla ve školách o 5 milionů korun. Je to o 16 %, což si myslím, že inflace to rozhodně nedosahuje, a proto,že jsem na to nedostal odpověď, tak se na to ptám.

Dávám návrh na usnesení, aby rada uložila, jako akcionář obou společností - a teď to spojuji – 4-Majetkové i 4-Energetické – (zveřejňovat?) zápisy z dozorčích rad a z představenstev na webové (webových?) stránky (stránkách?) městské části Praha 4. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je pan kolega Schneider.

Pan Bc. Jan Schneider: Já se omlouvám, něco jsem konzultoval. Zase zkusím na některé věci zareagovat. K paní zastupitelce Rejchrtové – rok 2012 ještě není uzavřen, vzhledem k tomu, že ještě neproběhlo ani vyúčtování za rok 2012, takže finální výsledek hospodaření bude znám až někdy řekněme před polovinou roku. K tomu jejímu návrhu, když outsorsujeme, tak proč jsme zakládali 4-Energetickou a nezůstali jsme u stávajícího nastavení, to znamená,

že outsorsuje městská část – to tady bylo řečeno naprosto jasně, protože to, co tady bylo před tím, bylo naprosto netransparentní v tom, že cena tepla, účtování tepla bylo součástí městského rozpočtu, to znamená, investice se financovaly z investic městské části a všichni občané Prahy 4 - to znamená z peněz, které byly pro všechny občany Prahy 4, se financovaly opravy pro tu část, která byla zásobována ze zdrojů, které městská část vlastní. To zdaleka nejsou všechny, to znamená 4-Energetická je o oddělení tepelného hospodaření od městské části. A tady souhlasím s panem kolegou Horálkem, že toto je naprosto křišťálově čistá myšlenka, která je naprosto jasná.

Jinak cena tepla – ceny tepla stanovuje Energetický regulační úřad. Jak tady jistě řekne pan ředitel a jak tu zaznělo i od pana zastupitele Choděry, tak při tom, když se prováděly kontroly, cena stanovená 4-Energetickou je naprosto v souladu se zákonem.

K panu Štěpánkovi - předvedl jste tady nádhernou obhajobu. Asi většinou máte pravdu. Mne by zajímalo, kdybyste takhle stál u soudu a takhle jste se obhájil a ten soud řekl, pane Štěpánku, máte pravdu, jste v tom čistě, jestli by vám to stačilo, na rozdíl od toho, co jste tady předvedl před tím, protože to mi fakt nepřišlo vhodné.

A možná si zjistěte, ve 4-Majetkové (Energetické ?) je nemovitý majetek - jak jste tady chtěl, aby se rada zavázala, že nemovitý majetek si společnost se nemůže převádět - jediný nemovitý majetek, který ta společnost má, jsou tepelné kanály. Zaplať Pán Bůh, kdyby je od nás někdo chtěl, protože ty, fakt, jsou akorát o nákladech.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Píša.

Pan Mgr. Martin Píša: Tak ještě jednou dobrý podvečer, spíš už možná večer. Já jen takovou krátkou poznámku. Já nemám vůbec nic proti forenznímu

auditu, spíš naopak, ale forenzní audit, ta firma, která ho provádí, je závislá na funkčních zákonných předpisech, to znamená, že musí ke všem dokumentům. A já si neumím představit, jak by teď prováděla forenzní audit, když část dokumentů podle informací, které mám z veřejných zdrojů, zabavila policie. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Dalším přihlášeným je pan kolega Mikunda.

Pan Mgr. Milan Mikunda: Dobrý večer všem. Já jsem chtěl jen říct, tady se bavíme o ceně tepla. Musíme si uvědomit jednu věc, že 4-Energetická teplo kupuje od někoho jiného, a to je Pražská teplárenská. Svým způsobem Pražská teplárenská si teplo vyrábí sama, čili má menší náklady a prodává to, nicméně kdyby 4-Energetická měla na Praze 4 udělanou teplárnu a prodávala by teplo, tak si myslím, že ta cena tepla by byla určitě jiná, než je teď. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Bendl.

Pan dr. Jiří Bendl: Děkuji za slovo. Já se nemohu zbavit dojmu, že skutečně původně dobrý záměr byl zkažen, a to především zkažen tím, že dozorčí rada a správní rada si vyplácela odměny i v době, kdy společnost byla ve ztrátě. Myslím, že je normální, aby se členové dozorčí řady zřekli svých odměn. Je to běžný postup, když je někdo ve státní správě a je v dozorčí radě někde, tak snad automaticky nepobírá za to žádné odměny. Je to normální. Ten člověk pak už doopravdy se soustředí jenom na práci a ne na to, aby si to odškrtl a přišel domů s penězi. A zuby nehty hájil své pozice. Takže velmi dobrý záměr z počátku, souhlasím s tím, že by mohl být i efektivnější, tak tímto byl docela nabourán a zkažen.

Jinak jsem měl pak ještě dotaz na pana ředitele, jestli by bylo možné v té tabulce, jak se dělají ty náklady, skutečně vyplnit jednotlivé položky a ty pak samozřejmě poskytnout občanům, nejenom jako tabulku prázdnou. A potom ten nákup z té teplárenské společnosti, já jsem nepoznal, jestli je dominantní, protože to je těch 154 tisíc GJ zhruba od Pražské teplárenské, jestli je to většina té energie. Protože skutečně ten Mělník je rozumné využívat, Mělník není drahý. Takže spíš se ptám z toho odborného hlediska, protože je žádoucí, aby na odpadní teplo byla vytápěna Praha. Je žádoucí, aby nevznikaly emise v Praze. Takže v podstatě je to správný směr. Akorát jsem nestihl z těch údajů pozřít, kolik vlastně je cena Pražské teplárenské z Mělníka. Děkuji za pozornost.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Posledním přihlášeným je pan Horálek Pavel.

Pan ing. Pavel Horálek: Jenom na příspěvek kolegy Mikundy. Já osobně si myslím, že Pražská teplárenská žádné teplo nevyrábí. Pražská teplárenská měla podíl ve společnosti Energotrans, který prodala a Pražská teplárenská odebírá teplo od společnosti Energotrans a od ČEZu, který v Mělníku vyrábí teplo. Tak jenom abychom se tady nemátli.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji. Tímto uzavírám diskusi. Závěrečné slovo.

Pan Pavel Jaroš, ředitel společnosti 4-Energetická: Těch dotazů byla celá řada. To, co jsem si poznamenal – byla tady skloňována Policie České republiky, takže já jsem asi jediný v tomto sále, komu ta Policie předložila příslušné doklady. Bylo to na základě Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 3. 1. 2013 z důvodů trestního řízení pro přečin porušování povinností při správě cizího majetku. Podání bylo anonymní. Takže v rámci diskusí, kdo podal jaké

trestní oznámení – policie to šetří na základě anonymního podání. Policie samozřejmě měla příkaz k vydání účetnictví v letech 2009-2011.

Zazněla tady problematika věcných břemen. Ano, my si v některých objektech, abychom se dostali k těm tepelným zdrojům, musíme zřizovat věcná břemena. Je to především v domech, které budou předmětem privatizace. To znamená, abychom si zajistili s péčí řádného hospodáře přístup k těmto tepelným zdrojům, tak si budeme muset kupovat věcná břemena.

Co se týká výsledků hospodaření, prosím pěkně, na našich webových stránkách je účetní závěrka. Účetní závěrka je komplexní dokument o hospodaření. Kalkulační jednice je to, z čeho se skládá cena tepla. To, z čeho se skládá cena tepla, smí kontrolovat jedině Energetický regulační úřad. Jediný Energetický regulační úřad je oprávněn posoudit, zdali náklady rozpouštěné do cen tepla jsou či nejsou v souladu s cenotvorbou vydanou Energetickým regulačním úřadem. To znamená, ani policie, ani forenzní audit, ani nikdo jiný nemůže říct, zda to je v souladu nebo není v souladu. Samozřejmě každý odběratel, který dostane od nás vyúčtování, tak tam má uvedenu cenu, počáteční stav a konečný stav. To znamená, reklamovat toto může u 4-Energetické, samozřejmě nemůže to reklamovat za roky 2010-2011, protože jsou určité reklamační lhůty, a jsme v roce 2013.

Kam plynou prostředky ze 4-Energetické? Samozřejmě plynou hlavně do oprav. To znamená, že prostředky, které má 4-Energetická, neplynou někam mimo tu společnost, ale jsou investovány do oprav a investic. A protože ty tepelné zdroje jsou v tom stavu, tak opravy a investice musí nadále růst, jinak bude docházet k haváriím a výpadkům v dodávkách tepla.

Co se týká představenstva a dozorčí rady, tak představenstvo i dozorčí rada jsou pravidelně informovány a podobně osobně jsem informoval předsedu představenstva i předsedu dozorčí rady o zásahu policie.

Co se týká snížení ceny tepla, paní Rejchrtová, vy jste uváděla, že v roce 2011 školy zaplatily 19 milionů. Vy jste mě asi neposlouchala, když jsem říkal,

že v roce 2008 zaplatily 39,6 milionu. Mně to nevychází, že by to teplo bylo dražší. Vy jste se domáhala kalkulace ceny školských zařízení. Neexistuje. Existuje jenom jedna jediná kalkulace pro cenu tepla. Já jsem vám to říkal, vy jste u mě byla, že ta cena tepla, kalkulační, je předmětem obchodního tajemství, které si každý výrobce hlídá a nepodléhá to ani údajům zveřejňovaným na základě zákona č. 106. O tom, že to nepodléhá bylo informováno i představenstvo a dozorčí rada.

Pokud se týká tepelných čerpadel, tak v současné době se provádí studie kompatibility s ostatními tepelnými zdroji.

Myslím, že paní zastupitelka Rejchrtová se ptala na investice do škol. V roce 2010 do škol a školských zařízení 4-Energetická investovala 5 248 008 Kč, v roce 2011 to byl 1 161 234 Kč.

Výběrové řízení na provozování plynových kotelen a výměníkových stanic. Ano, jedná se o klasické výběrové řízení a my ještě ve společnosti uvažujeme o jedné věci, že bychom vlastně na tento výkon činností najali vlastní zaměstnance a realizovali to vlastními silami. To znamená, to výběrové řízení probíhá, je naprosto transparentní, chováme se jako zadavatel, kdy bychom podléhali zákonům o veřejných zakázkách, což jako sektorový zadavatel nepodléháme. A uvidíme, jaké nám přijdou výsledky z toho výběrového řízení. A pokud by ta cena byla eventuálně dražší, tak máme připraveno řešení, že bychom to provozovali vlastními zaměstnanci.

Byl tady dotaz na provozní deník. Provozní deník musí být na každém tepelném zařízení. Není pravda, že by nebyl na těch tepelných zařízeních. Já jsem pozvolna, jak jsem nastoupil, začal jednotlivá tepelná zařízení objíždět a ty deníky tam jsou. V pevných periodách probíhá i kontrola technické obsluhy a odečítání měřidel.

Pokud se týká odpovědných osob jednajících za 4-Energetickou, ano, tam to prověřím a zajistím nápravu.

Co se týká vývojové řady, kolik prostředků z městského rozpočtu, účtuje se stále stejná cena. To znamená, není kalkulace zvlášť pro školy, pro sociální ústavy, pro bytové domy, pro nebytové domy. Je jedna kalkulace.

Co se týká drastického zvyšování, snížení dopisem, já nevím o žádném dopisu, který by byl v roce 2010 rozesílán, je to možné, ale to zvyšování bylo vyvoláno opravdu těmi investicemi a opravou tepelných zdrojů.

Na dotaz Pražská teplárenská – ano, Pražská teplárenská je naším klíčovým dodavatelem, zhruba ze 70 % nám dodává dálkové teplo.

Pokud kdokoli bude mít zájem, získat informace není problém. Na našich webových stránkách je na mě kontakt a držím zásadu, že na každý mail, na každý dopis, co dostanu, tak odpovím, paní Rejchrtová to může potvrdit.

Pokud budete chtít něco, paní Rejchrtová, kdykoliv vysvětlit, máte u mne dveře otevřené. Nevím, jestli si úplně budeme rozumět, ale z mé strany se vám budu snažit vyhovět. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Já jenom dokončím závěrečné slovo, už nechci zdržovat, protože si myslím, že toho bylo dosti řečeno. Chtěl bych moc poděkovat předsedkyni klubu TOP 09, že objasnila tu situaci a s tím zařazením bodu, kde znovu opakuji – zařazení toho bodu jsem já inicioval na radě městské části, a to proto, že po diskusi s předsedkyní klubu TOP 09 a s koaličním partnerem jsme se na tom shodli, takže byla to naše iniciativa, nikoliv 4-Občanské a Strany zelených. To, že nějaký jejich tlak možná byl, ale na mne nikdy vyvíjen nebyl.

K návrhu usnesení – zápisy z dozorčích rad. Já jsem to konzultoval teď s právníkem. Musím vás bohužel informovat, že v rámci akcionáře máte nárok pouze na informace v rámci valné hromady, které jsou na pořadu jednání valné hromady a případně, pokud chcete další informace, máte možnost požádat dozorčí radu, aby vám informace sdělila. O žádném zveřejňování zápisů

z dozorčích rad a představenstev nemůže být řeč, ale pokud dostanu jiné právní stanovisko s razítkem právníka, můžeme se o tom bavit.

Hrozně mě mrzí, že ředitel se tady snažil v úvodním asi půlhodinovém výstupu jasně říct, z čeho se cena tepla skládá, přesto tady nadále panují slova, jako předražování. Já jsem viděl jasné srovnání – cenu za měrnou jednotku jak v rámci republiky, tak v rámci městské části Praha 4 a myslím, že je dobře, že konečně to teplo platí ti, kteří ho odebírají, což znamená samozřejmě školy a tím pádem i městská část, ale jen za to, co spotřebují včetně nákladů s tím souvisejících.

Poslední, co si neodpustím na závěr, protože si myslím, že ptát se na odměny ve statutárních orgánech mi přijde dost nefér, to jako kdybych se ptal, kolik kdo bere, tak jenom příště, když Strana zelených to tady iniciuje, možná by pan kolega Štěpánek mohl říci, kolik bral v Pražských službách v dozorčí radě, možná – já ta čísla mám, ale nejsem takový, abych to tady zveřejňoval - a možná bychom mohli mít popelnice o něco trošku levnější všichni. Děkuji.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Děkuji za závěrečné slovo. Teď se zeptám návrhového výboru. (Mimo mikrofon.)

Člen návrhového a volebního výboru Mgr. Krištof: Pane předsedající, já jsem nezaslechl otázku, omlouvám se.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Já jsem se jenom ptal, jestli přišly – zřejmě podle toho, jak jsem slyšel – jestli přišly návrhy usnesení. Teď vidím s technickou hlásit se pana kolegu Schneidera, tak vteřinu.

Pan Bc. Jan Schneider: Já bych poprosil po tom, co budou přečteny návrhy usnesení, o pětiminutovou přestávku na klub.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Klub ODS požádal poté, co budou předneseny návrhy na usnesení, o pětiminutovou přestávku, ne teď, po přečtení usnesení.

Člen návrhového a volebního výboru pan Mgr. Václav Krištof: Dámy a pánové, jestli vás mohu požádat o pozornost, dříve než se rozejdeme na poradu do svých obvyklých místností.

Máme tu dva řekněme návrhy. První - kolega Štěpánek:

Zastupitelstvo městské části Praha 4

I. ukládá Radě městské části Praha 4 zadat forenzní audit 4-Energetické na veškerou její činnost od založení, s hlavním důrazem na prošetření výrazného zdražování odběratelům tepla, včetně posouzení kroků a rozhodnutí vedoucích k založení 4-Energetické. Termín: březen 2013,

II. ukládá Radě městské části Praha 4 ustavit pětičlennou vyšetřovací komisi, do které předsedové klubů stran zvolených do Zastupitelstva městské části Praha 4 nominují po jednom zástupci. Hlavním úkolem komise bude vyslechnout poškozené odběratele tepla a po obdržení forenzního auditu navrhnout další postup. Termín: nominaci podají předsedové klubů radě do konce února,

III. ukládá Radě městské části Praha 4 ve funkci valné hromady 4-Energetické provést takové úpravy stanov společnosti, aby jakékoliv změny ve vlastnické struktuře společnosti a nakládání s akciemi a prodej nemovitého majetku podléhaly souhlasu Zastupitelstva městské části Praha 4. Termín: do konce února 2013.

Pak tu máme druhé usnesení od kolegy Horálka:

Zastupitelstvo městské části Praha 4

ukládá radě městské části, jakožto valné hromadě akciových společností 4-Energetická a 4-Majetková, uložit pro zvýšení otevřenosti a transparentnosti všechna usnesení statutárních orgánů těchto společností od jejich vzniku na webové stránce městské části Praha 4 a následně nová usnesení zveřejňovat

stejným způsobem, jako jsou zveřejňována usnesení rady či Zastupitelstva městské části Praha 4.

Můžeme jít na přestávku.

Předsedající zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Deset minut přestávka.

(Krátká přestávka.)

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Poprosím kolegy, aby zaujali svá místa. Ještě jednou si dovolím poděkovat panu řediteli za jeho řekl bych fundovaný přednes a odpovědi. Poprosím návrhový výbor, aby nás provedl návrhy usnesení.

Člen návrhového a volebního výboru pan Mgr. Václav Krištof: Ano, myslím, že máme všichni dobrou paměť, takže bych nejdříve dal hlasovat o návrhu usnesení kolegy Štěpánka pod číslem 12Z-21/2013.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Můžeme poprosit o promítnutí tohoto návrhu? Než dám k tomu hlasovat, tak faktickou – jakékoli změny vlastnické struktury jsou vždycky jedině v kompetenci zastupitelstva.

Pojďme, prosím, hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 14, proti 14, zdrželo se 12. Návrh nebyl přijat.

Další návrh, prosím.

Člen návrhového a volebního výboru pan Mgr. Václav Krištof: Návrh kolegy Horálka pod stejným číslem – 12Z-21/2013.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Já si k tomu dovolím opět faktickou. Deklaruji tady, že nechám prověřit, zda tato možnost opravdu z hlediska práva existuje. Pokud ano, tak předpokládám, že valná hromada toto může učinit, aby se to dalo zveřejňovat. To tady deklaruji a slibuji, že to nechám prověřit. Ale bez stanoviska právníků já pro to hlasovat nemůžu. Pojďme, prosím hlasovat. S technickou Pavel Horálek.

Pan ing. Pavel Horálek: Máme tady zástupce právního oddělení, takže zástupce právního oddělení nám nepochybně může říct svůj názor, pokud ho považujeme za právníka.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já bych chtěl papír, Pavle. Pojďme, prosím, hlasovat. Technickou ještě pan tajemník.

Tajemník ÚMČ Praha 4 pan Lanny Dudra: Při vší úctě k odboru právnímu – zejména obchodní právo na městské části je v minimální míře, takže nechme odborníka na obchodní právo, nikoli na zákon o hlavním městě Praze promluvit. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji.

Pojďme hlasovat. (Hlasuje se.)
Pro 13, proti 3, zdrželo se 23. Návrh nebyl přijat.

Jestli si dobře vzpomínám, je tam ještě návrh usnesení? (Nikoli.) Tím jsme se vypořádali s návrhy usnesení a končím tímto projednávání bodu 15.

Technická, prosím, Václav Krištof. (Mimo mikrofon.) Pro zápis prosím, pan Kunert hlasoval pro. Myslím, že na výsledku to nic nemění.

Zahajuji projednávání bodu 16, kterým jsou

16. Informace o činnosti výborů Zastupitelstva městské části Praha 4

a) Finanční výbor

Prosím předsedu Radka Juriše.

Pan Bc. Radek Juriš: Finanční výbor zasedal jen jednou, zprávu jsem předložil na stůl. Projednávali jsme návrh rozpočtu, tak jak jsem deklaroval. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Otevírám diskusi k bodu 16.a) zpráva finančního výboru. Z veřejnosti mám jednu přihlášku, kterou je pan Karel Kolář.

Pan Karel Kolář: Ještě jednou a naposledy, děkuji za trpělivost. Bude to jen v podstatě jedna delší věta. A to ptám se, jakým způsobem spolupracují a koordinují případně svoji činnost kontrolní výbor a finanční výbor. Pokud vím, tak oba tyto výbory mohou být nebo mají být úkolovány zastupitelstvem. Nevzpomínám si, možná, že už mám děravou paměť v mém věku, že bych pamatoval, že by k takovému aktu došlo, že zastupitelstvo zaúkolovalo jeden či druhý finanční výbor nějakou kontrolou. (Poznámka.) To mi uniklo, omlouvám se, takže to funguje, to jsem rád.

Takže otázka se vztahuje k tomu, jestli se zajímají oba tyto výbory o hospodaření 4-Majetkové, 4-Energetické a 4-OPS Volnočasové a v jakém rozsahu jsou jim poskytovány informace. To je jeden dotaz.

A druhý - v rozpočtu na 2013 jsou zajímavá čísla ve financování 4-Volnočasové, například odměna ve výši 1,74 milionu pro Českou spořitelnu za vedení portfolia a další finanční výdaje. Na provozní náklady má 4-Volnočasová

4 miliony. Ty dvě částky, možná tomu nerozumím, ale připadá mi to podivné, takže bych k tomu prosil vysvětlení. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Hlásí se někdo z řad zastupitelů do diskuse? Prvním přihlášeným pan kolega Schneider, prosím.

Pan Bc. Jan Schneider: Já to zkusím vysvětlit panu Kolářovi. Tam jsou dvě čísla, která jsou v jedné kapitole, ale nesouvisí spolu. 4-Volnočasová tam má 4 miliony, to je dotace 4.-Volnočasové, a těch 1,7 milionu je nějaká odměna za správu portfolia, to jsou ty obligace, které máme u České spořitelny, které samozřejmě mají nějaký výnos, ale na druhé straně jsou nějaké náklady s jejich provozem, to znamená, ta částka nesouvisí se 4-Volnočasovou, jen jsou v jedné kapitole.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Kunert.

Pan Ladislav Kunert: Na ten dotaz odpovídám, že kontrolní výbor co se týče 4-Energetické, to tady zaznělo a 4-Volnočasová bude na příštím programu, 4-Majetková nebyla.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Krištof, prosím.

Pan Mgr. Václav Krištof: K té 4-Volnočasové, on si to málokdo uvědomuje, ale její postavení je trošku jiné, je to OPS, tím pádem jsou tam jiná pravidla a ani kontrolní výbor, obávám se, pane kolego, nemá v podstatě žádnou pravomoc, protože zakladatel OPS se vlastně vzdává tím, že ji založí, jaksi řekněme vlastnických práv. Má samozřejmě skrze radu právo například

jmenovat, odvolávat - odvolávat ne, vlastně jmenovat nové členy správní či dozorčí rady, nikolivěk však kontrolovat hospodaření. To neznamená, že pokud si případně vyžádáte nějaké podklady na vedení 4-Volnočasové, že vám je třeba nedá.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Juriš.

Pan Radek Juriš: Poskytované informace o 4-Majetkové, 4-Energetické a 4-Volnočasové finanční výbor získává na základě výsledků hospodaření, které projednává. Jiné další informace nemá.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Také děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného, tak končím bod informace finančního výboru. Přejdu ke kontrolnímu výboru.

b) Kontrolní výbor

Pan předseda Kunert, pokud chce ještě reagovat ke zprávě o činnosti kontrolního výboru, tak má možnost.

Pan Ladislav Kunert: Bylo předloženo v materiálu, tam se dozvíte, co na kontrolním výboru probíhalo, jenom bych se vrátil k ubytovně Novodvorská a poprosil bych pana starostu, v jakém stadiu je vymáhání pohledávky od společnosti TZ Praha za neplacení nájemného v ubytovně Novodvorská. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Z řad veřejnosti tady ke kontrolnímu výboru mám jednu přihlášku, a to je pan Karel Kolář. Nebo už jste řekl všechno? Dobře, takže děkujeme. Diskuse ke zprávě o činnosti kontrolního

výboru. Nikdo se nehlásí. Končím informaci z kontrolního výboru a přejdu k informaci výboru pro dopravu.

c) Výbor pro dopravu

Úvodní slovo, pokud chce, má pan předseda Choděra. Prosím.

Pan Mgr. Jan Choděra: Ještě jednou dobrý večer. Já bych si dovolil odkázat na záznam z 20. jednání výboru, který jste dostali na stůl, protože těch věcí jsme tam řešili několik. Hlavní projekt - příprava zón – čekáme na informaci, jak dopadne projednání na hlavním městě Praze. Nicméně v této souvislosti jsme připravili s kolegou Schneiderem, Štěpánkem a s paní Novotnou návrh usnesení, neboť podle našich informací dnes zasedá, nebo zasedal, ono už je 8 hodin, zasedal dopravní výbor hlavního města Prahy, nebo výbor pro územní rozvoj, teď nevím přesně, nicméně se tam mělo jednat o plánovaném mostě spojujícím Prahu 5 a Podolí, kde se mělo podle našich informací jednat o tom, že tento most by byl i pro autobusovou dopravu. Proto jsme tady ve spolupráci s uvedenými kolegy ze zastupitelstva pro vás připravili návrh usnesení, který bych si dovolit nechat promítnout a byl bych rád, kdyby se o něm hlasovalo.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Štěpánek. Poprosím o promítnutí návrhu k dopravě.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Děkuji za slovo. Já bych jenom za klub zelených chtěl potvrdit, že tento předložený návrh obohacený o tu minulost nahrazuje v plném rozsahu návrh, který jsme dávali na začátku a že jej podpoříme. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Dalším přihlášeným je pan kolega Bodenlos. Prosím.

Zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Já bych jenom chtěl upozornit kolegy na koaliční smlouvu, ve které je jasně napsáno, že tato koalice si nepřeje jiný než most pro městskou hromadnou dopravu, ne pro osobní automobily, automobilovou dopravu.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Schneider. Prosím.

Pan Bc. Jan Schneider: Já jenom v krátkosti bych chtěl poděkovat kolegům předsedům klubů, že jsme našli takhle vzácně shodu a dali jsme dohromady tento kompromisní materiál, protože si myslím, že jde hlavně o dobro občanů Prahy 4.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Vlček. Prosím.

Pan ing. Jan Vlček: Já bych se přiznal, že bych na ten most pustil nejenom MHD, ale pustil bych tam i Integrovaný záchranný systém, nebyl bych tak striktní jako pan Bodenlos.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Dalším přihlášeným je paní Rejchrtová. Prosím.

Paní Mgr. Alžběta Rejchrtová: Já bych také chtěla poděkovat všem předsedům klubů a všem zastupitelům, že jsme se shodli na tomto usnesení, protože proti tomuto mostu protestujeme už 20 let. Tento most by umožnil

alternativní spojení od městského okruhu ulicí Jeremenkova – Olbrachtova – Vyskočilova na plánované nájezdové rampy, proti nimž bojujeme a vlastně by uskutečnil ten původní systém ZAKOS, spojení městského okruhu a magistrály. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Nikoho dalšího přihlášeného nevidím, tak poprosím jenom, jestli můžeme promítnout znovu usnesení. Poprosím návrhový výbor.

Člen návrhového a volebního výboru pan Mgr. Václav Krištof: Děkuji za slovo. Děkuji jménem zastupitelů kolegyni Rejchrtové za předem vyslovenou důvěru. Nicméně o tom usnesení budeme teprve hlasovat, tak uvidíme. Předpokládám, že za této situace to nemusím číst, takže budeme hlasovat o tomto usnesení pod číslem?

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: 12Z-21/2013.

Člen návrhového a volebního výboru pan Mgr. Václav Krištof: Děkuji, pane starosto.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Pojďme, prosím, hlasovat.

(Hlasuje se.)
Pro 38, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

(Paní Lejsková oznamuje nefunkční hlasovací zařízení, hlasovala pro.) Poprosím kolegyni Lejskovou zapsat do hlasování jako „pro“. Končím bod c), tím pádem celý bod 16.

Přistoupíme k bodu číslo 17, kterým jsou

17. Interpelace členů Zastupitelstva městské části Praha 4

Pan kolega Krištof se hlásí?

Pan Mgr. Václav Krištof: Já mám jenom technickou, že tady mám dva návrhy na usnesení k obchodní akademii.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Kdyby dovolili kolegové zastupitelé, já bych nechal teď o nich hlasovat, pak přistoupíme k interpelacím. Je námitka proti tomu postupu? Hlásí se pan kolega Štěpánek.

Pan Mgr. Petr Štěpánek: Já jsem jenom chtěl říct, že jsem chtěl uplatnit tu Svatoslavovu a že nebudu ty interpelace využívat. Chtěl jsem tam jenom předložit Svatoslavovu. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Takže můžeme brát, že kolega Štěpánek v rámci interpelace přednáší návrh usnesení. Prosím, jestli by bylo možné ho promítnout. Přečtu návrh:

Zastupitelstvo městské části Praha 4

I. nesouhlasí se stěhováním Obchodní akademie Svatoslavova,

II. žádá hlavní město Prahu, aby ponechalo Obchodní akademii Svatoslavova ve stávajícím objektu,

III. pověřuje člena rady pro školství projednáním stanoviska s náměstkyní primátora pro školství.

Jsme všichni srozuměni, o čem hlasujeme? (Otázka z pléna.) Ona je radní, tak bychom to měli opravit, teď mi kolega napovídá. Paní Chudomelová je radní, ne náměstkyně primátora. Prosím, jestli to můžeme opravit na „stanoviska s radní hlavního města s kompetencí školství“. Můžeme napsat rovnou „s radní

Helenou Chudomelovou“, ať je to jasné. Kolega mi správně napovídá, že třeba už nebude – „radní s kompetencí školství“, zřejmě se chystají nějaké změny na hlavním městě – „radní hlavního města pro školství“. Výborně.

Pojďme, prosím, hlasovat. (Hlasuje se.)

Usnesení pod číslem 12Z-22/2013

Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Další interpelaci přednese Pavel Horálek ve věci Happ Way District. Pane kolego, máte slovo. Já se omlouvám, poprosím ještě pana Krištofa.

Člen návrhového a volebního výboru pan Mgr. Václav Krištof: Já jsem rád, že pan starosta prokázal, že by zvládl i funkci v návrhovém a volebním výboru, jak se do toho zažral. Nicméně máme tady ještě návrh usnesení, já ho přečtu, jestli se k němu někdo přizná, protože tady nemám bohužel, kdo mi to dával. Usnesení zní:

Městská část Praha 4 žádá Magistrát hlavního města, pokud by došlo ke sloučení Obchodní akademie Svatoslavova a Obchodní akademie Hovorčovická, aby se nástupnickou organizací stala OA Svatoslavova s adresou působnosti v Praze 4 v ulici Svatoslavova.

K tomu jenom technickou poznámku … (Přerušen předsedajícím.)

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Jestli můžu hned reagovat, to předkládala kolegyně Staňková a pak mi sdělila, že to stahuje. Takže usnesení jakoby nebylo.

Člen návrhového a volebního výboru pan Mgr. Václav Krištof: Já k tomu dodám jenom tolik, že oni už nesídlí v té Hovorčovické, ale tuším někde

na Vinohradech a v budově magistrátu. Takže určitě by na to magistrát nechtěl přistoupit.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Pane kolego, máte slovo.

Pan ing. Pavel Horálek: Hlasováním o zařazení do programu, abychom projednali dopis nebo petici na podporu projektu Happy Way District, to zastupitelstvo neschválilo, bohužel jsem v tom zůstal v minoritě. V každém případě jsem si přečetl - aspoň ze zástupců rady, kdo jak hlasoval. A řeknu vám to, Pavel Caldr, Karel Hurt, Ivana Staňková nehlasovali vůbec, přesto, že byli v místnosti, Lucie Michková, Milan Mikunda a kolega Bodenlos se zdrželi. Proto bych žádal tyto jmenované, aby mi poslali písemnou odpověď, jaký mají vztah k tomuto projektu. Protože jsem trošku zmaten. Já jsem dával návrh na to, aby žádný takový projekt nebyl v tomto území, chtěl jsem, aby zastupitelstvo odmítlo ten projekt v plném rozsahu. A myslím si, že to, že to nebylo zařazeno na program a že jsme to neprojednali, tak jenom znejistíme ty lidi ve vilových objektech v okolí Sinkulovy. Ale žádám písemnou informaci. A musím říct, co si teď zažívám, že vlastně se mi hrozně těžce hledají informace na webu městské části, zejména k té mně blízké problematice, a to je k developmentu, ke všem těm soukromým investorům, kteří tady z Prahy 4 si chtějí dělat ráj.

A proto dávám návrh na usnesení:

Zastupitelstvo městské části Praha 4 ukládá Radě městské části Praha 4 předkládat pravidelně jako pevnou součást programu Zastupitelstva městské části Praha 4 v samostatném bodě jednání zastupitelstva souhrnnou informaci o všech vydaných stanoviscích Rady městské části Praha 4, či jednotlivých odborů Úřadu městské části Praha 4 k developerským projektům připravovaným na území městské části Praha 4, jejichž objem přesahuje 150 metrů čtverečních zastavěné plochy objektu.

To si myslím, že v případě, že to zastupitelstvo schválí, tak by to bylo krásné, aby veřejnost nemusela tak, jako já teď poslední měsíc ... (Přerušen předsedajícím.)

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Pane kolego, dvě minuty uplynuly, jestli to spojíte s další interpelací.

Pan ing. Pavel Horálek: Nespojím, nespojím. Předám to v návrhu. Já to nevím, jestli mám dvě minuty.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Dvě minuty a dvě minuty na odpověď.

Pan ing. Pavel Horálek: Dobře, tak já budu v tuto chvíli hodně rychlý. Já bych potřeboval … (Přerušen předsedajícím.)

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Takže to je další interpelace.

Pan ing. Pavel Horálek: Je to další interpelace. Já bych potřeboval písemnou informaci od pana Caldra o vývoji prodeje parkoviště Budějovická, protože platnost smlouvy o smlouvě budoucí kupní skončila 29. 6. 2012. Od té doby není informace. Dále bych chtěl - hospodárné a efektivní využívání majetku městské části Praha 4 je klíčem k investicím na další rok. Bohužel jsou nemovitosti, které máme po dlouhou dobu prázdné. Jedná se o objekt Táborská 350, který je dnes už 18. měsíc neobsazený a který nepřináší městské části vůbec žádný užitek. Vyčíslené finanční prostředky, o které městská část za tu dobu přišla, činí podle mého střízlivého odhadu ke konci února již téměř 4 miliony korun. Každý měsíc počítám 230 000. Nyní hrozí další propad v příjmech, protože předpokládám, že objekt Nuselská 603, kde sídlila

Komerční banka a který ke konci roku opustila, je také volný. Já jsem na to bývalého radního, dneska starostu upozorňoval někdy od poloviny minulého roku, že Komerční banka tento objekt opustí a nutno říci, že Komerční banka nám platila skoro 5 milionů korun ročně. To znamená, k dnešnímu dni, nebo za leden jsme přišli o 700 000 korun na nájmu, respektive na tom, co bychom mohli mít a co nemáme. Nerozumím tomu. Máme nepochybně nižší ceny nájmů než jsou u soukromníků v kvalitních administrativních budovách, ale i naše prostory mohou mít dobré nájemce.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Čas, já se vás zeptám, jestli je to další interpelace, protože …. (Mluví oba řečníci najednou.)

Pan ing. Pavel Horálek: To znamená, ptám se na to, kdy budou tyto dva objekty obsazeny. Nezajímá mne, co jsme pro to udělali, nezajímá mne, s kým jsme jednali, ale zajímá mne, kdy začne městská část inkasovat 700 000 měsíčně a prosím písemnou odpověď.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Přihlášenou, asi v rámci reakce, je paní kolegyně Michková.

Paní Lucie Michková: Já bych chtěla určitě reagovat. Děkuji za slovo. Můj postoj, Pavle, samozřejmě znáš, protože co se týče výstavby Happy Way, byli jsme tenkrát spolu v tělocvičně v Základní škole Nedvědovo náměstí, kde jsme jasně deklarovali, že jsme proti této výstavbě. Toto moje stanovisko samozřejmě nadále trvá a já v něm budu podporovat každého, kdo takový názor má. Myslím si, že je to nezpochybnitelné. Ale zdržela jsem se přitom tvém návrhu z jednoho prostého důvodu, protože na klubu jsi říkal, že je to petice a tady pak jsi hovořil o dopise. Tak to byl jenom důvod, proč jsem se zdržela hlasování. Kdyby to byla petice, kterou bychom normálně projednávali, i když ti

přišla ještě v době, kdys byl starostou, tak bych vůbec neměla žádný problém to projednat a samozřejmě tě v tom podpořit. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného. Já si dovolím reagovat, přesto zašlu i písemnou odpověď. Sám jsi tady, Pavle, dneska narážel na fakt, že některé materiály jsou neúplné, nebo málo obsažné v důvodové zprávě. Já se musím přiznat, že petici Happy Way District mi nikdy nikdo neukázal, ani ty, na klubu si ji sice zmínil, nicméně jsi ji nikdy nepředložil, a já si takové petice, která by šla mýma rukama, nejsem vědom. Nicméně tady veřejně říkám, že s Happy Way District nemám žádný vztah, i já jsem tenkrát byl v Podolí, kde jsme aktivně vystupovali proti této výstavbě.

Co se týká Komerční banky, Komerční banka sama poté, co se přestěhovala na radnici a v rámci dohod jasně avizovala, že opustí objekt na Nuselské s roční výpovědní lhůtou, která běží - odbor obecního majetku, vzhledem k tomu, že Komerční banka v těchto prostorách nabídla zachování veškerého vybavení včetně trezorů a bezpečnostních dveří, zámků a všeho, co tam investovala, za jednu jedinou korunu, což mám takový pocit, že ještě za tebe jsme schvalovali tu kupní smlouvu za jednu korunu - obeslali jsme všechny banky, které nám byly známé, s nabídkou těchto prostor. Bohužel se nám nikdo nepřihlásil. A moc dobře si vzpomínáš, to bylo také ještě za tebe, kdy jsem do rady předkládal smlouvu o spolupráci s realitní kanceláří, a to se týká i objektu Táborská 350. Já vím, že tě to moc zajímá, protože jsi s výnosem Táborské 350 tehdy počítal jako příjem do výběru na pronájem nové budovy radnice, takže i na tento objekt máme dneska uzavřenou spolupráci s realitní kanceláří. Za tebe ještě jsme také schvalovali minimální výši nájemného. Máme x zájemců z oblasti školství, kteří by rádi do Táborské 350 jako nájemci přišli, nicméně minimální výše, kterou schválila rada, opakuji ještě za tebe, když jsi starostoval, tak je pro školy neakceptovatelná. To znamená, my dneska jednáme s realitní

kanceláří, která má s námi tu smlouvu o snížení té minimální ceny tak, abychom byli schopni tam nájemce sehnat, protože žádná realitka, žádné realitní servery nikdy ani do Nuselské ani na Táborskou 350 nepřinesly žádného nájemce. Tolik asi k reakci na tvoje interpelace a samozřejmě pošlu písemnou odpověď.

Nicméně, máš tady další interpelace, takže můžeš pokračovat.

Pan ing. Pavel Horálek: Myslím, že jsme všichni unaveni, takže pro dnešní večer už ne, já si to nechám na příště, ale budu reagovat na Lucku Michkovou a na tebe. V podstatě to, že očekávám od všech jmenovaných členů rady písemné stanovisko, jaký máte postoj k tomu záměru, to snad platí. Jenom z toho tvého projevu – to je o voze a o koze. Já jsem říkal, že mě nezajímá, co se pro to udělalo, s kým se jednalo, kdo se sehnal, ale mě zajímá, kdy městská část bude inkasovat 700 000 měsíčně, kdy městská část přestane přicházet o 700 000 měsíčně, to je o výsledcích. Pokud by byl ten objekt tvůj osobně, tak také asi se k tomu budeme chovat tak, že co nejdřív seženeme všemi možnými prostředky nájemce. Tak já se ptám, kdy toho nájemce seženeme. Budu se ptát i na příštím zastupitelstvu.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Já si dovolím znovu reagovat. Znovu připomenu, že kdyby nebyla stanovena minimální výše nájemného na Táborské 350 ještě za tebe - ve výši, ve které byla stanovena - tak už jsme nájemce dávno měli. Já jsem udělal ty kroky, abychom to minimální nájemné snížili a toho nájemce jsme tam měli. Pokud jsi vyčerpal všechny svoje interpelace, protože jsi jich tady měl 6, tak můžeme pokračovat další interpelací, kterou přednese paní kolegyně Kotvová.

Paní Mgr. Iva Kotvová: Já už v tuto chvíli nebudu využívat té interpelace. Díky.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Další je pan kolega Štěpánek, ale já myslím, že on říkal, že už nebude. Další je pan kolega Hájek.

Pan Miloš Hájek: Dobrý večer ještě jednou. Já budu velmi stručný. Já tady mám upozornění od obyvatel bývalého domu s pečovatelskou službou ve Viktorinově ulici, současně od svých spolupracovníků, jelikož tam máme sídlo jednoho okrsku pečovatelské služby, že se v tomto domě mezi 3. a 4. patrem zdržuje dlouhodobě na chodbě, má tam nějaké kanape nebo cosi, muž středního věku, snad drogově závislý nebo podobně. Dělá tam obrovský bengál v tom domě. Vždycky přijedou policajti, vyvedou ho před dům, on se tam zase vrátí, protože údajně tam nejsou dostatečně zabezpečené dveře. Ono to není úplně k smíchu, protože je to člověk, kterého se ti lidé začínají bát, včetně mých zaměstnanců, a já bych interpeloval zřejmě paní radní Michkovou, případně ředitele městské policie, potažmo 4-Majetkovou, nebo odbor obecního majetku, aby udělali nápravu. Byl bych rád informován, k jaké nápravě došlo. Tak aby ten člověk zase nemohl jít zpátky, když ho vyvedou. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Paní kolegyně Michková. Protože se nám přiblížil limitně čas, prosím o rychlou odpověď, pokud chcete.

Paní Bc. Lucie Michková: Pane kolego, jenom jsem ověřovala u městské policie, u PČR výjezdy, do tohoto místa je hlášen jenom jeden výjezd z dnešního rána, byla tam OHS, obvodní hlídková služba z čísla 158. Ještě to prověřím, ale říkám, do této doby tam byl zatím podle databáze policie jenom jeden výjezd. Určitě se na to podíváme a zajistíme tam klid a pořádek. Děkuji za informaci.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Pan kolega Bodenlos.

Zástupce starosty pan ing. Jiří Bodenlos: Já vám přeji pěkný večer.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji. Tím končím dnešní jednání zastupitelstva a přeji dobrou noc. (Námitka.)

Omlouvám se, já se moc omlouvám, máme tam ještě usnesení, moc se omlouvám výboru.

Člen návrhového a volebního výboru pan Mgr. Václav Krištof: Já bych požádal předkladatele, aby ještě zůstal, i všechny ostatní.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Poprosím, pojďme se ještě vypořádat s tím návrhem usnesení.

Člen návrhového a volebního výboru pan Mgr. Václav Krištof: Já bych si dovolil zatím přečíst usnesení, než se všichni usadíme.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Technická – pan kolega Petr. Prosím, jestli by mohl být zapnut mikrofon panu kolegu Petrovi.

Pan Jan Petr: Já bych jenom poprosil pana předsedajícího, jestli by mohl vyhlásit znovu, že budeme pokračovat po 20. hodině 30. minutě, Protože už skončilo zastupitelstvo. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Ano, děkuji, máte pravdu. Takže dávám návrh na prodloužení dnešního jednání o 10 minut, to znamená do 20.40 hodin.

Pojďme hlasovat. (Hlasuje se.)

Pro 29, proti 2, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

To znamená, jednací čas je až do 20.40 hodin. Teď poprosím návrhový výbor.

Člen návrhového a volebního výboru pan Mgr. Václav Krištof: Usnesení zní:

Zastupitelstvo městské části Praha 4
ukládá radě městské části předkládat pravidelně jako pevnou součást programu Zastupitelstva městské části Praha 4 v samostatném bodě jednání Zastupitelstva městské části Praha 4 souhrnnou informaci o všech vydaných stanoviscích Rady městské části Praha 4 či jednotlivých odborů Úřadu městské části Praha 4 k developerským projektům připravovaným na území městské části, jejichž objem přesahuje 150 m² zastavěné plochy objektu.

Starosta MČ Praha 4 pan Pavel Caldr: Děkuji.

Prosím, pojďme hlasovat. (Hlasuje se.)
Pro 13, proti 2, zdrželo se 15. Návrh nebyl přijat.

Tím končím dnešní jednání a děkuji. Hezkou, dobrou noc.

(Jednání skončeno ve 20.35 hodin.)

Zapsaly komorní stenografky:
Jindra Podvalová
Eva Milada Julie Jaklová