



Váš dopis zn./ze dne:

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Jiřina Durčáková

Č. j.:

MHMP 1501443/2021

Počet listů: **2**

Sp. zn.:

Datum:

S-MHMP 1453036/2021/STR

22.9.2021

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako nadřízený orgán příslušný dle ust. § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), dle § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, ve věci stížnosti, kterou dne 13.9.2021 podal stěžovatel

(dále jen „stěžovatel“) na postup povinného subjektu: Úřad městské části Praha 4, odbor kancelář tajemníka, který oznámením ze dne 20.8.2021 oznámil výši úhrady nákladů za poskytnutí informace podle ust. § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve výši 450,- Kč, za 2 hodiny mimořádně rozsáhlého vyhledávání,

rozhodl takto:

Dle ust. § 16a odst. 7 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se výše úhrady stanovená v písemnosti č.j. 130/106/2021/O ze dne 20.8.2021 snižuje na **0 Kč**.

Odůvodnění:

Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen MHMP), odboru stavebnímu, jako nadřízenému orgánu, byla dne 15.9.2021 předložena stížnost stěžovatele na postup povinného subjektu dle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Povinný subjekt obdržel dne 9.8.2021 žádost o informaci, v jaké fázi se nacházejí řízení o odstranění staveb pro reklamu bez platného povolení pro stavbu na pozemcích 129/57, 2581/4 (2 stavby), 2581/71 vše v k.ú. Krč a 1993/3 v k.ú. Lhotka. Povinný subjekt následně stěžovateli zaslal oznámení výši úhrady nákladů za poskytnutí informace podle ust. § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve výši 450,- Kč, za 2 hodiny mimořádně rozsáhlého vyhledávání. Stěžovatel s tímto postupem povinného subjektu nesouhlasil, a proto dne 13.9.2021 podal stížnost, ve které uvedl následující (kurzívou):

Ve svém dotazu se stěžovatel ptal na stav řízení u staveb, o kterých se důvodně domnívá, že nemají platná povolení. Na totožné stavby se ptal již v minulosti. Dále uvádí, že mu jde o informaci typu: řízení běží, bylo zahájeno, nebylo zahájeno.

Uvádí, že stavební úřady jiných městských částí (s výjimkou Prahy 9) informace poskytují bez požadavku na úhradu. Považuje jednání povinného subjektu za obstrukční.

Jiná možnost získání těchto informací není. Na základě takto formulovaných žádostí došlo dle tvrzení stěžovatele k odstranění několika desítek staveb pro reklamu bez platného povolení. Dle stěžovatele on supljuje činnost stavebního úřadu, který koná až na základě jeho podnětů. Přebírá část práce úřadu. Když už ne poděkování, očekává stěžovatel součinnost.

Dle ust. § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Povinný subjekt v oznámení popsal velmi detailně, jaké úkony činil a proč se jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledávání (vyhledávání dle pozemků ve VITĚ, následně nalezení příslušných správních spisů). Se stěžovatelem se MHMP shoduje v tom, že obdobné vyhledávání na stejná parcelní čísla pozemků již povinný subjekt prováděl. Dále není zcela zřejmé, z jakého důvodu povinný subjekt vyhledával fyzické spisy, když informace které stěžovatel požadoval, bylo možné zjistit z programu VITA. Stěžovatel požadoval informaci, v jaké fázi je řízení, nikoli kdy byla poslední písemnost vypravena.

Dále MHMP odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20.10.2016 čj. 5 As 35/2016 – 25. „Při posuzování požadavku na úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání je třeba přihlédnout rovněž k povaze požadovaných informací a poměrům povinného subjektu. Každou žádost o informace je vždy třeba posuzovat individuálně a jakýkoliv paušální či obecný přístup (např. dle počtu hodin vyhledávání) by byl nesprávný“. Předmětný rozsudek se týká Prahy 13, jakožto povinného subjektu a vyhledávání v rozsahu 2 hodin. Nejvyšší správní soud v tomto rozsudku mimo jiné uvádí: „Povinným subjektem je v dané věci Úřad městské části Praha 13, tedy správní orgán s dostatečným materiálním a personálním vybavením a zabezpečením. Dle Nejvyššího správního soudu nelze v poměrech žalovaného a s ohledem na povahu a množství požadovaných informací dobu dvou hodin považovat za mimořádně rozsáhlé vyhledávání.“

Lze konstatovat, že Úřad městské části Prahy 13 je minimálně srovnatelný s Úřadem městské části Praha 4. V daném případě tak nelze souhlasit s tím, že vyhledávání informací po dobu 2 hodin se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání.

Pokud se jedná o tvrzení stěžovatele, že jiné městské části k žádostem o poskytnutí informace přistupují jinak, není to v daném případě relevantní. MHMP posuzuje tuto konkrétní žádost a nesouhlas stěžovatele s postupem povinného subjektu.

Pokud jde o tvrzení stěžovatele, že supluje činnost stavebního úřadu, uvádí k tomuto MHMP tolik, že s ohledem na personální situaci na úřadech a naproti tomu nápad žádostí, stížností a podnětů a běžících řízení je pro každý stavební úřad nezbytné určit priority pro činění jednotlivých úkonů v řízení. Jak si je stěžovatel určitě dobře vědom, pod stavební úřad spadají nejen stávající stavby pro reklamu, ale rovněž povolování staveb nových, povolování změn stávajících staveb, prověřování podnětů, konání kontrolních prohlídek na již probíhajících stavbách atd. Stavební úřad (resp. každý referent) stojí často před situací, kdy musí volit mezi úkony, které jsou nutné učinit. Je pak otázkou zda je vhodné řešit nový RD, bytový dům apod. či hlídat uplynutí doby trvání u staveb pro reklamu. Se stěžovatelem tak nelze souhlasit s tím, že podáváním opakovaných žádostí o informaci supluje činnost stavebního úřadu, neboť každá taková žádost se musí zpracovat, nalézt informace a vypravit odpověď, což příslušné oprávněné úřední osobě ubírá čas na další úkony v běžících řízeních.

Na základě všech shora uvedených skutečností bylo proto rozhodnuto tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o stížnosti se podle ustanovení § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím nelze dále odvolat.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

[redacted]

trvalý pobyt: [redacted]

Úřad městské části Praha 4, odbor kancelář tajemníka, IDDS: ergbrf7
sídlo: Antala Staška č.p. 2059/80b, 140 00 Praha 4-Krč