

KOMISE ÚZEMNÍHO ROZVOJE A VÝSTAVBY RMČ PRAHA 4

Zápis: 34. zasedání dne 4. června 2018 od 16.00 v místnosti č. 301 na Nuselské radnici, Tábořská 500, Praha 4

Přítomni dle prezenční listiny: Akad. arch. J. Eismannová; Ing. Z. Kovářik; P. Caldr; Mgr. J. Slanina, Ing. M. Jelínková, Ing. V. Janouškovec - komise byla usnášeníschopná

Omluveni: Ing. A. Těšitel

Nepřítomni: Ing. J. Bodenlos

Úvodem byl schválen zápis z 33. zasedání a program 34. zasedání komise.

Řádné body programu:

1. Bytový dům Záběhlic

Hmotová studie řeší výstavbu bytového domu v ul. Žilinská. Navrhovaný bytový dům má 2 podzemní podlaží, 5 plnohodnotných nadzemních podlaží + 6. ustupující podlaží. Jednoduchá hmota na obdélníkovém půdorysu reaguje na hmoty ostatních bytových domů v lokalitě. Bytový dům je dle územního plánu navrhován do území SV-D, tj. území sloužící pro umístění polyfunkčních staveb, se stanoveným kódem míry využití území D. V přízemí objektu jsou navrženy nebytové jednotky. Ve vyšších podlažích je navrženo 85 bytových jednotek. Doprava v klidu je řešena v podzemní garáži s kapacitou 112 stání. Na terénu je umístěno 10 návštěvnických stání.

Studie byla upravena dle požadavků z 32. zasedání komise: doplněna byla rozptylová studie, návrh sadových úprav, nových 8 parkovacích stání pro sousední areál MŠ a souhlasné závazné stanovisko orgánu územního plánování z hlediska posouzení souladu záměru s územně plánovací dokumentací.

Usnesení komise: Komise souhlasí s předloženou hmotovou studií.

*hlasování pro usnesení: 4 – pro; 0 - proti; 2 - se zdržel: **usnesení nebylo přijato***

2. Bytový dům K Vysoké cestě

Hmotová studie řeší výstavbu bytového domu na svažitých pozemcích v ul. K Vysoké cestě. Navrhovaný bytový dům má 1 podzemní podlaží a 4 nadzemních podlaží (3. a 4. podlaží jsou ustoupená). Podlouhlá hmota objektu je rozdělena prosklenou vertikální komunikací na dvě drobnější hmoty ve snaze reagovat na vilový charakter okolní zástavby. Bytový dům je odsazen od uliční čáry. V nadzemních podlažích je navrženo 15 bytových jednotek. Doprava v klidu je řešena v podzemním podlaží s kapacitou 19 stání. Na terénu v jihozápadní části pozemku jsou umístěna 2 návštěvnická stání. Zastavěnost pozemku je cca 35 %.

Člen komise J. Slanina, jako vlastník sousední nemovitosti, upozornil na své možné účastenství v následném územním řízení.

Usnesení komise: Komise nesouhlasí s předloženou hmotovou studií. Záměr nerespektuje rytmus vilové zástavby v zahradách v ul. K Vysoké cestě, V Podhájí a Na Zvoničce. Nerespektuje převládající výškovou hladinu této zástavby, ani zastavěnost pozemků v místě obvyklou.

*hlasování pro usnesení: 5 – pro; 0 - proti; 1 - se zdržel: **usnesení bylo přijato***

3. Bytový dům Za Arielem

Hmotová studie řeší výstavbu bytového domu v ul. Za Arielem na místě stávajících 18 řadových garáží. Bytový dům má 1 PP, 6 NP a 7. ustupující NP. Ve vyšších podlažích je navrženo celkem 53 bytových jednotek. V přízemí a v podzemním podlaží je umístěno 45 parkovacích stání. S nahrazením stávajících garážových míst návrh nepočítá. Objekt využívá pozemky pro stavbu téměř ze 100 % (bez zpevněných ploch komunikací a retenční nádrže).

Usnesení komise: Komise přerušuje projednání. Komise požaduje redukovat hmotu objektu a vzhledem k významnému deficitu parkovacích kapacit v dotčené oblasti komise požaduje přepracovat řešení dopravy v klidu tak, aby tento deficit parkovacích kapacit v lokalitě nebyl dále zvyšován.

hlasování pro usnesení: 6 – pro; 0 - proti; 0 - se zdržel: usnesení bylo přijato

4. Návrh připomínek MČ Praha 4 k Metropolitnímu plánu

Po úvodních slovech předsedkyně komise arch. J. Eismannové a radní pro územní rozvoj Mgr. A. Rejchrtové bylo hlasováno o sporných bodech návrhu připomínek a o nově navržených bodech (návrh připomínek pro projednání v komisi je přílohou tohoto zápisu).

Hlasování o sporných bodech návrhu – připomínky městské části Praha 4 k návrhu Metropolitního plánu:

- bod č. 3 zásadních připomínek – přepracovat** - 3 – pro návrh; 3 - proti; 0 - se zdržel
- bod č. 5 zásadních připomínek** - 3 – pro návrh; 3 - proti; 0 - se zdržel
- bod č. 20 zásadních připomínek – přepracovat** - 5 – pro návrh; 1 - proti; 0 - se zdržel
- bod č. 22 zásadních připomínek – přepracovat** bez hlasování
- bod č. 23 zásadních připomínek – přepracovat** - 4 – pro návrh; 0 - proti; 2 - se zdržel
- bod č. 11 ostatních připomínek – nechat** - 3 – pro návrh; 1 - proti; 2 - se zdržel
 - **přepracovat** - 2 – pro návrh; 1 - proti; 3 - se zdržel
 - **vypustit** - 1 – pro návrh; 2 - proti; 3 - se zdržel

Hlasování o sporných bodech návrhu a o nově navržených bodech - Připomínky městské části Praha 4 ke grafické části návrhu Metropolitního plánu:

039/PODOLÍ

bod č. 2 3 – pro návrh; 3 - proti; 0 - se zdržel

bod č. 3 3 – pro návrh; 2 - proti; 1 - se zdržel

040/PANKRÁC

bod č. 3 3 – pro návrh; 1 – proti; 2 - se zdržel

nový bod: Metropolitní třída 5. května nesmí být součástí ploch nám. Hrdinů a nám Lounských.

Kapacita a průjezdnost ul. 5. května nesmí být omezena.

3 – pro návrh; 1 – proti; 2 - se zdržel

nový bod: Požadujeme navýšit návrhový index využití lokality, který neodpovídá navrženému potenciálu transformační plochy 411/040/2107 (zástavba Pankráckého náměstí). Hodnota indexu využití má zásadní dopad na výpočet infrastruktury.

6 – pro návrh; 0 – proti; 0 - se zdržel

041/NUSLE

bod č. 4 3 – *pro návrh*; 1 – *proti*; 2 – *se zdržel*

043/BRANÍK

bod č. 3 3 – *pro návrh*; 1 – *proti*; 2 – *se zdržel*

bod č. 5 3 – *pro návrh*; 3 – *proti*; 0 – *se zdržel*

058/HORNÍ PANKRÁC

nový bod: Požadujeme doplnit podmínku vybudování parkovacích kapacit (minimálně náhrada za ztracená místa) jako podmínku realizace tramvajové tratě Na Veselí – Pankrác – Budějovická a jako podmínku transformace plochy – území má extrémní deficit parkovacích stání.

4 – *pro návrh*; 0 – *proti*; 2 – *se zdržel*

nový bod: Požadujeme v lokalitě vymezit plochy občanské vybavenosti pro kulturní stavby charakteru celoměstského jádra a významné veřejné stavby.

6 – *pro návrh*; 0 – *proti*; 0 – *se zdržel*

059/BRUMLOVKA

bod č. 2 3 – *pro návrh*; 3 – *proti*; 0 – *se zdržel*

bod č. 3 3 – *pro návrh*; 2 – *proti*; 1 – *se zdržel*

060/BUDEJOVICKÁ

nový bod: Požadujeme doplnit podmínku vybudování parkovacích kapacit (minimálně náhrada za ztracená místa) jako podmínku realizace tramvajové tratě Na Veselí – Pankrác – Budějovická a jako podmínku dostavby centra čtvrtkové úrovně – území má extrémní deficit parkovacích stání.

4 – *pro návrh*; 0 – *proti*; 2 – *se zdržel*

nový bod: Požadujeme plochu parkoviště západně od budovy polikliniky vymezit jako plochu občanské vybavenosti (bez parkovacích kapacit).

3 – *pro návrh*; 2 – *proti*; 1 – *se zdržel*

nový bod: Požadujeme plochu parkoviště západně od budovy polikliniky vymezit jako plochu občanské vybavenosti včetně parkovacích kapacit.

5 – *pro návrh*; 0 – *proti*; 1 – *se zdržel*

061/NÁDRAŽÍ KRČ

nový bod: Požadujeme snížit návrhový index využití lokality, který je významně nadhodnocen.

6 – *pro návrh*; 0 – *proti*; 0 – *se zdržel*

074/ZÁLESÍ

nový bod: Požadujeme v rámci transformační plochy 411/074/2316 řešit parkovací kapacity pro přilehlé sídliště Krč, minimálně z části jako veřejně prospěšná stavba (VPS)

6 – *pro návrh*; 0 – *proti*; 0 – *se zdržel*

075/NOVÉ DVORY

nový bod: Požadujeme vzhledem k charakteru lokality – obvodové centrum řešit napojení navrhované tramvajové trati z Modřan na trasu metra D u budoucí stanice Nové Dvory nikoli u stanice Libuš. Tzn., požadujeme změnu VPS 910/622/18 na - Tramvajová trať Sídliště Modřany (Levského) – Nové Dvory (stanice metra D).

5 – *pro návrh*; 0 – *proti*; 1 – *se zdržel*

131/DVORCE

bod č. 1 3 – *pro návrh*; 2 – *proti*; 1 – *se zdržel*

bod č. 2 3 – *pro návrh*; 2 – *proti*; 1 – *se zdržel*

bod č. 3 4 – *pro návrh*; 2 – *proti*; 0 – *se zdržel*

bod č. 7 3 – *pro návrh*; 2 – *proti*; 1 – *se zdržel*

136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA

nový bod: Požadujeme řešit zásadní deficit parkovacích kapacit v lokalitě.

5 – *pro návrh*; 0 – *proti*; 1 – *se zdržel*

nový bod: Požadujeme doplnit podmínku vybudování parkovacích kapacit (minimálně náhrada za ztracená místa) jako podmínku realizace tramvajové tratě Na Veselí – Pankrác – Budějovická.

5 – *pro návrh*; 0 – *proti*; 1 – *se zdržel*

138/MICHLE

bod č. 11 3 – *pro návrh*; 1 – *proti*; 2 – *se zdržel*

nový bod: Požadujeme navýšit návrhový index využití lokality, který neodpovídá navrženému potenciálu v plochách k zástavbě. Hodnota indexu využití má zásadní dopad na výpočet infrastruktury.

6 – *pro návrh*; 0 – *proti*; 0 – *se zdržel*

139/KAČEROV

bod 1: 0 – *pro návrh*; 1 – *proti*; 5 – *se zdržel*

172/BRANICKÉ NÁDRAŽÍ

nový bod: Požadujeme transformační plochu nevymezovat v ploše v severní části lokality podél nájezdové rampy z ul. Modřanská na Jižní spojkou.

5 – *pro návrh*; 1 – *proti*; 0 – *se zdržel*

173/ČERNÝ KŮŇ

nový bod: V rámci transformační plochy 411/173/2121 požadujeme při ul. Modřanská řešit parkovací kapacity pro rekreační území podél Vltavy.

6 – *pro návrh*; 0 – *proti*; 0 – *se zdržel*

223/STARÉ ZÁBĚHLICE

nový bod: Požadujeme doplnit veřejně prospěšnou stavbu komunikačního propojení Na Chodovci – Podle Náhonu.

6 – *pro návrh*; 0 – *proti*; 0 – *se zdržel*

348/DĚKANKA

bod č. 3 3 – *pro návrh*; 1 – *proti*; 2 – *se zdržel*

360/KRČ

bod č. 2 3 – *pro návrh*; 1 – *proti*; 2 – *se zdržel*

531/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC I

bod č. 3 3 – *pro návrh*; 1 – *proti*; 2 – *se zdržel*

nový bod: Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními).

6 – *pro návrh*; 0 – *proti*; 0 – *se zdržel*

532/SÍDLIŠTĚ PANKRÁC II

nový bod: Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními).

6 – *pro návrh*; 0 – *proti*; 0 – *se zdržel*

533/SÍDLIŠTĚ MICHELSKÁ

nový bod: Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními).

6 – pro návrh; 0 – proti; 0 - se zdržel

534/SÍDLIŠTĚ ZELENÝ PRUH

bod č. 4: *2 – pro návrh; 2 – proti; 2 - se zdržel*

535/ANTALA STAŠKA

nový bod: Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními).

6 – pro návrh; 0 – proti; 0 - se zdržel

536/SÍDLIŠTĚ HODKOVIČKY

nový bod: Požadujeme vymezený park ve volné zástavbě rozšířit na přiléhající pozemky parc.č. 852/42, 852/92, 852/91 v sousední lokalitě 354/Hodkovičky.

3 – pro návrh; 2 – proti; 1 - se zdržel

537/SÍDLIŠTĚ NOVODVORSKÁ

nový bod: Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními).

6 – pro návrh; 0 – proti; 0 - se zdržel

546/SÍDLIŠTĚ KRČ

bod č. 2: *2 – pro návrh; 2 – proti; 2 - se zdržel*

nový bod: Požadujeme doplnit veřejně prospěšné stavby parkovacích domů při ul. Štúrova.

6 – pro návrh; 0 – proti; 0 - se zdržel

nový bod: Považujeme za zásadní řešení zcela nedostatečných parkovacích kapacit sídliště, nikoli zabíráním zeleného povrchu (zřejmě nutno podzemní objekty či kombinaci s nadzemními).

5 – pro návrh; 0 – proti; 1 - se zdržel

nový bod: Požadujeme plochy zeleně mezi ul. V Štíhlách a Pod Jalovým dvorem vymezit jako místní park.

2 – pro návrh; 1 – proti; 3 - se zdržel

nový bod: Požadujeme plochu zeleně na křižovatce ulic Zálesí a Štúrova přičlenit k parku ve volné zástavbě.

2 – pro návrh; 4 – proti; 0 - se zdržel

591/DEPO A GARÁŽE KAČEROV

nový bod: Požadujeme k lokalitě přičlenit autobusový terminál, stanici metra a železniční zastávku Kačerov

6 – pro návrh; 0 – proti; 0 - se zdržel

nový bod: Požadujeme v lokalitě umístit záchytné parkoviště P+R s napojením na metro, železnici, 5. května a Jižní spojkou.

6 – pro návrh; 0 – proti; 0 - se zdržel

nový bod: Požadujeme navýšit výškový regulativ v prostoru garáží Kačerov na 4 RNP zejména pro kapacitní záchytné parkoviště P+R.

6 – pro návrh; 0 – proti; 0 - se zdržel

nový bod: Požadujeme navýšit návrhový index využití lokality, který nedopovídá vymezeným plochám k zastavění.

6 – pro návrh; 0 – proti; 0 - se zdržel

625 / MEZITRATÍ

nový bod: Nesouhlasíme s vymezením lokality jako produkční, aniž by bylo navrženo adekvátní komunikační napojení lokality.

6 – pro návrh; 0 – proti; 0 - se zdržel

664/LEDÁRNY BRANÍK

nový bod: Požadujeme lokalitu vymezit jako rekreační plochu pro sportovní využití.

6 – pro návrh; 0 – proti; 0 - se zdržel

847/V PODZÁMČÍ

bod 1: *2 – pro návrh; 0 – proti; 4 - se zdržel*

862/JALOVÝ DVŮR

bod 3: *2 – pro návrh; 3 – proti; 1 - se zdržel*

bod 4: *2 – pro návrh; 4 – proti; 0 - se zdržel*

Zapsal: Bc. Martin Syrový – tajemník komise

Schválila: Akad. arch. Jaromíra Eismannová - předsedkyně komise

Dne 13. června 2018

ZÁSADNÍ připomínky městské části Praha 4 k návrhu Metropolitního plánu:

- 1. MČ požaduje, aby MPP zpracoval do regulativů požadavky z platných nařízení RHMP a v regulacích se na ně pouze neodkazoval. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

Odůvodnění: MČ považuje za problematickou provázanost a závislost MPP na Pražských stavebních předpisech (PSP), na které je v textové části MPP často odkazováno. Závazná jsou pouze ta ustanovení, která jsou doslovnou součástí výroku MPP: vzhledem k tomu, že MPP bude schvalován Zastupitelstvem HMP a vydáván formou opatření obecné povahy, zatímco PSP jsou vydány pouze nařízením Rady HMP, není zřejmé, zda každá změna PSP, kterou schválí Rada HMP bude automaticky vyžadovat změnu MPP, příp. zda zrušení PSP bude znamenat zrušení MPP. MPP musí být zcela autonomní a životaschopný bez PSP.

- 2. MČ požaduje, aby zásadní terminologie (tj. termíny nezbytné pro předvídatelné rozhodování v území) byla definovaná na jednom místě a používána důsledně v celém textu MPP.**

MČ rovněž požaduje, aby definice termínů převzatých z podzákoných předpisů definovaných v nařízeních Rady hl. m. Prahy (např. PSP) byly definovány ve výrokové části (a to doslovně), aby výklad MPP nemohl být měněn usnesením rady. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění: viz např. definice bloku, modernistické zástavby v čl. 5/ g MP a následně modernistických struktur v čl. 47 a modernistického města v čl. 10/3.

- 3. MČ požaduje, aby odůvodnění MPP komplexně a přezkoumatelně odůvodňovalo přijatá věcná řešení MPP navrženého uspořádání území hl. m. Prahy a nikoliv strukturu a metodiku Metropolitního plánu. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

Odůvodnění: textová část odůvodnění MPP postrádá základní součást odůvodnění dle § 53 odst. 5 písm. e) SZ – komplexní zdůvodnění přijatého řešení. Zejména zdůvodnění návrhu dopravní infrastruktury je nedostatečné nebo zcela chybí (Podolský most, Napojení Vrbovy z Jižní spojky). Bez řádného odůvodnění je MPP nepřezkoumatelný.

- 4. MČ požaduje, aby MPP jasně splnil všechny požadavky na něj kladené ZÚR hl. m. Prahy, a to tak, aby jejich splnění nejen umožňoval, ale také garantoval. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

Odůvodnění:

- MPP nerespektuje zcela ÚSES vymezený ve výkrese ploch a koridorů nadmístního významu – ÚSES. MPP nerespektuje vymezení regionálního biocentra Císařská louka a jeho plochu redukuje.
- MPP nerespektuje zcela koridory dopravní infrastruktury vymezené ve výkrese ploch a koridorů nadmístního významu – dopravní infrastruktura (nerespektuje zcela trasování městského okruhu (v úseku Jarov – Pelc-Tyrolka) či železničních koridorů (Nové spojení II))
- MPP nerespektuje podmínky ochrany a rozvoje kulturního, civilizačního a přírodního dědictví na území Památkové rezervace v hlavním městě Praze, ostatních rezervací a památkových zón dle kap. 8.2.1 a je tak v rozporu s podmínkami uvedenými v NAŘÍZENÍ VLÁDY ČSR č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze a ve VYHLÁŠCE HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY č.10/1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany.
- MPP nerespektuje podmínky ochrany kulturních hodnot dle kap. 2.4.1:

d) zajistit podmínky pro ochranu prvků sídelní struktury podporující historickou paměť původní struktury osídlení a individualitu městských částí,

- způsob navržené výškové regulace (jedna hodnota pro blok 100x100m) je zcela nevhodný pro zajištění ochrany hodnot dochovaných historických jader původních obcí.
- ucelené, historicky významné urbanistické celky (např. starý Spořilov, sídliště Zelená liška) nejsou v MPP dostatečně ochráněny - v lokalitě sídliště Zelená liška není vymezen park ve volné zástavbě a výšková regulace vymezuje pouze přibližně stávající charakter zástavby. Cílový charakter lokality nezohledňuje urbanistickou výjimečnost území.

- MPP nerespektuje další podmínky pro Památkovou rezervaci v hlavním městě Praze a ostatní památkové rezervace i památkové zóny dle kap. 8.2.3:

a) nezvyšovat podíl komerčních ploch, zejména velkokapacitních obchodních a administrativních zařízení

b) nepodporovat transformaci bytových ploch na ubytovací, administrativní a komerční zařízení a jiné nebytové funkce

V MPP jsou památkově chráněná území součástí obytných lokalit, ve kterých není stanoven minimální podíl bydlení a které umožňují širokou škálu využití včetně čistě administrativních, obchodních, ubytovacích zařízení či nerušící výroby.

5. MČ požaduje, aby ÚP jednoznačně splnil všechny úkoly na něj kladené v §18 SZ. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Odůvodnění: viz zásadní připomínky č. 6-21 týkající se právní jistoty a předvídatelnosti zástavby v území z hlediska míry využití území, zajištění veřejné vybavenosti včetně občanské vybavenosti, kvality ovzduší zejm. v obytných lokalitách, kvality bydlení, procesů územního plánování, ochrany historicky a kulturně významných prvků sídelní struktury a zelené infrastruktury. Z hlediska ochrany ovzduší MPP nevymezuje hranice oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO) dle „Krajského programu zlepšování kvality ovzduší“ (CZ01) a nestanovuje opatření, která zajistí splnění zákonných imisních limitů.

6. MČ požaduje, aby ÚP jednoznačně splnil všechny úkoly na něj kladené v §19 SZ. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

(1) písm. f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)

Odůvodnění: MPP nestanovuje etapizaci výstavby. Považujeme za účelné a důležité proces etapizace explicitně stanovit, a to zejména pro koordinaci rozvoje v rozsáhlých rozvojových a transformačních územích (současná VRÚ). V těchto územích MPP ruší stávající stavební uzávěry, nestanovuje však zcela jasná pravidla a podmínky pro novou zástavbu. To povede k soutěži vlastníků pozemků o co nejrychlejší vytěžení území a k nekoordinované zástavbě podle pravidla kdo dřív přijde, ten dřív mele.

(1) písm. i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu,

Odůvodnění: MPP neochraňuje obytnou funkci ve městě tak, aby byla jednoznačně vymahatelná. MPP nevytváří podmínky pro kvalitní bydlení:

- umožňuje v obytných lokalitách široké možnosti využití včetně těch, které mohou zhoršovat kvalitu jednotlivých složek životního prostředí (např. administrativa nebo obchodní centra v neomezené míře) a mít tak výrazně negativní dopad na kvalitu bydlení.
- nejednoznačně vymezuje plochy pro veřejnou infrastrukturu zejm. v transformačních a rozvojových plochách včetně ploch pro veřejnou občanskou vybavenost. Umístění a velikost ploch veřejné infrastruktury není v MPP jednoznačně určené a MPP tak negarantuje její realizaci.

7. MČ požaduje, aby MPP v souladu se zadáním (bod II. D.) buď podmínil rozvoj částí města vydáním podrobnější územně plánovací regulace (tj. pořízením územní studie, regulačního plánu či dohody o parcelaci) anebo v rozvojových a transformačních územích navrhl základní kompozici veřejných prostranství a funkční a prostorové uspořádání území. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění: dle zadání Metropolitní plán podmíní rozvoj území vydáním podrobnější dokumentace v odůvodněných případech po prověření, že pro určité plochy nebo koridory není

možné stanovit dostatečně určité podmínky uspořádání nebo využití území, a to v lokalitách rozvojových, transformačních i stabilizovaných. MPP nepodmiňuje žádné lokality zpracováním územní studie, pořízením regulačního plánu, nebo uzavřením dohody o parcelaci a zároveň nezajišťuje koncepční rozvoj transformačních a rozvojových ploch tak, aby nebyly tyto nástroje územního plánování zapotřebí. Jedná se např. o pro MČ Praha 4 klíčové transformační plochy kolem budoucích stanic metra D nebo transformační plochu podél Modřanské ulice.

8. **MČ požaduje, aby významné zelené plochy (tj. minimálně všechny lokality dle čl. 51, 52, 53), které ÚP považuje za „nestavební bloky v zastavitelném území“, byly jednoznačně vymezeny jako nezastavitelné. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

Odůvodnění: vymezení zastavitelných/nezastavitelných ploch je z hlediska zajištění kvalitního prostředí k životu ve městě klíčovým úkolem územního plánování. Nezastavitelné plochy jsou chráněny ustanovením § 55 stavebního zákona, podle kterého lze další zastavitelné plochy změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Zařazením městských parků do zastavitelných ploch se tak zvyšuje riziko budoucí změny parku/části parku na stavební blok. Pokud budou parky zařazeny do zastavitelných ploch, nebude již možné tuto pojistku v podobě § 55 stavebního zákona použít. Plošné převedení současných nezastavitelných ploch chráněných zákonem na „nestavební bloky“ v zastavitelném území, které tuto ochranu nepožívají, považuje MČ za neakceptovatelné. Odůvodnění MPP navíc tuto změnu komplexně neodůvodňuje.

9. **MČ požaduje, aby jednotlivé požadavky parametrické regulace v transformačních a rozvojových plochách nových struktur (na veřejná prostranství a veřejnou občanskou vybavenost) byly jednoznačně – plošně - určeny v návrhu uspořádání a využití lokality, a to včetně potřebných rezerv. Parametrickou regulaci považuje MČ za přijatelnou za podmínky, že bude integrální součástí zadání regulačního plánu z podnětu či na žádost, územní studie, dohody o parcelaci nebo ÚPČP, kterými MPP rozvoj či transformaci lokality podmíní. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

Odůvodnění: parametrické regulace negarantují plochy pro veřejnou infrastrukturu a vytváří právní nejistoty v území. Parametrické regulativy tak nejsou dostatečným podkladem pro rozhodování v těchto lokalitách a pro jejich koordinovaný rozvoj.

10. **MČ požaduje, aby MPP v hlavním výkrese ve stabilizovaných plochách obsahoval plošné vymezení návrhu/územní rezervy pro zařízení veřejné občanské vybavenosti. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

Odůvodnění: dle demografické studie SO Praha 4 (11/2017) vyplývá, že kapacity některých MŠ (Podolí, Kunratice, Lhotka, sídliště Krč, Braník, Dvorce) a ZŠ (Lhotka, sídliště Krč, Krč+ Budějovická) na území Prahy 4 jsou v současnosti nedostatečné. S předpokládaným nárůstem obyvatel s trvalým bydlištěm v Praze 4 výrazně v příštích letech poroste i celkový počet žáků místních MŠ a ZŠ. Prognóza tak v roce 2031 vykazuje deficit MŠ mimo výše zmíněné ještě na Pankráci, v Nuslích a v Michli a deficit ZŠ mimo výše zmíněné také na Pankráci, v Nuslích, v Podolí, v Braník + Dvorce, na Spořilově a v Kunraticích. V těchto lokalitách požadujeme vymezení potřebného návrhu/rezerv pro OV.

11. **MČ požaduje stanovení min. podílu občanské vybavenosti v transformačních a rozvojových plochách individuálně pro jednotlivé lokality, tj. ne paušálně na základě struktury a očekávaného počtu obyvatel, ale i na základě očekávaného využití území. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

Odůvodnění: paušální stanovení podílu občanské vybavenosti se jeví jako sporné s vědomím, že MPP umožňuje vznik čistě monofunkčních území. Převážně administrativní a obchodní plochy budou generovat zcela jinou potřebu vzniku nové občanské vybavenosti než plochy, které budou zastavěny bytovou zástavbou.

12. **MČ požaduje stanovit minimální podíl občanské vybavenosti (dále OV) v transformačních a rozvojových plochách doplňující stávající struktury, které s ohledem na svou rozlohu a potenciál vyjádřený návrhovým indexem využití budou generovat potřebu vzniku nové občanské vybavenosti. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

Odůvodnění: v transformačních plochách v lokalitě Zálesí (cca 22 ha) je minimální podíl OV stanoven, v transformačních plochách v lokalitě Horní Pankrác (cca 21 ha) nikoli.

13. MČ požaduje, aby z regulativů MPP bylo možné vyčíst řádové hodnoty realizovatelných m² zastavitelných ploch budov/ HPP. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění: HPP jsou jedním ze základních údajů o pozemcích určujících (spolu s možným využitím pozemku) jeho tržní hodnotu; rovněž je jediným způsobem, jak pro účely transparentního rozhodování o území určit rozložení kapacit území pro dosažení jeho udržitelného rozvoje a nelze bez něj řádně vyhodnotit hospodárné využití území.

14. MČ požaduje, aby MPP garantoval podrobnější řešení funkčního využití území, a to zejména s ohledem na zajištění min. podílu bydlení a zabránění vzniku monofunkčních lokalit. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění: pojetí regulativů plánu omezených pouze na 4 typy lokalit dle využití (produkční, obytné, rekreační, krajinné) nedokáže zajistit funkční promíšenost území - negarantuje min. podíl bydlení a umožňuje vznik monofunkčních částí města. V obytných lokalitách je bez podmínky přípustná jak komerční vybavenost (administrativa), tak nerušící výroba i obchodní centra náročná na dopravní obsluhu. V lokalitách s převažující administrativní funkcí (př. Horní Pankrác, Brumlovka) tak může docházet k posílení jejich monofunkčnosti a dalšímu snižování kvality bydlení. Podrobnou specifikaci ploch s rozdílným způsobem využití v územním plánu stanovuje PSP (par. 6).

15. MČ požaduje přehodnocení výškové regulace tak, aby v území nevytvářela sporné situace při správním rozhodování. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění: použitý, uměle vytvořený výškový rastr vnáší do rozvoje území zmatek – promítnutím pravidelné ortogonální sítě na jinak orientovanou reálnou strukturu města zákonitě vznikají sporné situace a chyby v samotném dokumentu. Metodika použití rastru 100 x 100m není schopna ve stabilizovaném území zaznamenat skutečnou výšku zástavby. Rastr na mnoha místech neodpovídá stávajícímu charakteru území (předpoklad, že zástavba nemusí vyčerpát limity výškové regulace na maximum, není v MPP garantován např. podrobně definovaným charakterem území). Rastr, včetně pravidla pro stavby na rozhraní více ploch výškové regulace dle čl. 102, navíc motivuje investory koncipovat objekty tak, aby je bylo možno umístit do „vyššího čtverce“ za účelem dosažení maxima možného objemu, a to na úkor vzniku kvalitní architektury. Problém při vyhodnocení limitů výškové zástavby vyvolává také nepřesný převod rastru z digitálního modelu do území. Takto nastavená výšková regulace je nepředvídatelná, neodůvodněná a nepřezkoumatelná.

16. MČ požaduje, aby ve stabilizovaných územích nedocházelo k zásadním změnám stávajících kapacit či struktury území. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění: MPP dovoluje ve flexibilních lokalitách stabilizovaného území (lokality areálů) výrazný rozvoj:

- čl. 69 stanovuje „vyšší možnost změny zástavby v rámci stavebních bloků“ bez bližší specifikace této změny.
- čl. 103 připouští navýšení max. počtu RNP u budov souvisejících s provozem areálu až o 4 RNP

MČ dále požaduje přehodnocení výškové regulace tak, aby ve všech stabilizovaných lokalitách odpovídala skutečnému stavu (charakteru lokality)

17. MČ požaduje, aby MPP v hlavním výkrese obsahoval plošné vymezení existujících zařízení veřejné občanské vybavenosti. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění: MPP v rozporu se zadáním nevymezuje v hlavním výkrese existující plochy pro veřejnou občanskou vybavenost nebo pro plochy sportu – pro ochranu těchto ploch před jejich zastavěním bytovými či administrativními objekty musí být tyto plochy vymezeny jako samostatné plochy s rozdílným způsobem využití. Konstatování, že v plochách označených bodem (které dle čl. 149 odst. 2 vymezují stávající občanskou vybavenost) je nutné občanskou vybavenost zachovat, aniž by současně bylo stanoveno v jakém rozsahu, ochranu těchto ploch nezaručuje.

- 18. MČ požaduje jednoznačné stanovení přípustnosti, nepřípustnosti, a podmíněnosti/výjimečné přípustnosti, a to s ohledem na vzájemnou koordinaci/kompatibilitu různých přípustných využití, aby byla zajištěna předvídatelnost rozhodování v území. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

Odůvodnění: MPP musí jasně stanovit vlastnosti/parametry záměrů, které jsou přijatelné, které jsou nepřijatelné a které jsou přijatelné za určitých podmínek – tj. parametry, u kterých je nutné individuálně posuzovat polohu, množství a kapacitu ve vztahu k místním podmínkám. MPP rozhodování o podobě města v transformačních, rozvojových a dokonce i v některých stabilizovaných územích odkládá až do územních řízení, a to včetně vymezení ploch, kde je vůbec možné stavět. Přenáší tak odpovědnost ze zpracovatele a politiků na úředníky a majitele pozemků – a v důsledku na soudní moc při řešení sporů.

- 19. MČ požaduje, aby MPP jasně definoval pojem budovy a stavby sloužící pro rekreaci. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

Odůvodnění: V MPP jsou stávající plochy sportu (sportovní areály) vymezeny ve výkrese infrastruktury jako plochy rekreační vybavenosti, které je nutné zachovat. Zatímco však stávající územní plán konkrétně stanovuje, jaké stavby lze v těchto plochách umístit (pouze stavby pro sport a tělovýchovu), MPP rozumí rekreační vybaveností budovy, jiné stavby a pozemky sloužící pro rekreaci, relaxaci a sport, bez dalšího upřesnění. Z žádného čl. MPP nevyplývá, že by budovou sloužící pro rekreaci nemohlo být např. ubytovací zařízení s jakoukoli kapacitou. MPP tak ve skutečnosti stávající plochy sportu nechrání, naopak umožňuje jejich zastavění budovami, které nemají s funkcí sportu nic společného. Stejně tak strohá definice rekreační vybavenosti umožňuje výstavbu ubytovacích zařízení/hotelů v lokalitách rekreační vybavenosti (např. Ledárny Braník a U Kunratického potoka), které jsou v současném územním plánu převážně nezastavitelné.

- 20. MČ požaduje důslednější ochranu zeleně ve městě. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

Odůvodnění: V MPP dochází k neodůvodněným přeměnám stávajících větších či menších ploch zeleně (např. plochy ZMK při ul. Podolská, Psohlavců, Vídeňská) na stavební bloky. MPP dále v transformačních a rozvojových plochách ruší regulativ minimálního podílu zeleně (dnes KZ) a nenahrazuje jej jiným regulativem, který by zajišťoval přítomnost zeleně ve stavebních blocích. Rušení ploch zeleně (zejm. IZ a ZMK) a jejich přeměna na stavební bloky je v rozporu s dokumentem Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu, konkrétně se strategickým cílem „Snížit negativní vliv extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na zdraví citlivých skupin obyvatel Prahy“ Podle tohoto dokumentu lze ve středu hl. m. Prahy, jehož je MČ Praha 4 součástí, očekávat nárůst zranitelnosti obyvatel vůči negativním dopadům klimatické změny. Již dnes se zde projevuje vyšší citlivost vůči dopadům vln horka, která je dána vyšším podílem populace nad 65 let a velkou zastavěností území městské části. K naplnění uvedeného strategického cíle je mj. navrhováno adaptační opatření „Zlepšovat mikroklimatické podmínky města prostřednictvím víceúčelové zelené infrastruktury“. Zelená infrastruktura, tvořená všemi druhy zeleně, které jsou navzájem funkčně propojeny, pomocí zastínění a evapotranspirace přirozeně ochlazuje své okolí. Zvyšování podílu vegetačních prvků a zelených ploch a jejich funkční propojování v urbanizovaném území kromě ochlazování prostředí přináší další ekosystémové služby, jako je pozitivní vliv na zdraví a na kvalitu ovzduší.

- 21. MČ požaduje zachování pásů zeleně podél významných komunikací, zejm. podél Jižní spojky, Vídeňské, ul. 5. května a železnice v úseku Kačerov až odstavné nádraží Praha-jih. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

Odůvodnění: V MPP dochází k plošnému zrušení stávajících ploch izolační zeleně podél výše zmíněných komunikací, tzv. „zeleného filtru“ chránícího obytnou zástavbu od významných zdrojů hluku a znečištění ovzduší.

- 22. MČ požaduje, aby byl park ve volné zástavbě vymezen ve všech modernistických strukturách. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.**

Odůvodnění: MPP vymezuje nezastavitelný park ve volné zástavbě pouze v modernistických strukturách, které tvoří celou samostatnou lokalitu (např. Sídliště Michelská, Sídliště Pankrác,

Antala Staška). Opomíjí tak modernistické struktury, které vznikaly v sousedství (v místě nedokončené) původní obytné zástavby a jsou proto nyní součástí lokality s heterogenní strukturou nebo i strukturou zahradního města, přestože se jedná o zcela totožný typ panelové modernistické zástavby vznikající ve stejné době. Požadujeme park ve volné zástavbě vymezit také v ostatních lokalitách s modernistickou zástavbou (např. lokalita Kačerov).

23. MČ požaduje, aby MPP vymezil hranice oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO) dle „Krajského programu zlepšování kvality ovzduší“ (CZ01) a aby stanovil opatření, která zajistí splnění zákonných imisních limitů. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
24. MČ požaduje vymezení koridorů nebo rezerv zvažovaných tras metra a všeobecně staveb dopravní infrastruktury (dále DI) a technické infrastruktury (dále TI), a to i ve variantních řešeních pro zajištění možnosti jejich realizace v případě, že se k ní samospráva hl. m. Prahy v budoucnosti rozhodne. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
25. MČ požaduje navržení sítě záchytných parkovišť P+R v dostatečné kapacitě a definování max. docházkové vzdálenosti ke konkrétní stanici veřejné dopravy. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
Odůvodnění: síť záchytných parkovišť P+R je navržena v nedostatečném rozsahu a kapacitě. Podle Studie Fakulty dopravní ČVUT v Praze z května 2018 v pracovní dny vjede do Prahy zhruba 318 500 osobních vozů, z nichž 75 tisíc dojíždí pravidelně. Navrhovaná kapacita 17 000 stání na parkovištích P+R tak zdaleka nedokáže vyhovět současné ani budoucí poptávce.
26. MČ požaduje, aby v hlavním výkresu byla zobrazena zařízení dopravní, technické a občanské infrastruktury, navržená k zachování. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
27. MČ požaduje, aby v hlavním výkresu a v závazném krycím listu (dále KLZ) byly zobrazeny všechny zobrazitelné regulativy MPP nezbytné pro rozhodování v území. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
Odůvodnění: považujeme za nepřípustné, aby se o regulativech ovlivňujících zastavitelnost veřejnost dozvěděla až ve “výkresu infrastruktury”. OV a TI/DI musí být promítnuta v hlavním výkresu a v KLZ lokalit - v podrobnosti příslušející danému měřítku. Výkres koncepce infrastruktury má objasňovat koncepci veřejné infrastruktury a nikoliv nahrazovat nedostatky hlavního výkresu.

OSTATNÍ připomínky městské části Praha 4 k návrhu Metropolitního plánu:

- 1. MČ požaduje zpřesnění popisu cílového charakteru v krycích listech jednotlivých lokalit. Popis charakteru považujeme pro rozhodování v území za nedostatečný.**
Odůvodnění: Charakter lokalit je zásadní při určování přípustnosti/nepřípustnosti využití lokality (čl. 61). V lokalitách ucelených urbanistických celků jako je Starý Spořilov nebo sídliště Zelená liška, požadujeme v popisu charakteru zdůraznit nutnost zachování původního charakteru lokality s ohledem na dostavby proluk a přístavby objektů.
- 2. MČ požaduje přehodnocení metodiky struktur lokalit dle čl. 41. V heterogenních strukturách neexistuje převažující charakter zástavby (čl. 35) a může tak docházet ke sporným situacím ve správním rozhodování.**
Odůvodnění: podle čl. 35 jsou lokality vymezeny na základě převažujícího charakteru. Mnoho lokalit je však vymezeno v rozporu s tímto článkem – zejm. v lokalitách s heterogenní strukturou neexistuje převažující charakter zástavby (např. lokalita Michle). Obáváme se, že v heterogenních strukturách bude během správního rozhodování docházet ke sporným situacím.
- 3. MČ požaduje přehodnocení metodiky využití lokalit dle čl. 61. Využití některých obytných lokalit neodpovídá definovanému hlavnímu využití těchto lokalit.**
Odůvodnění: Hlavním využitím obytných lokalit je smíšené obytné město. Jako obytné lokality jsou navrženy i lokality, jejichž stávající využití je v rozporu s tímto charakterem. Jedná se o lokality, ve kterých se funkce bydlení nevyskytuje vůbec (např. Nemocnice Krč, Pankrácká věznice) nebo zcela okrajově (např. Brumlovka) a ani v budoucnu nepředpokládáme výraznou změnu využití těchto lokalit.
- 4. MČ požaduje změnu pojmu „obytná lokalita“ tak, aby odpovídal jeho definici.**
Odůvodnění: Pojem obytná lokalita neodpovídá jejímu využití. Přesnějším pojmenováním by bylo „všeobecná lokalita“ nebo „smíšená lokalita“ (př. lokality Brumlovka a Horní Pankrác, kde funkce bydlení je zastoupena pouze okrajově).
- 5. MČ požaduje zpřesnění regulativů/popisu cílového charakteru v produkčních lokalitách.**
Odůvodnění: Absence podrobnějších regulativů v produkčních plochách nedovoluje městotvorné směřování využití lokalit (např. lokalita Depo a garáže Kačerov nebo Pod velkým hájem).
- 6. MČ požaduje, aby typ lokality veřejné vybavenosti byl zařazen mezi ostatní typy lokalit dle čl. 61 nebo aby byla upravena terminologie, kterou v této podobě považujeme za matoucí.**
Odůvodnění: Dle čl. 61 existují 4 typy lokalit podle způsobu využití. V čl. 145 je uveden další typ lokality – lokalita veřejné vybavenosti. Ta je však vždy součástí lokality produkční, obytné nebo rekreační typu struktury areálů vybavenosti (např. lokalita Nemocnice Krč). Toto názvosloví je zavádějící.
- 7. MČ požaduje uvedení konkrétních regulativů pro objekty, které lze umísťovat v zastavitelných nestavebních transformačních a rozvojových plochách v metropolitních a čtvrtových parcích.**
Odůvodnění: Čl. 90 odst. 3 stanovuje přípustnost umísťování nových budov v parku na základě příslušnosti parku ke konkrétní hierarchické úrovni (regulativy – podlažnost, max. RPB budovy a max. RPB v součtu pro celý park). Odst. 4 však nad rámec odst. 3 umožňuje v zastavitelných nestavebních transformačních a rozvojových plochách v metropolitních a čtvrtových parcích umísťovat další budovy, pokud jsou nezbytné pro obsloužení městského parku a zabezpečení kvalitních návštěvnických služeb. Pro tyto další stavby však není stanovena žádná regulace.
- 8. MČ požaduje, aby MPP stanovil jasná pravidla pro naplnění parametrických regulativů v transformačních a rozvojových plochách.**
Odůvodnění: Z čl. 77, 87 ani 96 týkajících se parametrické regulace není zřejmé jak se parametrické regulativy stanovené pro celou transformační či rozvojovou plochu budou přerozdělovat mezi jednotlivé stavební záměry/stavebníky v ploše.

9. **MČ požaduje, aby MPP vyjasnil regulativ výpočtu parametrických regulativů veřejných prostranství vzhledem k zástavbě umístěné v přímé návaznosti na uliční prostranství do hloubky 20m.**
Odůvodnění: Podle odst. 4 čl. 77 se parametrické regulativy neuplatní při umísťování zástavby v přímé návaznosti na uliční prostranství vymezené dle čl. 80 do hloubky 20 metrů. Není jasné, z jaké plochy se pak počítají parametrické regulativy veřejných prostranství, zda z celé plochy transformační/rozvojové plochy nebo z celé plochy mínus 20m pás.
10. **MČ požaduje uvedení max. regulované výšky budovy pro RNP 2, 3, 4, 6, 8.**
Odůvodnění: Vzhledem k možné různé konstrukční výšce podlaží by i pro rozmezí podlažnosti 2, 3, 4, 6, 8 dle čl. 98 měla být stanovena maximální regulovaná výška budovy.
11. **MČ požaduje individuální posouzení a stanovení výškové regulace dle čl. 101 pro jednotlivé objekty.**
Odůvodnění: Pravidla pro výškovou regulaci stávajících budov dle čl. 101 neumožňují ve stávající zástavbě napravit výškové excesy z minulých dob. Jedná se většinou o výškové, nebo rozměrné budovy ve vilových čtvrtích, nebo v jádrech vesnických center. MPP naopak v některých případech navrhuje výškovou hladinu odvozením od těchto excesů.
12. **MČ požaduje vymezení rozmezí podlažností vyšších než 12NP ve stejném intervalu (2-3NP) jako u ostatních rozmezí podlažnosti.**
Odůvodnění: Rozmezí podlažnosti 21 je, na rozdíl od ostatních rozmezí podlažností, vymezeno příliš široce (13-21 RNP) a toto vymezení je matoucí.
13. **MČ požaduje důsledné uplatňování regulativů charakteru a výšky zástavby v městské památkové zóně Nusle a v historických jádrech bývalých obcí na území MČ Praha 4. Viz zásadní připínka č. 4**
Odůvodnění: Podle čl. 2 MPP chrání a rozvíjí kulturní a civilizační hodnoty města. Tento výrok se však žádným způsobem nepromítá do diferenciací regulativů MPP. Podmínky pro ochranu a rozvoj kulturních a civilizačních hodnot města nejsou součástí urbanistické koncepce MPP. MPP nechrání a nerozvíjí původní urbanistickou strukturu památkově chráněných území a historických jader původních obcí.
14. **MČ požaduje řádné odůvodnění návrhu staveb dopravní infrastruktury na území Prahy 4.**
Odůvodnění: MPP navrhuje na území MČ Praha 4 stavby dopravní infrastruktury (např. silniční mosty – Dvorecký, Podolský, nová komunikační propojení – Chýnovská - Vídeňská, Čiklova - Otakarova, mimoúrovňové křižovatky Vrbova x Jižní spojka, Michelská x 5. května), aniž by byla potřeba těchto staveb řádně odůvodněna. Dopady těchto staveb na území MČ Praha 4 nejsou zmíněny v odůvodnění MPP, ani ve Vyhodnocení vlivu MPP na životní prostředí
15. **MČ požaduje, aby MPP vymezení systém cyklotras dle podkladu aktualizace Generelu cyklistické dopravy hlavního města Prahy z února 2018 a vymezení cykloterminály v návaznosti na zastávky veřejné dopravy.**
16. **MČ požaduje uvedení regulativů zastavitelnosti pro náměstí či parkově upravené části náměstí.**
Odůvodnění: V čl. 79 – 88 MPP není jediná zmínka o regulativech pro vymezená náměstí či parkově upravené části náměstí (např. náměstí Hrdinů).
17. **MČ požaduje, aby MPP nepodmiňoval vymezení ploch ÚSES správním rozhodnutím jednotlivých MČ.**
Odůvodnění: Plochy ÚSES jsou řešeny v mnoha případech pouze překryvnou šrafovou přes zastavitelná obytná území. MPP připouští změnu vymezení ploch ÚSES v území, a to při střetu se záměrem technické nebo dopravní infrastruktury. Posouzení, zda se jedná o málo významné narušení podmínek pro celkovou funkční způsobilost ÚSES (čl. 19) bude, bez uvedení

podrobnějších pravidel pro rozhodování, v kompetenci jednotlivých stavebních úřadů během územních řízení.

- 18. MČ požaduje, aby jednotlivé regulativy textové části MPP důsledně odkazovaly na další regulativy nezbytné pro rozhodování v dané lokalitě.**

- 19. MČ požaduje, aby v textové části krycích listů (KLZ) byly odkazovány regulativy relevantní pro rozhodování v dané lokalitě.**

Odůvodnění: např. Sad na Chodovci je odkazován na čl. 84 a 85, zatímco zásadní pro rozhodování v území je čl. 90. Z uživatelského hlediska je takovéto uspořádání výroku MPP nepřehledné a matoucí.

- 20. MČ požaduje opravu nesrozumitelných částí textové části MPP.**

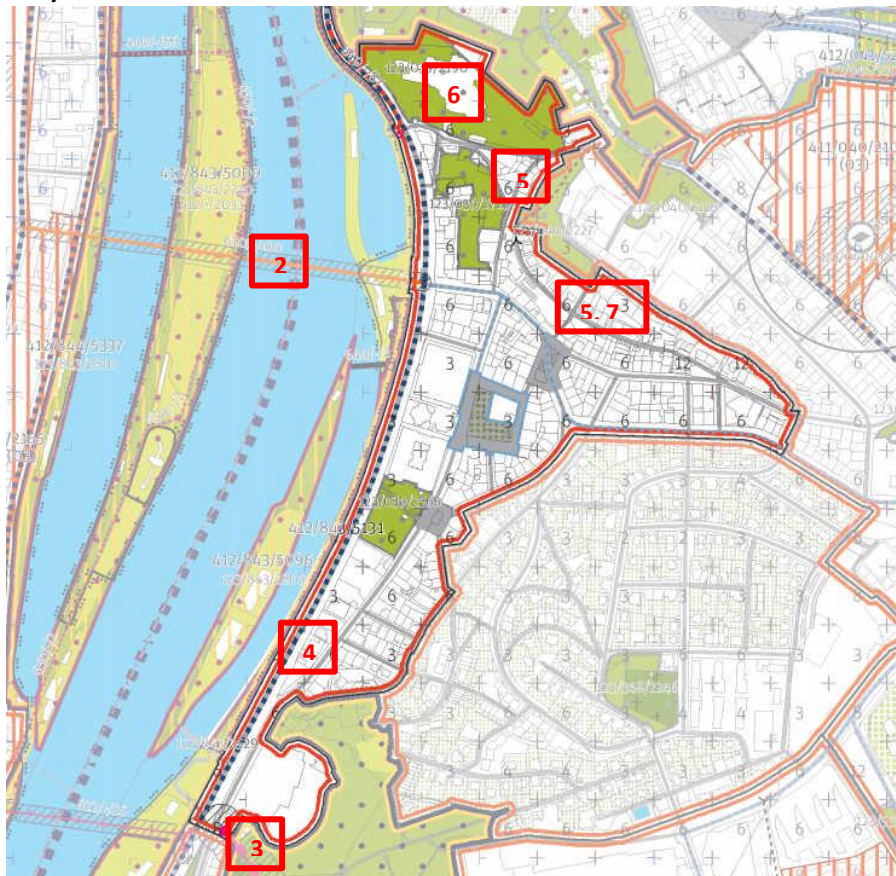
Odůvodnění: Textová část je na mnoha místech na hranici srozumitelnosti. Nadužívání pojmů „struktura“ a „krajina“ či množství odkazů na jiné pasáže textu či jiné právní předpisy k čitelnosti textu nepřispívá. Pojmy „lokalita zastavitelná nestavební“ (Park Kavčí hory), „nestavební blok“ (Park Jezerka), „nestavební část stavebního bloku“ (zeleň na sídlištích) jsou matoucí, vždy se totiž jedná o zastavitelné plochy.

- 21. MČ požaduje úpravu grafické části MPP tak, aby v hlavním výkrese byly uvedeny potřebné informace pro rozhodování a orientaci v území (např. názvy ulic) a aby byl hlavní výkres čitelný.**

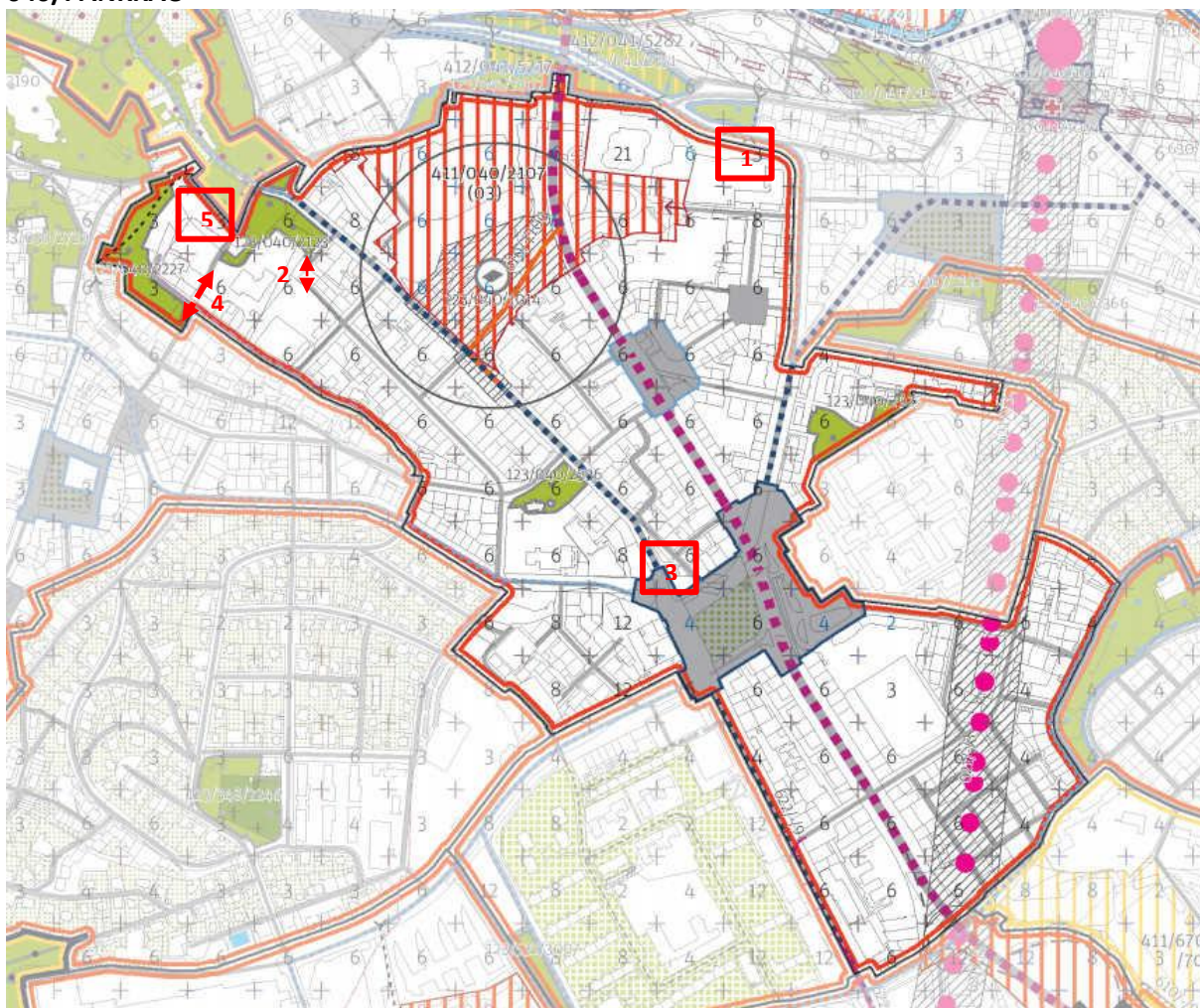
Odůvodnění: Hlavní výkres MPP je v některých místech, zejména v transformačních plochách, kde dochází k překryvu šraf, rastru, hodnot výškové regulace, názvu a kódu lokality, kódu navrhované dopravní či technické infrastruktury atd. (tj. zejména množství textu), nečitelný. Další prvky jako vymezení nových ulic nebo pěší prostupnosti jsou v takovém území v měřítku MPP téměř nerozpoznatelné. Zároveň požadujeme, aby byly v hlavním výkrese uvedeny názvy ulic pro lepší orientaci.

- 22. MČ požaduje uvedení místopisu ve webové aplikaci.**

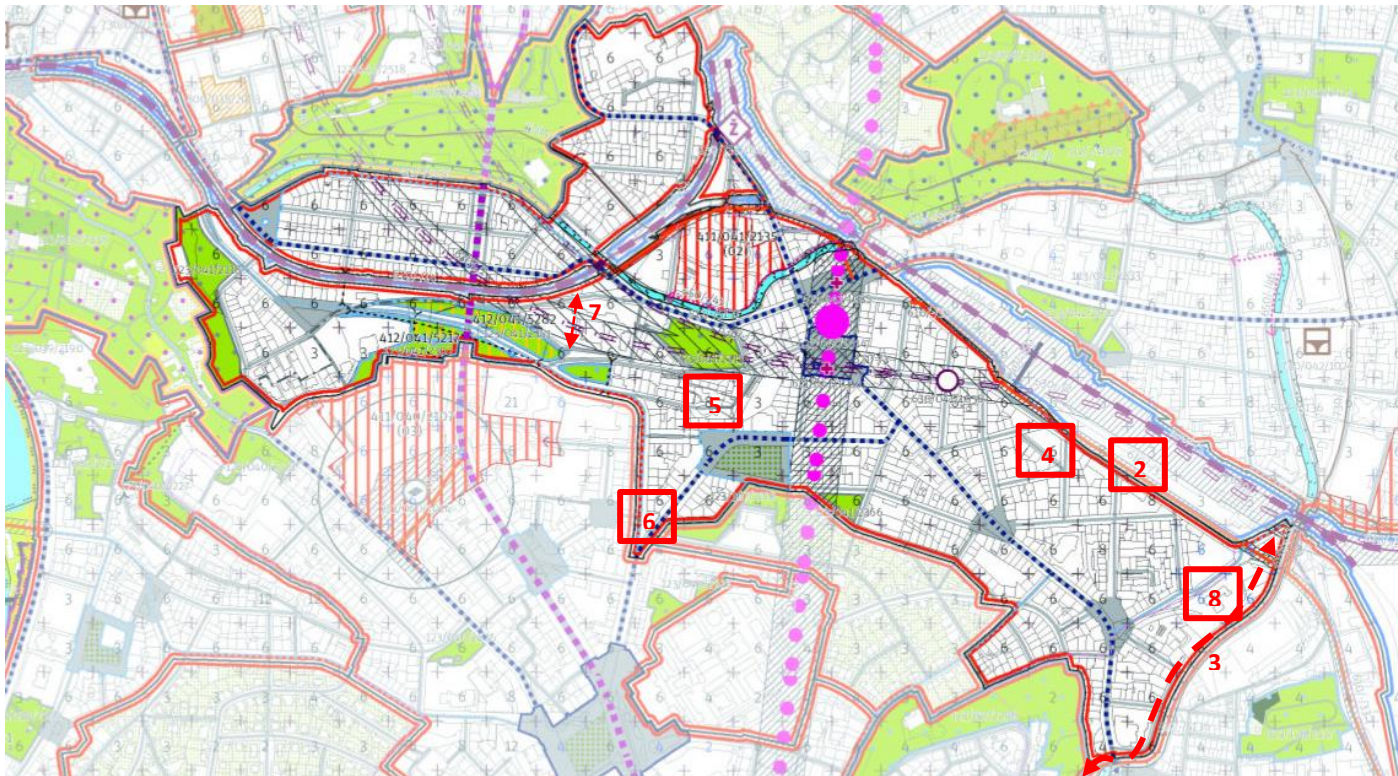
Odůvodnění: Požadujeme, aby ve webové aplikaci existovala možnost zapnutí vrstvy/vrstev místopisu alespoň v rozsahu, v jakém je uveden v platném ÚP SÚ HMP. Ve výkresové části je velmi obtížné se orientovat.



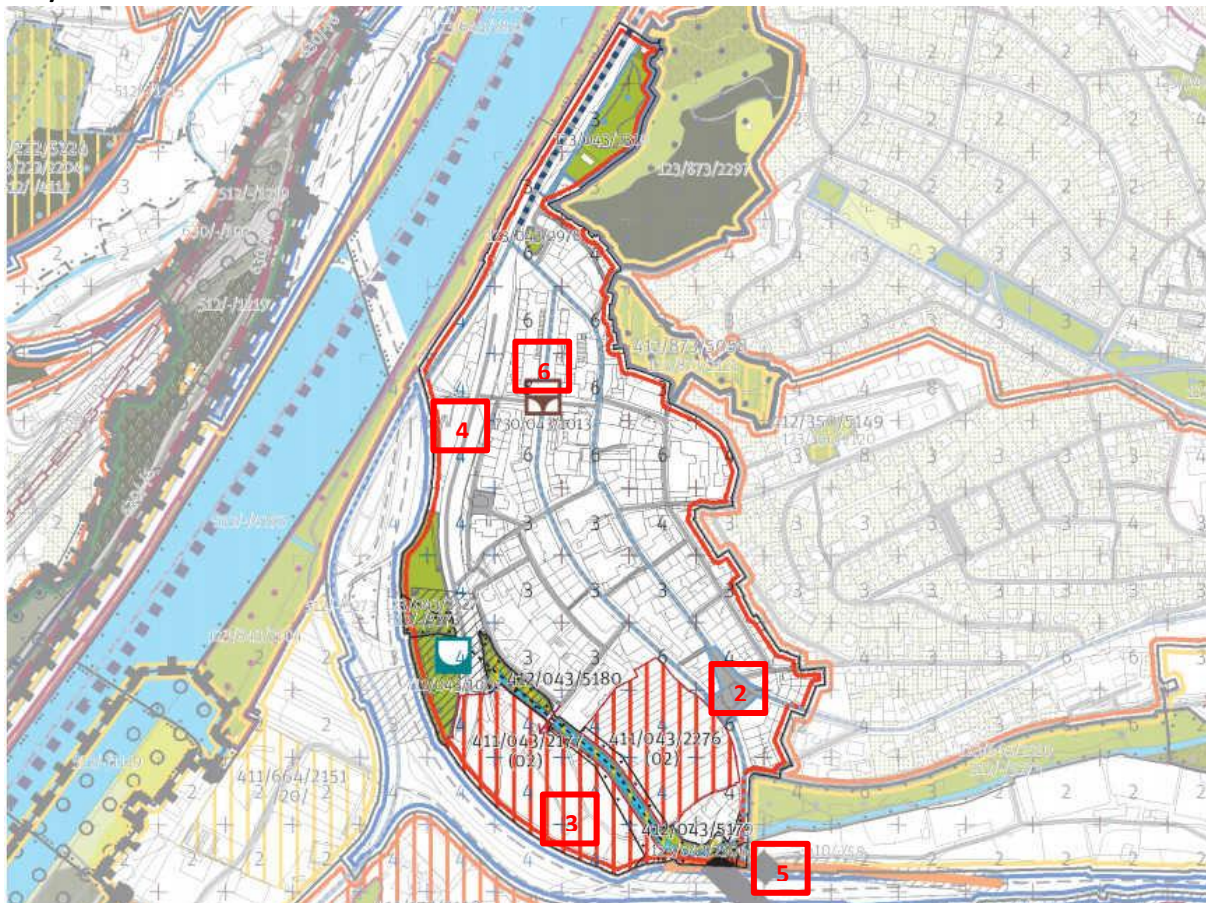
1. V popisu cílového charakteru území požadujeme doplnit požadavek na zachování a ochranu zachovaných částí historického jádra předměstské obce Podolí s jeho specifickou urbanistickou strukturou a požadujeme vypustit propojení dvou břehů Vltavy Podolským mostem.
2. Nesouhlasíme s navrhovaným umístěním mostu (Podolský most) pro významnou místní komunikaci. Navrhujeme jej z návrhu vyřadit. Navržený most by přiváděl automobilovou dopravu přímo do rezidenčního území Podolí, současně by umístění mostu pro automobily vedlo ke znehodnocení rekreačních ploch na Císařské louce, Veslařském ostrově a u Podolského přístavu. Odůvodnění MPP zcela postrádá řádné zdůvodnění návrhu tohoto silničního mostu. Nelze tak vyhodnotit dopad této stavby na okolní komunikační síť ani na životní prostředí.
3. Nesouhlasíme s umístěním lanové dráhy Podolí – Kavčí Hory. Navrhujeme ji z návrhu vyřadit. Navrhovaná lanovka by nesloužila žádnému významnému dopravnímu proudu. Plocha dopravní infrastruktury pro tuto lanovou dráhu navíc zasahuje do území přírodní památky Podolský profil a jejího ochranného pásma.
4. Nesouhlasíme s vymezením stavebního bloku v místě stávajícího parku a dětského hřiště na křižení ul. Podolská a Podolské nábřeží. Tuto plochu požadujeme vymezit jako místní park. Jedná se o důležité rekreační centrum lokality.
5. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Požadujeme snížit výškovou regulaci zejména v ochranném pásmu NKP Vyšehrad, v historické části Podolí při ul. Pod Vyšehradem, Rybářská, U Podolského sanatoria a v území mezi ul. Ve Svahu a Na Topolce s vilovou zástavbou z 6 RNP na 2 RNP. V této části Podolí se nenacházejí žádné objekty s 6 RNP. I zdejší urbanistická dominantka Ústavu péče o matku a dítě má pouze 4 RNP.
6. Požadujeme doplnit chybějící hodnotu výškové regulace 4 RNP nad Ústavem péče o matku a dítě.
7. Ve struktuře zahradního města mezi ul. Ve Svahu a Na Topolce požadujeme vymezit soukromé zahrady.
8. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ a MŠ Nedvědovo nám, Ústav péče o matku a dítě).



1. Požadujeme upravit vymezení parku u ulice Na Bučance. K tomuto parku požadujeme přičlenit stávající zeleň podél jižní strany komunikace Čiklova až po křížení s ul. Petra Rezka.
2. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení slepých úseků ulic Marie Cibulkové a U Jedličkova ústavu.
3. Požadujeme plochu náměstí Hrdinů rozšířit o parkově upravené uliční prostranství v závěru ulice Na Pankráci.
4. Požadujeme doplnit pěší propojení pevnou trasou mezi ul. Na Pankráci, U Podolského sanatoria a Na Topolce v areálu Jedličkova ústavu. V současném stavu se jedná o důležitý a frekventovaný přístup zajišťující prostupnost mezi lokalitami Podolí a Pankrác, navazující na Podolské schody (požadujeme doplnit metodiku tak, aby bylo možné vymezovat pěší propojení v průchodu budovou).
5. Požadujeme přičlenit plochu mezi tenisovými kurty v ul. Podolské schody a hradbami NKP Vyšehrad k ploše rekreační vybavenosti vymezené ve výkrese infrastruktury.
6. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Návrh na mnoha místech navyšuje stávající výškovou hladinu 4 RNP na 6 RNP. Např. bloky v ul. Sinkulova, Na Bitevní pláni, Nad Jezerkou, U Družstev, areál Jedličkova ústavu.
7. Požadujeme transformační plochu 411/040/2107 vymezit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie.
8. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Krajského ředitelství Policie HMP, Jedličkův ústav, Zdravotnická škola 5. Května, MŠ Lounských).



1. V popisu cílového charakteru lokality požadujeme doplnit požadavek na respektování kulturních hodnot a ochranu nemovitých kulturních památek v městské památkové zóně Nusle.
2. Nesouhlasíme s návrhem veřejně prospěšné stavby komunikačního propojení Čiklova – Otakarova – Nad Vinným potokem. Navrhujeme ji z návrhu vyřadit. Komunikační propojení v úseku Čiklova – Otakarova prochází skrze řadu historických činžovních domů, které jsou součástí cenné zástavby v městské památkové zóně Nusle a které by musely být demolovány. Vlivy této stavby na kulturní, architektonické a archeologické dědictví byly ve Vyhodnocení vlivů Územního plánu hl. města Prahy na životní prostředí identifikovány jako významně negativní. Odůvodnění MPP zcela postrádá řádné zdůvodnění návrhu komunikačního propojení. Nelze tak vyhodnotit dopad této stavby na okolní komunikační síť ani na životní prostředí.
3. Požadujeme vymezení lineárního místního parku na březích podél Botiče. Jedny z potenciálních nejceněnějších rekreačních ploch Prahy se nachází podél linií potoků, jejich rozvoj je třeba územním plánem podpořit a chránit.
4. Požadujeme vymežit místní park mezi ulicemi U Pernštejnských, U Křížku, Bartoškova, Mojmírova. Navrhované veřejné prostranství může vytvořit důležitý zelený prostor kompenzující současný nedostatek zeleně a špatnou dostupnost parků v dotčeném území.
5. Požadujeme vymežit místní park ve vnitrobloku Tábořská, Sezimova, Boleslavova Čiklova, Petra Rezka.
6. Požadujeme doplnit vymezení místního parku mezi ulicemi Tábořská a Petra Rezka. Vymezení parku zamezí nekoncepčnímu umístění stavby v ploše, která má v návrhu Metropolitního plánu statut stavebního bloku, přesto se zcela zjevně jedná o veřejné prostranství.
7. Požadujeme doplnit vymezení pěší dostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Křesomyslova a Boleslavova. Jde o důležitou pěší zkratku v komplikovaném terénu, kterou je třeba chránit.
8. Nesouhlasíme s nově navrženou výškovou hladinou 6 RNP JV od ul. Bartoškova. Výšková regulace zasahuje na dvoupodlažní areál MŠ K Podjezdu a sousední pozemky, na kterých požadujeme vymežit místní park, viz bod 3. Požadujeme zde ponechat stávající výškovou hladinu 2 RNP.
9. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Návrh na mnoha místech navyšuje stávající výškovou hladinu 4 RNP na 6 RNP. Např. bloky v ul. Na Ostrůvku, Na Zámecké, Vlastislavova.
10. Požadujeme v hlavním výkrese vymežit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ a MŠ Křesomyslova, ZŠ Tábořská, ZŠ Mendíků, MŠ K Podjezdu, ÚMČ P4, Gymnázium Svatoslavova, poliklinika Tábořská).



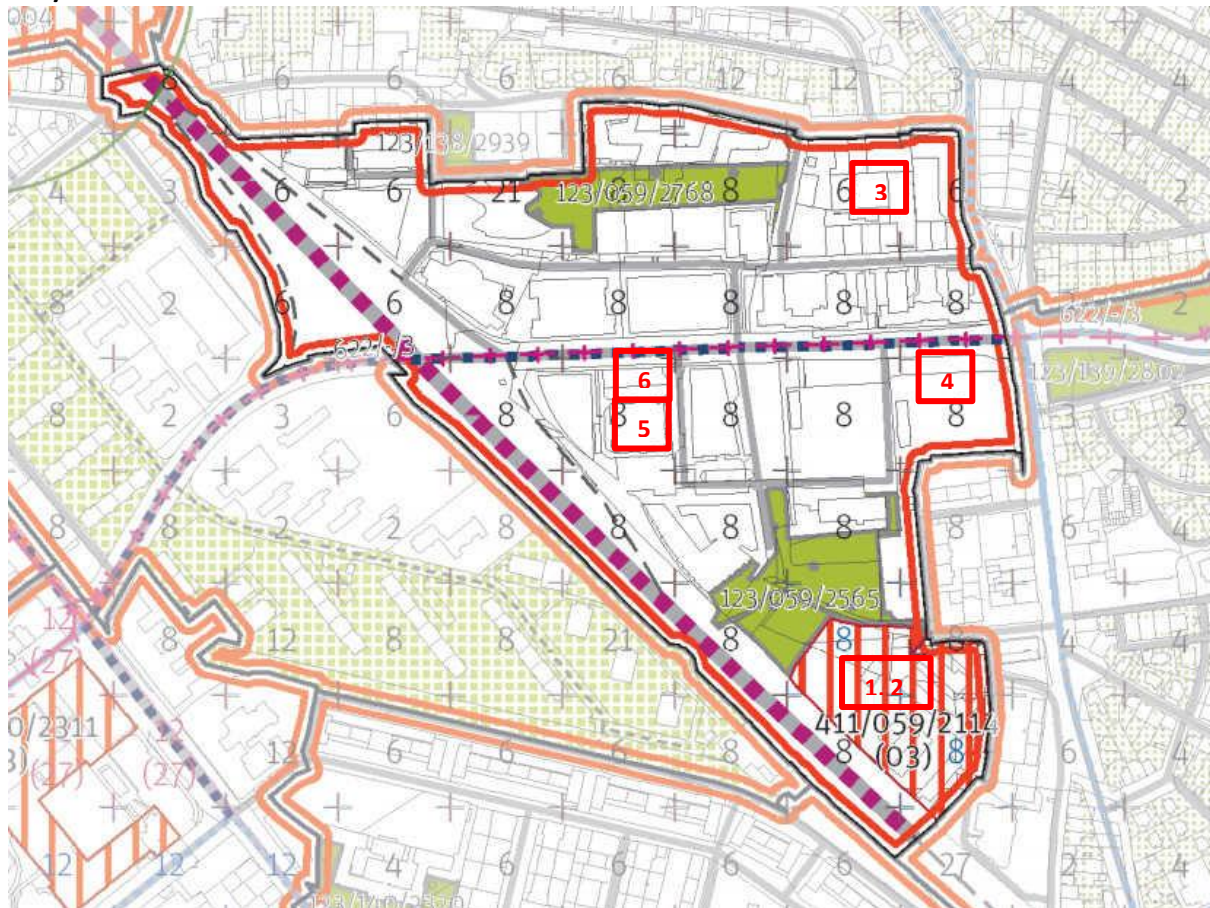
1. V popisu cílového charakteru lokality požadujeme doplnit požadavek na zachování a ochranu historického jádra předměstské obce Braník s jeho specifickou urbanistickou strukturou.
2. V ploše Branického náměstí požadujeme vymezit parkově upravenou část náměstí.
3. Požadujeme nevymezovat transformační obytnou plochu 411/043/2177 mezi Jižní Spojkou a Kunratickým potokem. Na tuto plochu požadujeme rozšířit místní park Braník 123/043/2527 vymezený v ul. Na Mlejнку.
4. Po zrušení kategorie izolační zeleně má v návrhu Metropolitního plánu stávající parkově upravená plocha se stromovou alejí podél ul. Na Mlejнку statut stavebního bloku. Požadujeme tuto plochu vymezit jako místní park.
5. Nesouhlasíme s navrhovanou mimoúrovňovou křižovatkou Vrbova - součást napojení ulice Vrbovy z Jižní spojky. Odůvodnění MPP zcela postrádá řádné zdůvodnění návrhu této mimoúrovňové křižovatky. Navrhujeme ji proto z návrhu vyřadit. Vrbova ulice ve své severní části vede do samotného jádra Braníka, kde je již nyní zatížení automobilovou dopravou za hranicí únosnosti. Umístění navrhované mimoúrovňové křižovatky by vedlo k dalšímu zintenzivnění dopravy na ulici Vrbově a Ke Krči, což považujeme za nepřijatelné.
6. Navrhovanou záchytnou nádrž požadujeme umístit mimo stávající zástavbu.
7. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Navržená výšková regulace nereflktuje hodnoty původní zástavby dochovaného historického jádra předměstské obce Braníka. Požadujeme proto snížit navrženou výškovou regulaci zejména podél ul. Branická, Pod Vinohradem, Školní, Stará cesta, Nad Strouhou dle současné převládající výškové hladiny.
8. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ Školní a MŠ Mezivrší, MŠ Bezová, Záchraná služba a pavilony zdravotnických zařízení Nad Malým Mýtem, Domov pro seniory Branická)



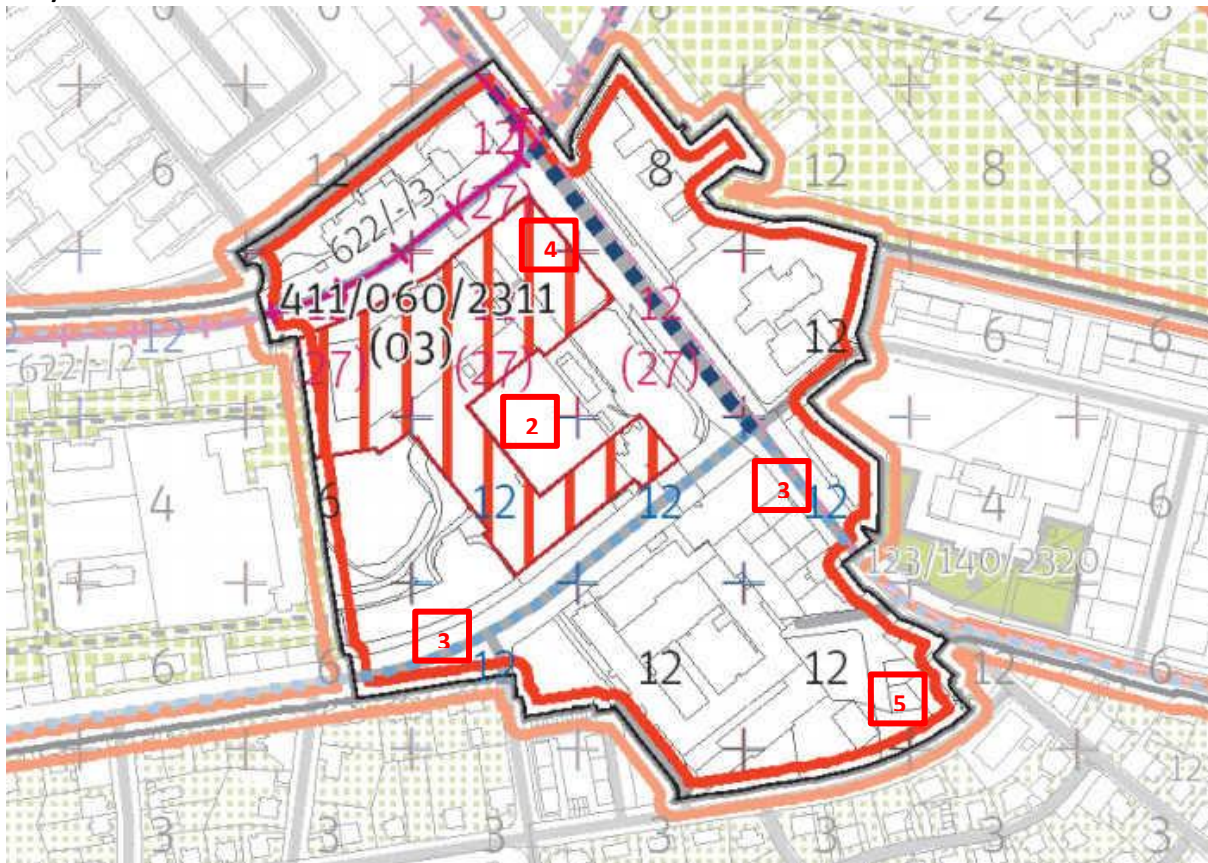
1. V popisu cílového charakteru lokality požadujeme vypustit požadavek na dotvoření výškové kompozice lokality.
2. Nesouhlasíme s navrženou hladinou věží 21 RNP v transformační ploše 411/057/2108. Podle vyjádření Mezinárodní rady pro památky a sídla ICOMOS by záměr realizovaný v této výškové hladině značně umocnil škody způsobené stávajícím shlukem výškových budov na Pankrácké pláni, protože by se téměř zdvojnásobila délka horizontu již osazeného vysokými stavbami.
3. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Budovy ČT mají max. 4 RNP, požadujeme proto snížení navržené výškové regulace z 6 RNP na 4 RNP. Nesouhlasíme s neodůvodněným návrhem nové výškové hladiny 12 RNP a požadujeme snížení na 4 RNP.



1. V popisu cílového charakteru lokality požadujeme vypustit požadavek na dotvoření výškové kompozice lokality.
2. Nesouhlasíme s navrženou výškovou regulací se stanovenou hladinou věží 27 RNP (100m). Požadujeme snížit hladinu věží na 21 RNP, což odpovídá výškovému limitu 70 m, který byl pro Pankráckou pláň doporučen WHC UNESCO.
3. Pro pankrácký horizont platí podrobnější výšková regulace dle přílohy č. 6 MPP Výšková regulace, která stanovuje závazná panoramata k doplnění. Z této přílohy požadujeme odstranit křivku nad základní hladinou pankráckého horizontu (100m) naznačující budoucí možné dotvoření pankrácké kupy stavbou/stavbami daleko přesahujícími stanovenou základní hladinu a výškový strop MPP.
4. Z transformační plochy 411/058/2109 požadujeme vyjmout pozemky a objekty mezi ul. Na Strži a Budějovická.
5. Požadujeme doplnit náměstí čtvrtové úrovně vymezené plochou při ulici Na Pankráci, před obchodním centrem Arkády.
6. Požadujeme doplnit vymezení náměstí s parkově upravenou částí v prostoru mezi ulicemi Neveklovská, Bystřická, Budějovická a Na Strži. V tomto předprostoru objektu pošty by měla být zachována existence parku a náměstí jako důležité veřejné centrum v zatíženém území.
7. Požadujeme doplnit vymezení parku bodem v transformační ploše 411/058/2152 uvnitř „pentagonu“ v ose pěšího propojení ul. Na Pankráci (výstup z metra) a parku Na Pankráci.
8. Požadujeme transformační plochu 411/058/2109 společně s plochou 411/670/2113 (v lokalitě 670/Reitknechtka) vymežit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie. Tato podrobnější dokumentace mj. prověří doplnění zástavby podél metropolitní třídy 5. května, umístění nového parku a připojení lokality Reitknechtka na ul. 5. května.

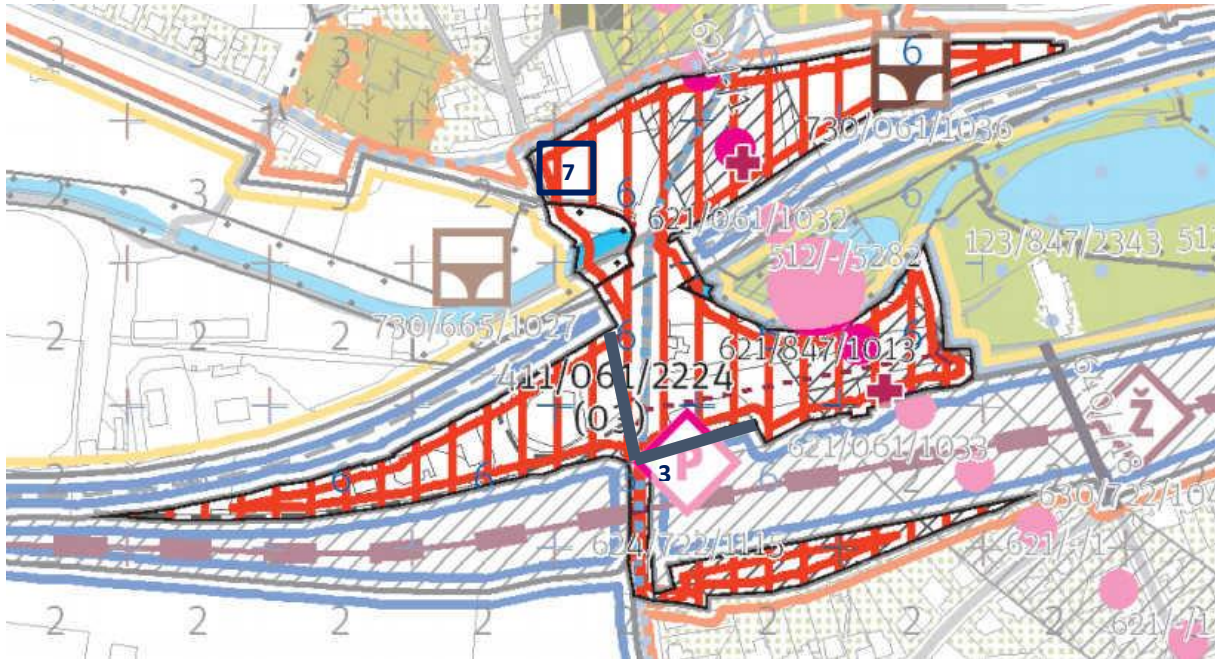


1. Požadujeme upravit rozsah transformační plochy 411/059/2114 tak, aby tato plocha nezasahovala až k obytné zástavbě v ul. Hodonínská a Pod Dálnicí. Na ploše mezi redukovanou transformační plochou a obytnou zástavbou požadujeme vymezit místní park, resp. rozšířit park za Brumlovkou 123/059/2565 v rozsahu ploch zeleně dle stávajícího územního plánu.
2. V transformační ploše 411/059/2114 požadujeme snížit výškovou regulaci 8 RNP na 6 RNP. Tato podlažnost odpovídá navazující zástavbě při ul. Pod Dálnicí.
3. Požadujeme snížit výškový regulativ 6 RNP nad blokem mezi ul. Jemnická, Telčská, Baarova na 4 RNP. V tomto bloku se nachází původní zástavba s max. 3-4 RNP.
4. Výškový regulativ 8 RNP (zobrazen černou barvou) na nároží ul. Vyskočilova a Michelská (tenisové kurty) neodpovídá skutečnému stavu, kdy se na pozemcích nachází pouze přízemní budova. Pokud je plocha vymezena jako stabilizovaná, výškový regulativ pro ni stanovený a zobrazený černou barvou musí odpovídat výškové hladině v této ploše. Pokud MPP v této ploše navrhuje novou výškovou hladinu, musí to být v hlavním výkrese transparentně vyznačeno v souladu s čl. 98 (plochy s rozmezím podlažnosti nově navrženým jsou zobrazeny modrou barvou).
5. Požadujeme ve výkrese infrastruktur vymezit objekt a pozemky Balance Club Brumlovka jako plochu rekreační vybavenosti, tak aby funkce sportovního zařízení byla zachována.
6. Požadujeme doplnit náměstí lokální úrovně vymezené plochou při ul. Vyskočilova.

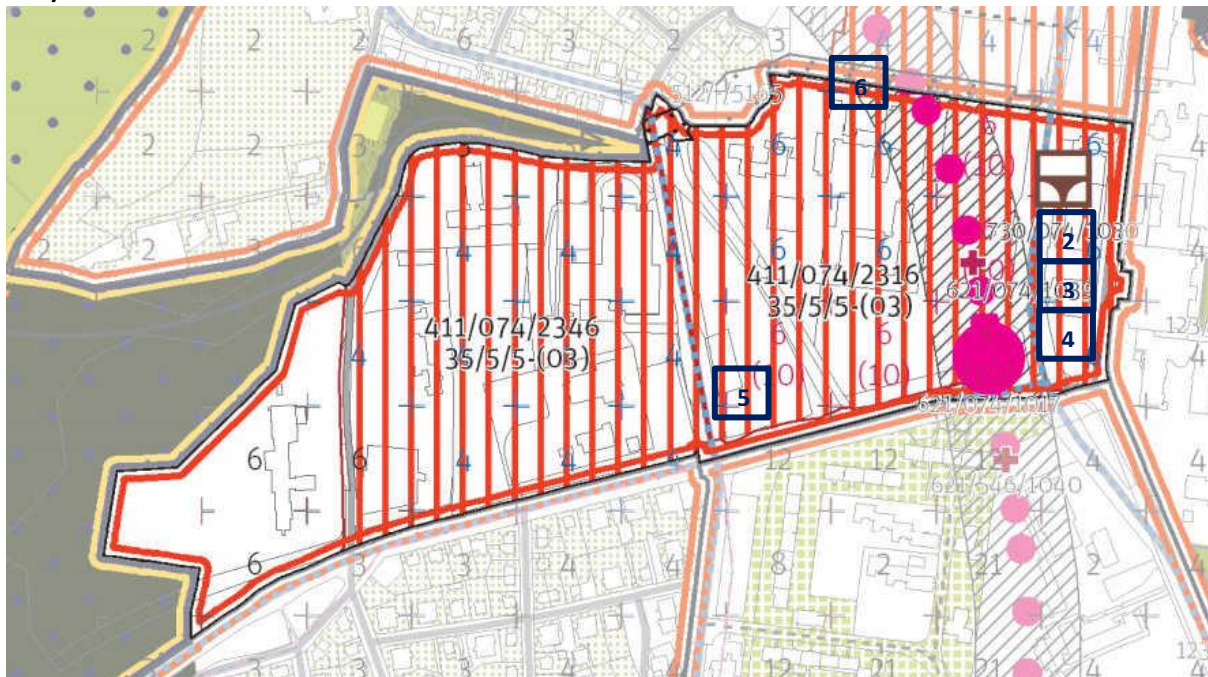


1. V popisu cílového charakteru lokality požadujeme vypustit požadavek na dotvoření výškové kompozice lokality.
2. Nesouhlasíme s navrženou výškovou regulací se stanovenou hladinou věží 27 RNP (100m).
3. Nesouhlasíme s navrženou výškovou regulací 12 RNP v uliční frontě ul. Antala Staška a Budějovická (při křížení s ul. Antala Staška) a požadujeme snížení na 6 RNP.
4. Požadujeme doplnit náměstí metropolitní úrovně vymezené plochou při křížení ulic Budějovická a Olbrachtova; případně doplnit vymezení náměstí bodem. Jedná se o jedno z nejdůležitějších veřejných prostranství Prahy 4, kterým je reprezentativní i funkční centrum v návaznosti na vestibuly stanice metra Budějovická. Toto náměstí je třeba v Metropolitním plánu chránit a umožnit jeho kvalitativní rozvoj.
5. Zástavba jihovýchodního cípu lokality (dva bodové panelové domy obklopené parkem) má zcela odlišný charakter od zbytku lokality. Požadujeme proto tuto část přiřadit k sousední lokalitě 352/Horní Krč.

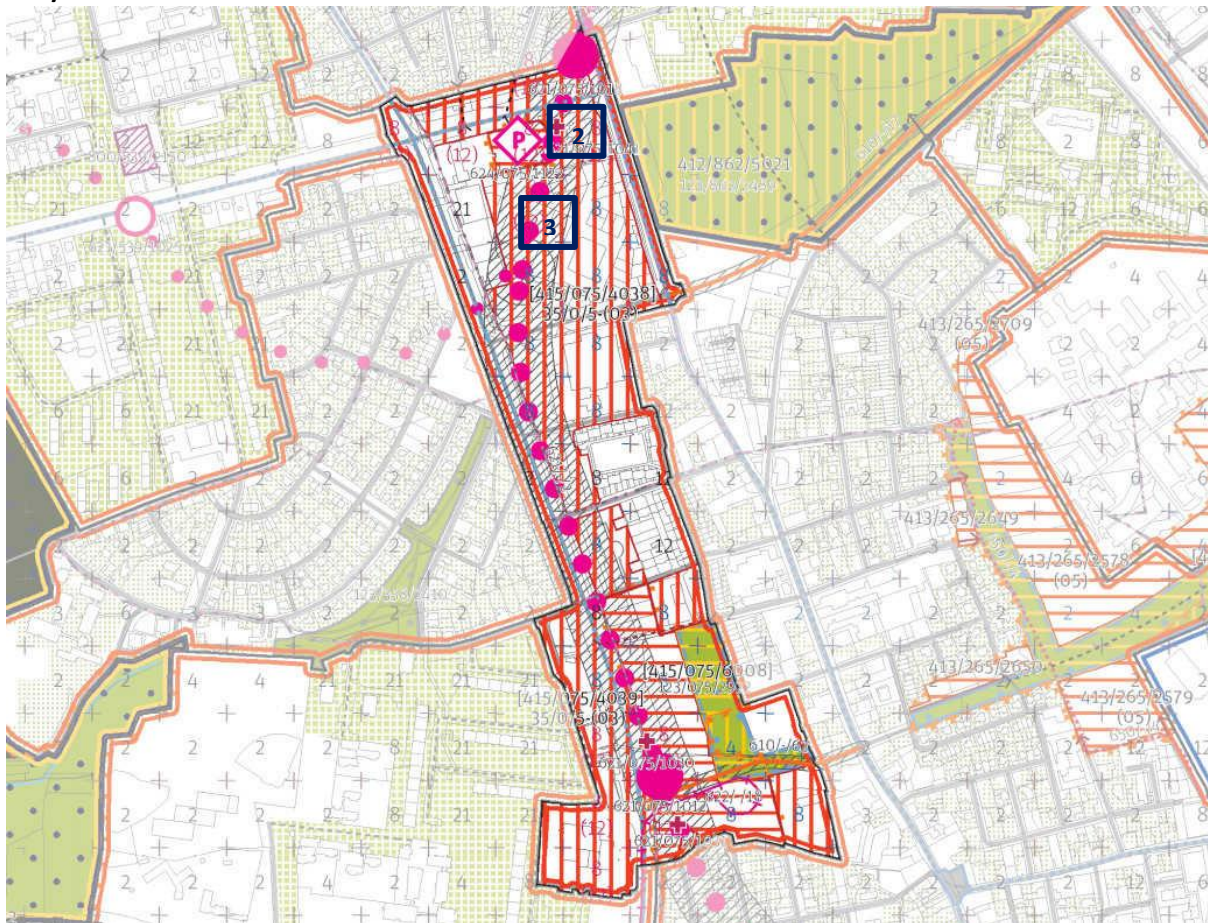
061/NÁDRAŽÍ KRČ



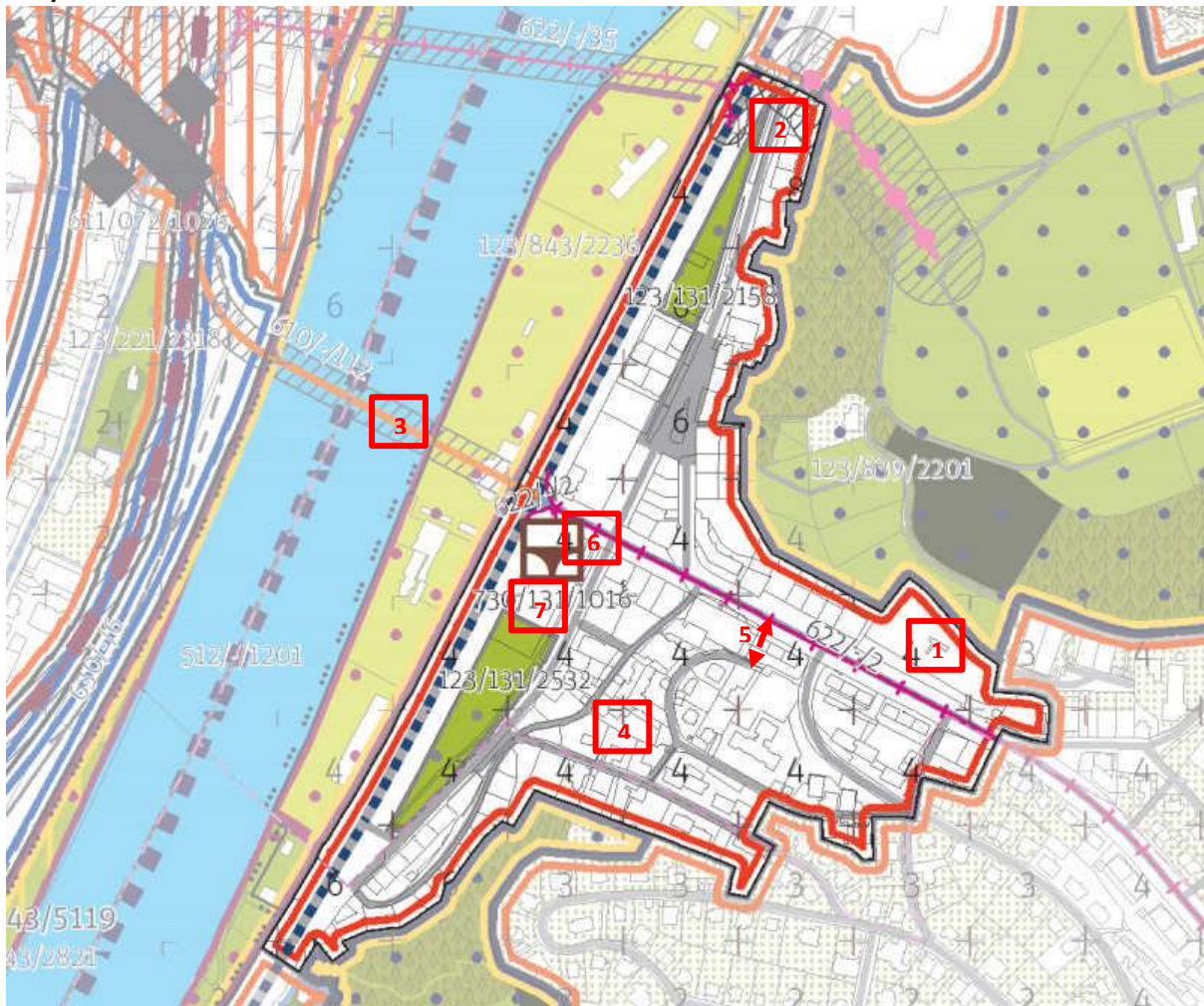
1. V popisu cílového charakteru požadujeme upravit – návaznost lokality na železniční nikoli tramvajovou dopravu.
2. Nesouhlasíme s vymezením transformační obytné lokality 061/Nádraží Krč pouze za účelem navýšení rozvojového potenciálu v okolí budoucí stanice metra D, a to v území v současné době převážně nezastavěném a nezastavitelném (plochy městské a izolační zeleně).
3. Požadujeme upravit rozsah lokality pouze na území východně od Sulické ul. a severně od železnice.
4. Požadujeme změnit typ transformační plochy 411/061/2224 z plochy doplňující stávající struktury na plochu nových struktur, pro kterou budou stanoveny parametrické regulativy uličních prostranství, městských parků a občanské vybavenosti.
5. Požadujeme transformační plochu 411/061/2224 vymezit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie.
6. Lokalita je vymezena v území nadlimitně zatíženém hlukem a emisemi z dopravy. VVURÚ v lokalitách s předpokládanou hlukovou expozicí přesahující hodnoty platných hygienických limitů doporučuje zásadu, aby nové chráněné stavby nebyly umísťovány do nadlimitně zasažených území. Jejich umístění je možné za předpokladu realizace účinných protihlukových opatření a prokázání jejich pozitivního účinku. Proto pro tuto lokalitu požadujeme stanovit etapizaci výstavby, která bude podmíněna dokončením protihlukových opatření na Jižní spoje.
7. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi Branická a V Podzámčí v okolí kaple sv. Anny v místě historické stopy jádra obce Dolní Krč v návaznosti na důležité přírodní a rekreační území v okolí Kunratického potoka.



1. Požadujeme transformační plochy 411/074/2346 a 411/074/2316 společně s plochou 411/360/2116 (v lokalitě 360/Krč) vymezit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie.
2. Plochu mezi ul. Vídeňská a Thomayerova požadujeme vymezit v hlavním výkrese jako plochu občanské vybavenosti.
3. Požadujeme snížit výškovou regulaci 6 RNP v ploše mezi ul. Vídeňská a Thomayerova s ohledem na urbanistický a architektonický význam přilehlého areálu Thomayerovy nemocnice.
4. Požadujeme doplnit vymezení náměstí bodem v návaznosti na navržený vestibul stanice metra v rámci transformační plochy 411/074/2316. Vymezení plochy náměstí je důležité vzhledem k plánované stanici metra v tomto území, která zvýší význam místa a bude vyžadovat odpovídající veřejný prostor s aktivním parterem.
5. Požadujeme doplnit vymezení náměstí bodem v ose promenády sídliště Krč na křížení ulic Štúrova a Zálesí.
6. Ve stopě stávajícího biokoridoru mezi ul. U Kola a Thomayerova požadujeme vymezit místní park, který zajistí lepší rekreační propojení lokality 360/Krč k významným krajinným a rekreačním plochám Krčského lesa.
7. V transformační ploše 411/074/2346 požadujeme snížit výškový regulativ 4 RNP na 3 RNP.
8. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Domov pro seniory Sulická).

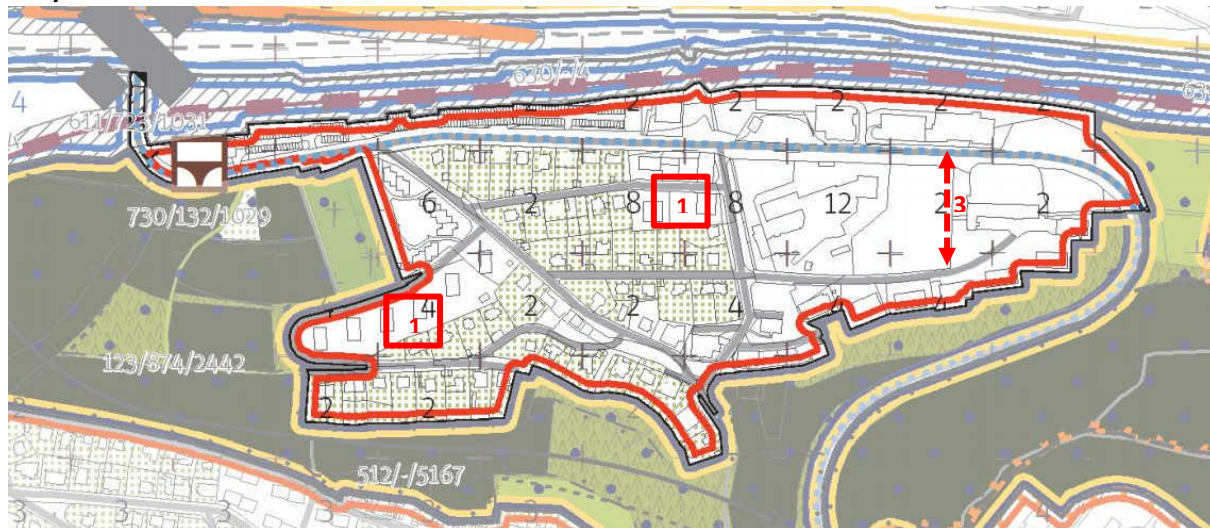


1. Požadujeme celou lokalitu vymezit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie.
2. Požadujeme doplnit vymezení náměstí bodem v návaznosti na navržený vestibul stanice metra v rámci transformační plochy 415/075/4038. Vymezení plochy náměstí je důležité vzhledem k plánované stanici metra v tomto území, která zvýší význam místa a bude vyžadovat odpovídající veřejný prostor s aktivním parterem.
3. Požadujeme doplnit vymezení místního parku bodem v centrální poloze transformační plochy 415/075/4038. Park je důležité vymezit především pro uživatele transformované lokality jako klidové zázemí rušnějšího okolí metra.



1. Nezastavěnou plochu pozemků parc. č. 1225, 1226/1 a 1226/3 v k.ú. Podolí navrhujeme oddělit z lokality Dvorce a přičlenit ji k lokalitě Park Kavčí Hory. Předmětná plocha je dlouhodobě nezastavěná a v platném územním plánu je vymezena jako nezastavitelná. Představuje určitou formu předpolí přírodní památky Dvorecké stráně. Proto považujeme za vhodnější ji přičlenit k sousední rekreační lokalitě než ke stavební lokalitě Dvorce.
2. Nesouhlasíme s umístěním lanové dráhy Podolí – Kavčí Hory. Navrhujeme ji z návrhu vyřadit. Navrhovaná lanovka by nesloužila žádnému významnému dopravnímu proudu. Plocha dopravní infrastruktury pro tuto lanovou dráhu navíc zasahuje do území přírodní památky Podolský profil a jejího ochranného pásma.
3. Nesouhlasíme s navrhovaným umístěním mostu pro významnou místní komunikaci v prodloužení Jeremenkovy ulice resp. Dvoreckého náměstí. Navrhujeme jej z návrhu vyřadit. Navržený most by sváděl automobilovou dopravu ze zamýšlené kapacitní komunikace Radlické radiály a existujícího Městského okruhu přímo do rezidenčního území Podolí. Odůvodnění MPP zcela postrádá řádné zdůvodnění návrhu tohoto silničního mostu. Nelze tak vyhodnotit dopad této stavby na okolní komunikační síť ani na životní prostředí.
4. Ve struktuře zahradního města mezi ul. K Vysoké cestě a Na Zvoničce požadujeme vymezit soukromé zahrady.
5. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Na Zvoničce a Jeremenkova. Jde o důležitou pěší zkratku v komplikovaném terénu, kterou je třeba chránit.
6. Požadujeme doplnit náměstí vymezené bodem v okolí ulice Jeremenkova mezi ulicemi Podolské nábřeží, Modřanská a Podolská. Toto místo je vnímáno jako důležité centrum obyvateli celé čtvrti, v současnosti v území chybí odpovídající plocha veřejného prostranství. V Metropolitním plánu by mělo dojít k prověření vhodného umístění a rozsahu náměstí.
7. Místní park 123/131/1016 Dvorce rozšířit severním směrem k Dvoreckému náměstí.

8. Do hlavního popř. koordinačního výkresu požadujeme vymezit území přírodní památky Dvorecké stráně.
9. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Požadujeme snížit výškovou regulaci zejména v území s původní vesnickou zástavbou a s vilovou zástavbou mezi ul. k Vysoké cestě a Na Zvoničce na 2 RNP, dále v ul. Jeremenkova na 3 RNP, která jsou charakteristická pro stávající zástavbu.



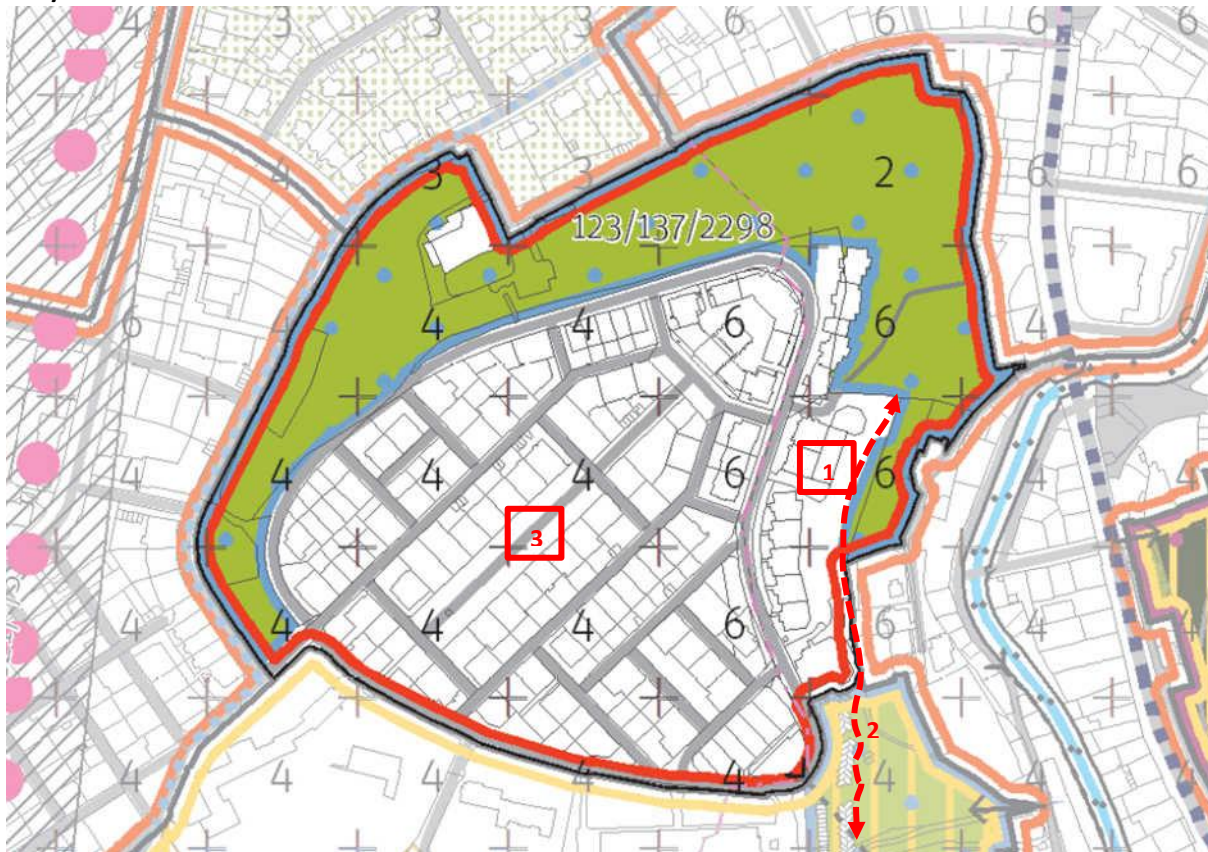
1. V modernistické zástavbě podél ul. Žalmanova a Machovcova požadujeme vymezit park ve volné zástavbě.
2. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých (panelová zástavba s 8 RNP v ul. Machovcova).
3. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicí Mikuleckého a Vrbova k zajištění pěšího propojení předprostoru zimního stadionu Kobra a zastávky MHD v ul. Vrbova.
4. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (SŠ gastronomická ul. Vrbova).

136/SÍDLIŠTĚ ZELENÁ LIŠKA

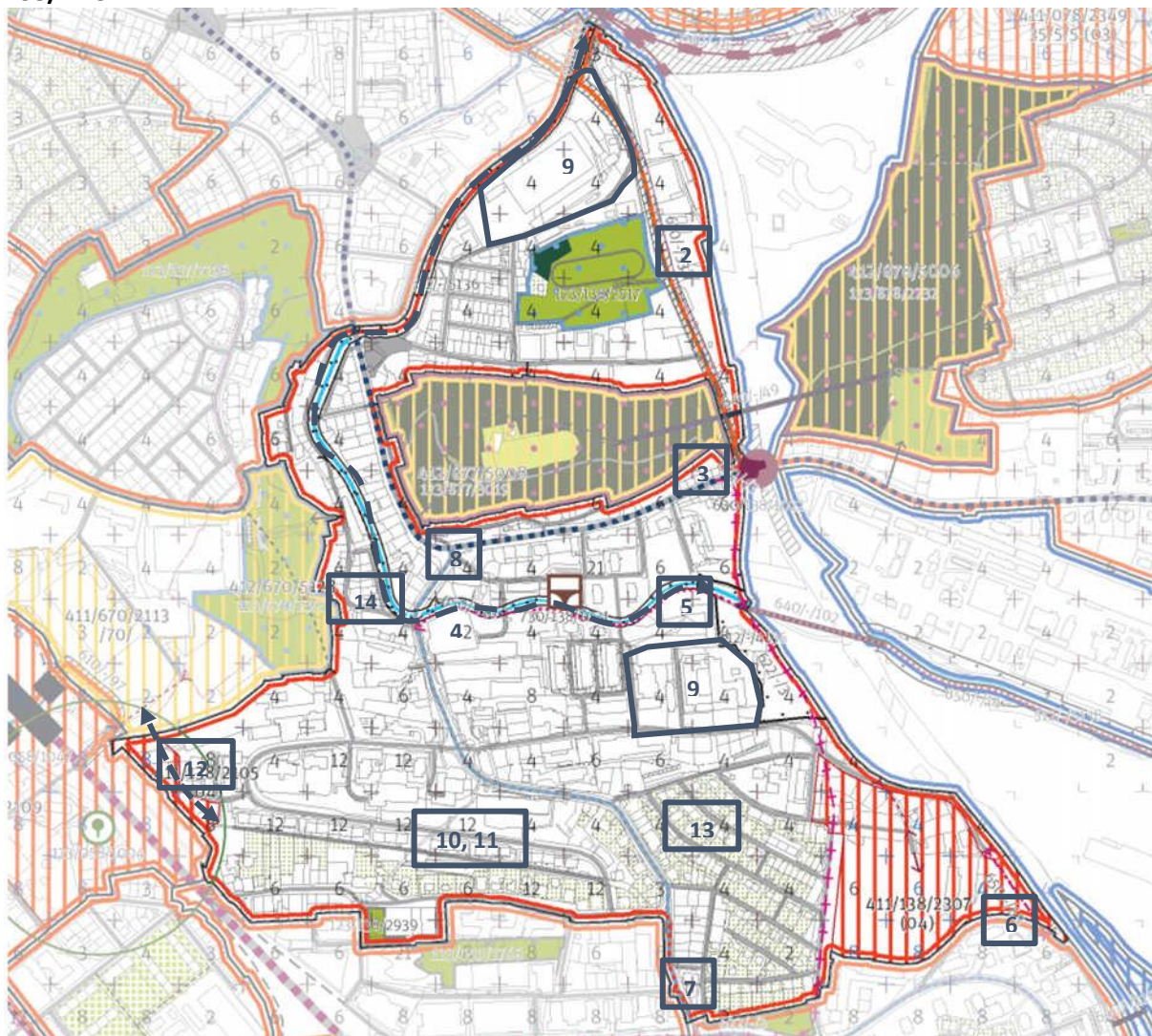


1. V popisu cílového charakteru území požadujeme doplnit požadavek na zachování a ochranu charakteru, kompozičních a architektonických hodnot cenného urbanistického souboru Zelená liška, který byl realizován podle zastavovacího plánu z roku 1926.
2. Požadujeme vymezit veřejně přístupné plochy zeleně mezi ul. Pacovská a Dudínská jako park ve volné zástavbě.
3. Požadujeme plochy zeleně v ul. Humpolecká vymezit jako místní park. Tyto plochy zeleně jsou výrazným kompozičním prvkem ve struktuře lokality.
4. Nesouhlasíme s nově navrženou výškovou hladinou 12 RNP podél ul. Olbrachtova. Tato ulice není vymezena jako městská třída, tzn. ulice nejvyššího významu (ulice metropolitní nebo čtvrtěová). Zvyšování výškové hladiny podél této ulice je proto neodůvodněné a v rozporu se stabilizovaným charakterem lokality. Požadujeme stanovit výškový regulativ 6 RNP.
5. Plochu zeleně mezi ul. Jankovská a Na Strži před vstupem do Krčského hřbitova požadujeme vymezit jako místní park pro zajištění adekvátního předprostoru významného pietního místa.
6. Plochu bývalého hřiště mezi ul. Jankovská a Na Strži požadujeme vymezit ve výkrese infrastruktur jako plochu pro rekreační vybavenost.
7. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Husitská teologická fakulta UK).

137/DRUŽSTEVNÍ OCHOZ

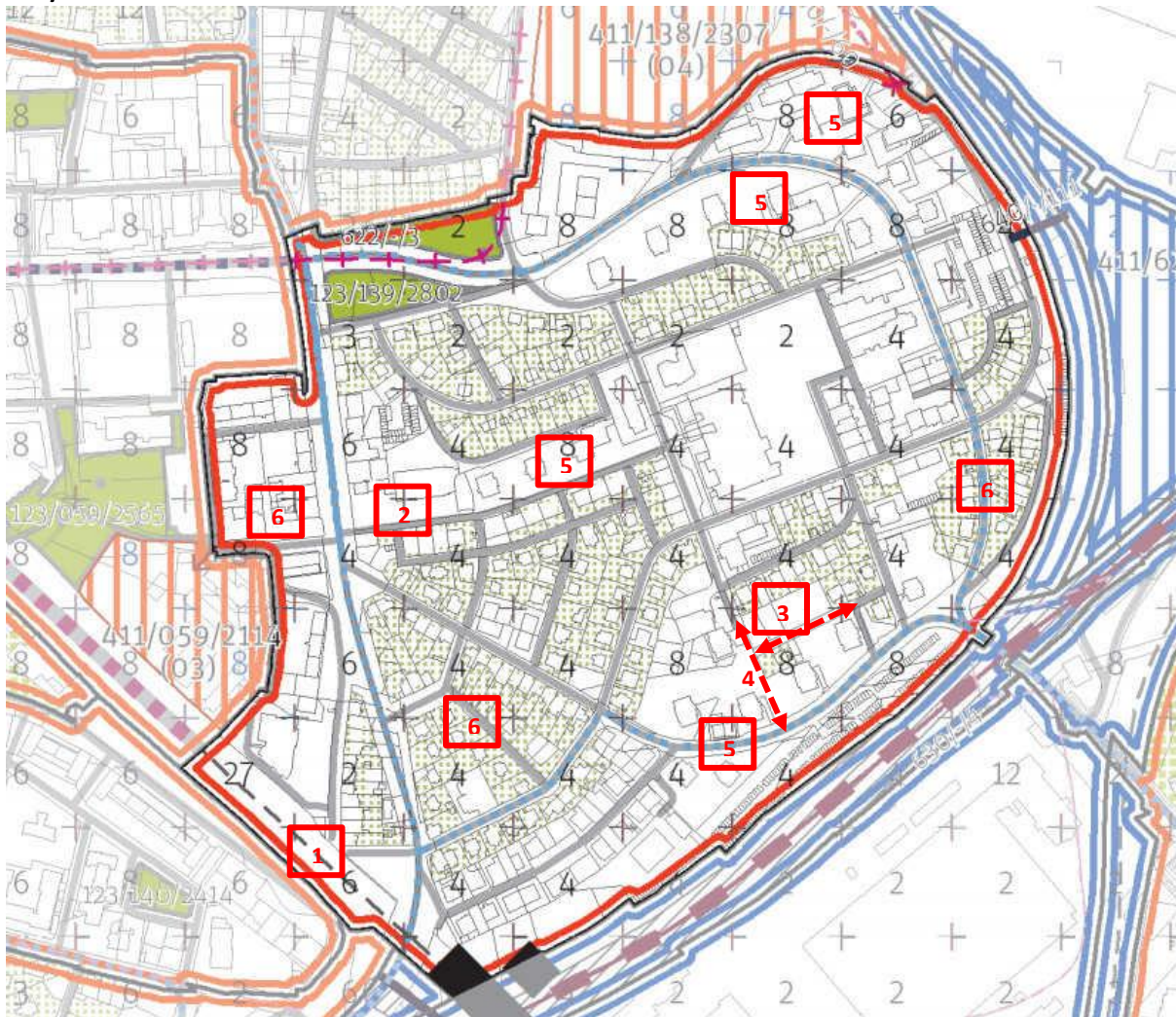


1. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi Družstevní ochoz a Ve Vilách. Vymezení parku za zástavbou při západní linii ulice Družstevní ochoz chrání důležité rekreační propojení ploch zeleně v parku 123/137/2298 Jezerka a v parku 123/670/2303 Reitknechtka.
2. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi parkem Jezerka a bezprostředně sousedícím parkem Reitknechtka.
3. Požadujeme doplnit náměstí vymezené plochou v profilu ulice Družstevní ochoz, mezi ulicemi Na Lepším a U Slovanské pojišťovny. Jedná se o vymezení stávajícího náměstí, které je třeba v Metropolitním plánu chránit jako centrum lokality Družstevní ochoz.



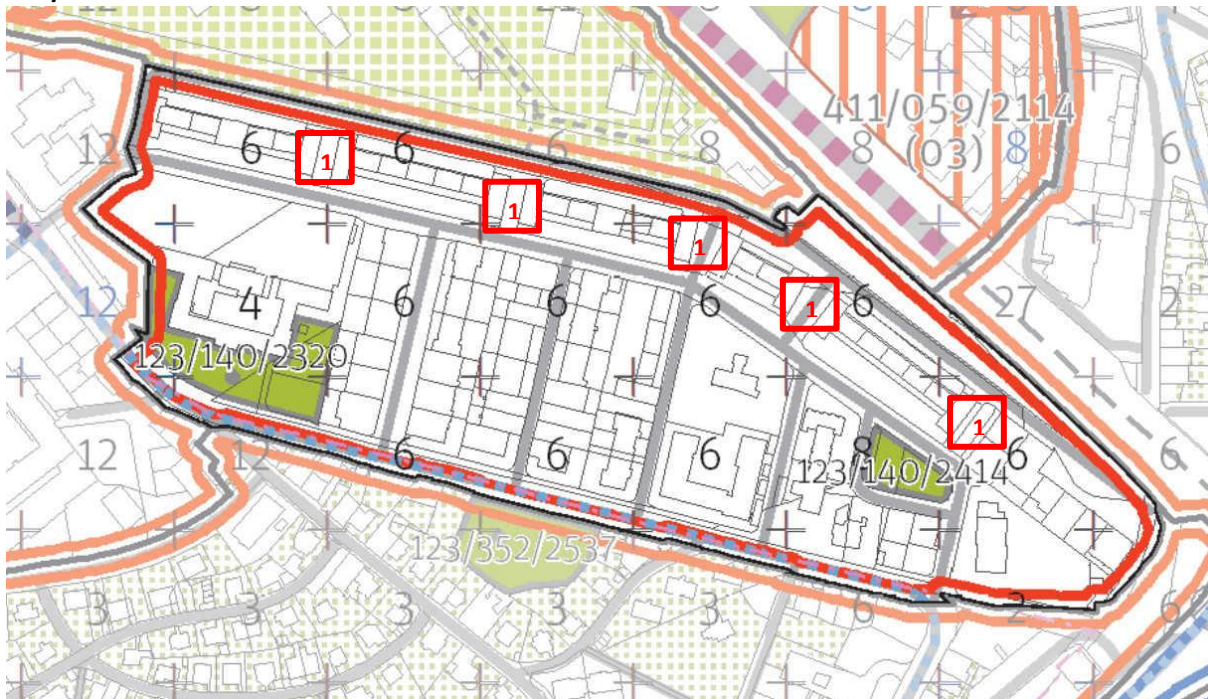
1. Nesouhlasíme s vymezením heterogenní lokality 138/Michle. Různorodost této lokality (řadová rodinná zástavba, panelová bytová zástavba, bloková zástavba, areály veřejné vybavenosti, transformační plochy) nelze dostatečně popsat skrz regulativy pro heterogenní typ struktury. Požadujeme lokalitu rozdělit na více lokalit dle jednotlivých charakterů území.
2. Nesouhlasíme s návrhem veřejně prospěšné stavby komunikačního propojení Čiklova – Otakarova – Nad Vinným potokem. Navrhujeme ji z návrhu vyřadit. Odůvodnění MPP zcela postrádá řádné zdůvodnění návrhu této komunikace. Nelze tak vyhodnotit dopad této stavby na okolní komunikační síť ani na životní prostředí.
3. Nově navrhovaný stavební blok vymezený ul. U Plynárny, Nad Vinným potokem a účelovou komunikací ve svahu Tyršova vrchu požadujeme přičlenit k rekreační lokalitě Tyršův vrch a vymežit ho jako parkový les, stejně jako zbytek lokality. S dotvořením ul. U Plynárny zastavěním úpatí Tyršova vrchu nesouhlasíme.
4. Požadujeme vymezení lineárního místního parku na březích podél Botiče. Jedny z potenciálních nejceněnějších rekreačních ploch Prahy se nachází podél linií potoků, jejich rozvoj je třeba územním plánem podpořit a chránit.
5. Při styku toku Botiče s odstavným nádražím Praha – jih a dále jižním směrem podél nádraží požadujeme vymežit plochu zeleně (v rozsahu současných ploch městské a izolační zeleně). Tyto plochy jsou součástí lokálního biokoridoru a biocentra s funkcí územního systému ekologické stability (ÚSES). S omezením rozsahu ÚSES v tomto úseku oproti současnému stavu nesouhlasíme.
6. Plochu tzv. „psí loučky“ v ul. Na Záhonech východně od bývalého areálu Michelských pekáren požadujeme vyčlenit z obytné transformační plochy 411/138/2307. Tato plocha má vysoký společenský a rekreační potenciál, jedná se o místo setkávání místních obyvatel. Požadujeme tuto plochu vymežit jako místní park.

7. Požadujeme doplnit náměstí vymezené plochou mezi ulicemi Pobočná a Michelská. Vymezení tohoto náměstí umožní ochránit a rozvíjet stávající prostor se zastávkou na rozhraní lokalit Brumlovka, Kačerov a Michle.
8. Požadujeme doplnit náměstí vymezené plochou v křížení ulic Nuselská, Michelská a U Plynárny.
9. Plochy při ul. Ohradní a Magistrů, ve kterých lze očekávat změny stávajícího charakteru a využití území, požadujeme vymezit jako transformační plochy. Tyto plochy požadujeme vymezit jako plochy, v nichž je podmínkou rozhodování v území zpracování územní studie.
10. V modernistické zástavbě podél ul. Ohradní požadujeme vymezit park ve volné zástavbě.
11. Požadujeme ochránit severní svah v ul. Ohradní s hustou vegetací a vzrostlými stromy vymezením místního parku.
12. Nesouhlasíme s vymezením transformační obytné plochy 411/138/2105 na pozemcích stávající městské zeleně při ul. Na Křivíně. Tuto zeleň požadujeme vymezit jako park ve volné zástavbě. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení mezi ulicemi Pod Farou, Na Křivíně a lokalitou Reitknechtka. Jde o důležité pěší propojení v komplikovaném terénu s důležitou návazností na pěší prostupnost v lokalitě Reitknechtka.
13. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Zejména zástavba mezi ul. Michelská a Hadovitá odpovídá výškovému regulativu 2 RNP nikoli 4 RNP.
14. Při ul. U Michelského mlýna a křížení s ul. Michelská je potřeba nastavit výškovou regulaci, která bude reflektovat hodnoty původní zástavby dochovaného historického jádra předměstské obce Michle.
15. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Domov Sue Ryder, ZŠ a MŠ Ohradní, ZŠ a MŠ Eliáš, Gymnázium a SOU Ohradní, VOŠ herecká Hadovitá).



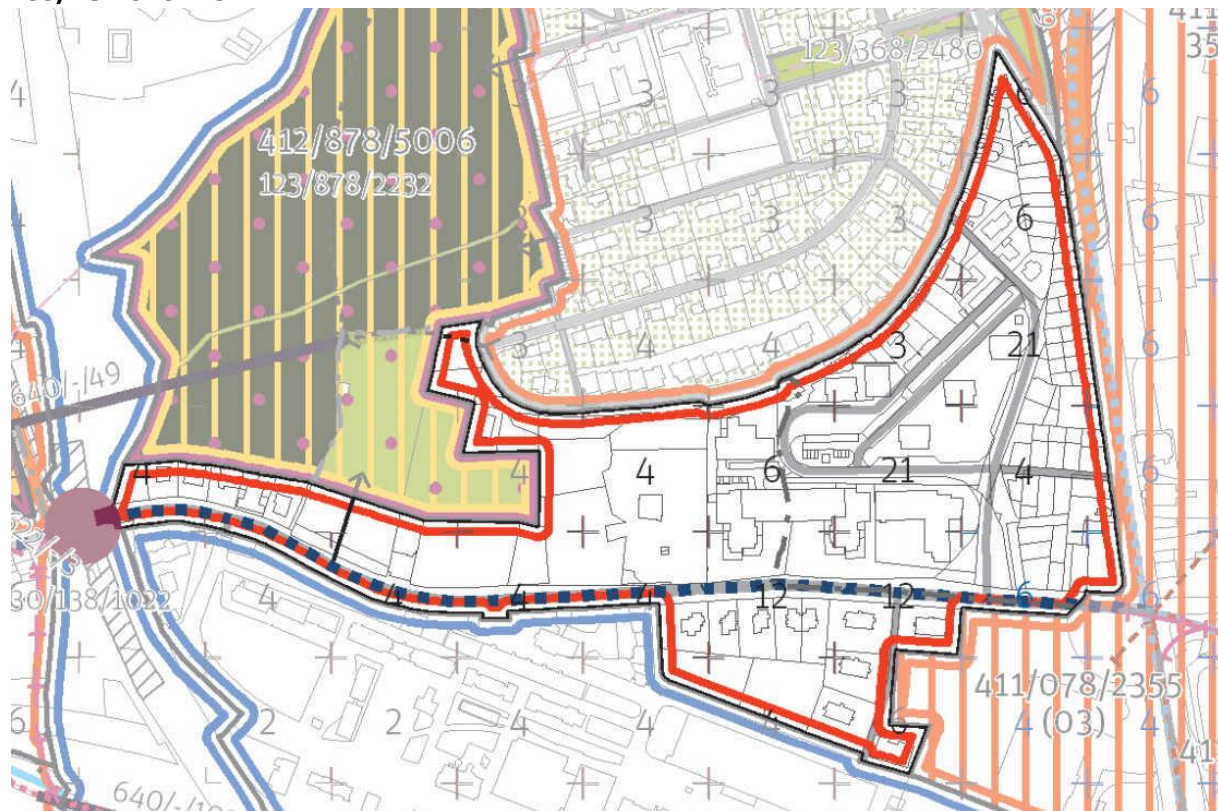
1. Požadujeme ul. 5. května v úseku, ve kterém prochází lokalitou 139/Kačerov, vymezit jako ulici metropolitní úrovně. Ul. 5. května je v návrhu MPP ve většině své délky vymezena jako ulice metropolitní úrovně, není důvod, aby toto vymezení v tomto úseku chybělo. Ul. 5. května je v MPP označena za metropolitní třídu s potenciálem stát se velkorysým bulvárem. Z tohoto důvodu je označena za jednu z metropolitních priorit, které MPP stanovuje.
2. Požadujeme doplnit náměstí vymezené plochou v ulici Na Úlehli mezi ulicemi Na Návrší a Michelskou. Toto prostranství je třeba chránit jako důležité centrum v těžišti celé lokality.
3. Požadujeme doplnit vymezení místního parku mezi ulicemi Na Líše a Při Trati. Vymezení parku umožní chránit toto veřejné prostranství, které jako jedno z mála míst na Kačerově má potenciál rozvoje parku významného pro celou lokalitu.
4. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Na Líše a Podle Kačerova a mezi ulicemi Při Trati a Na Líše. Jde o důležitou stávající pěší prostupnost v rozsáhlém bloku.
5. V modernistické zástavbě mezi ul. Na Dílech, V Zápolí a Na Záhonech a při ulicích Na Úlehli a Podle Kačerova požadujeme vymezit park ve volné zástavbě.
6. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Zejména zástavba mezi ul. Michelská a Podle Kačerova a mezi ul. Krajová a V Zápolí odpovídá výškovému regulativu 2 RNP nikoli 4 RNP. Panelová zástavba v ul. Hodonínská odpovídá výškovému regulativu 6 RNP nikoli 8 RNP.
7. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (MŠ Na Lánech, ZŠ Na Líše, MŠ V Zápolí, MŠ a ZŠ speciální Diakonie ČCE V Zápolí).

140/JIHLAVSKÁ



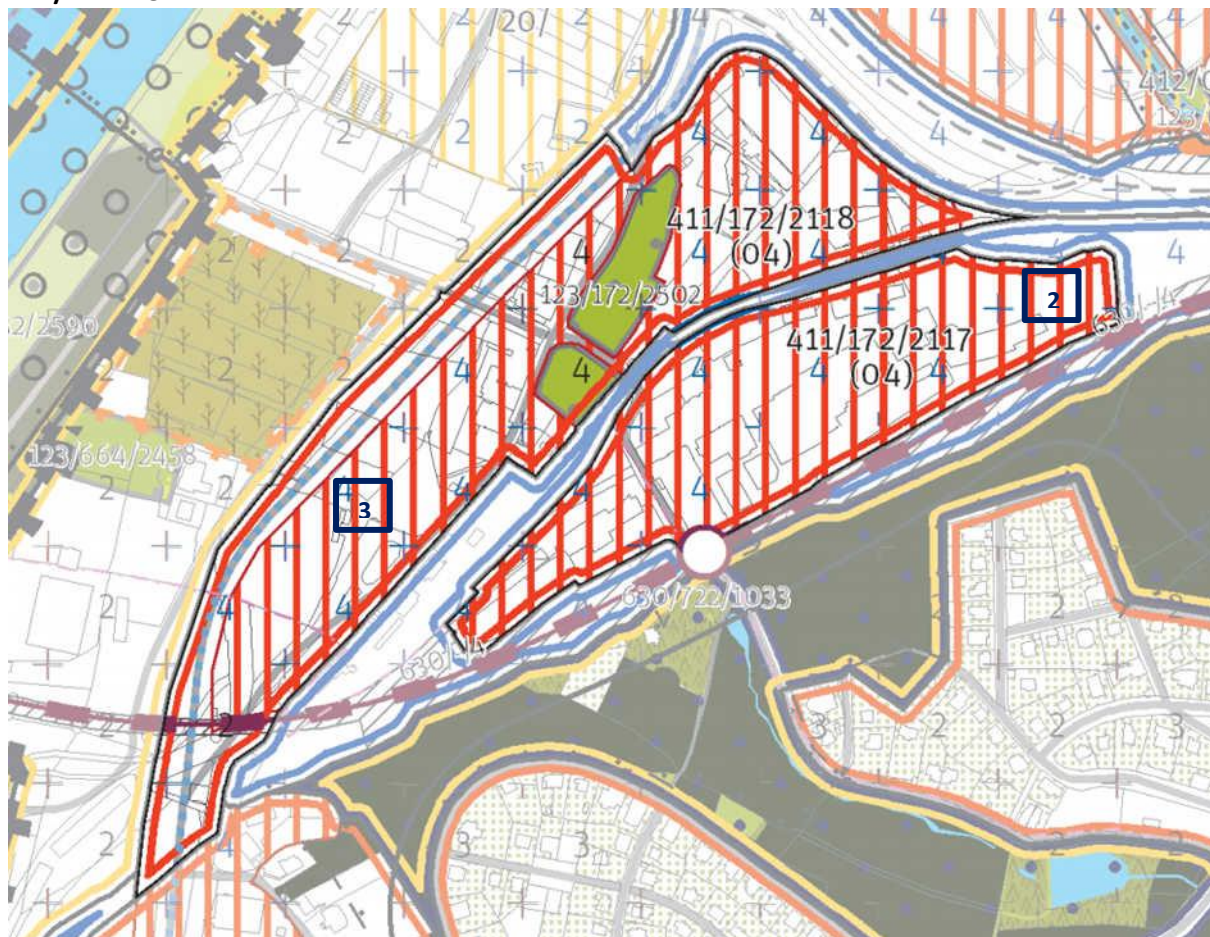
1. Požadujeme doplnit náměstí vymezená plochou mezi ulicemi Jihlavská a Sedlčanská. Vymezení uličního prostranství ve formě náměstí mezi bloky na Jihlavské ochrání stávající strukturu lokality, odpovídá reálnému členění bloků a pomůže rozvinout pobytový potenciál prostorů mezi domy.
2. Požadujeme v hlavním výkrese vymežit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Gymnázium Budějovická, MŠ Sedlčanská)

153/POD SYCHROVEM

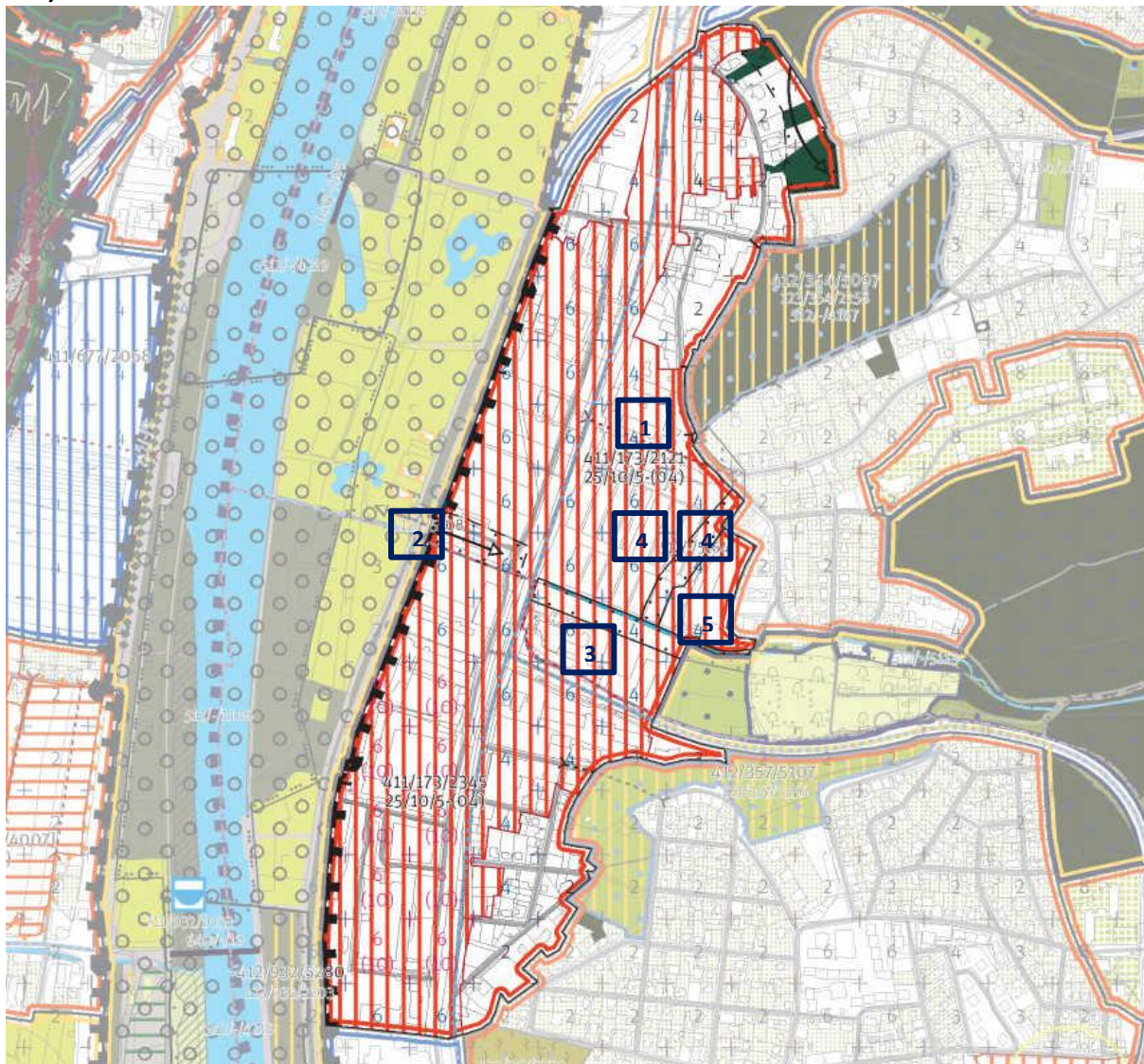


Bez připomínek

172/BRANICKÉ NÁDRAŽÍ

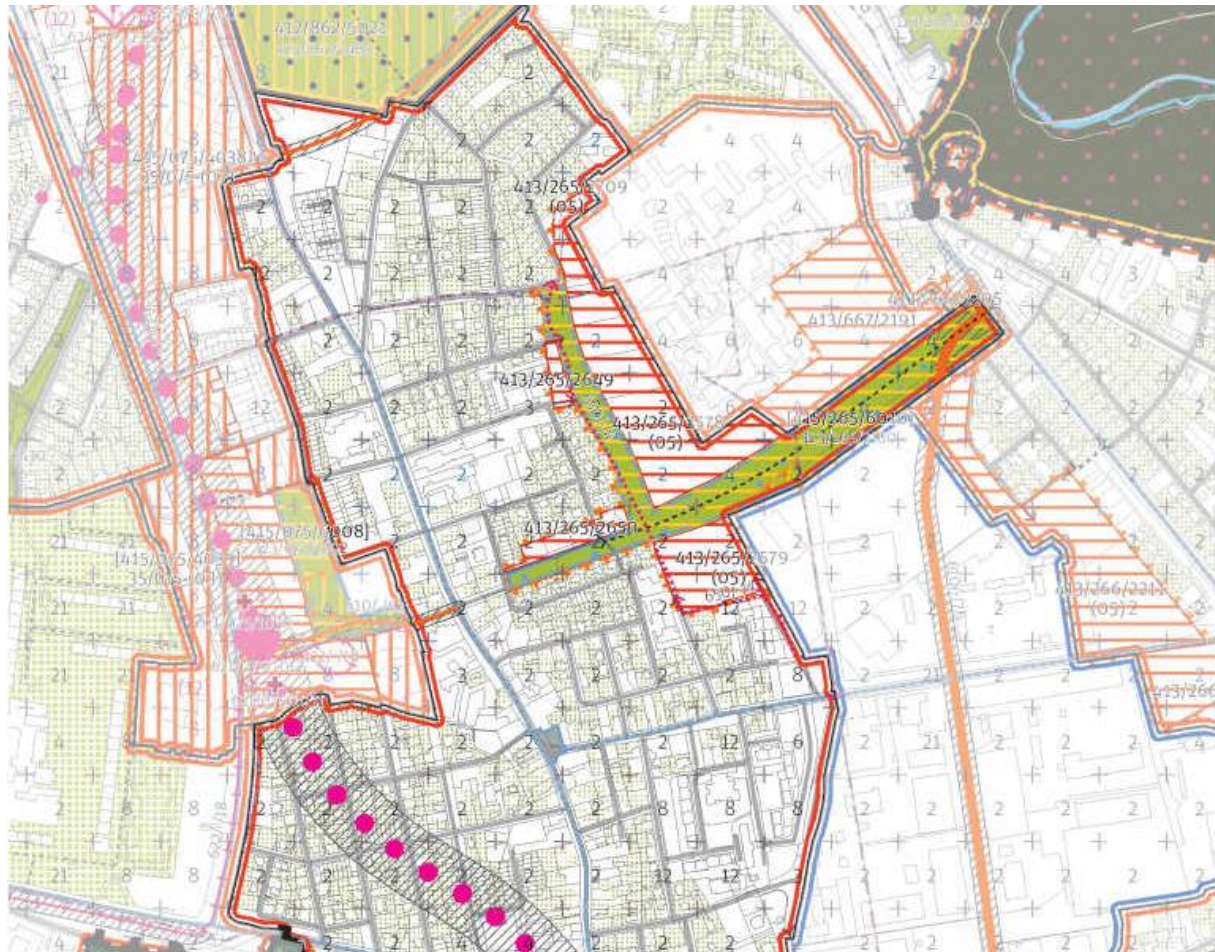


1. Požadujeme transformační lokalitu 172/Branické nádraží spolu se sousední transformační lokalitou 173/Černý kůň (celkem 80 ha) doplnit mezi území, pro která bude prioritně pořízen Územní plán vymezené části Prahy, který bude obsahovat prvky regulačního plánu, tak jak to umožňuje novela stavebního zákona platná od 1. 1. 2018.
2. Požadujeme přehodnotit plošný rozsah transformačních ploch v lokalitě. Jedná se zejména o zásah do stávajících lesních pozemků v SV cípu lokality.
3. V jižní části lokality při ul. Modřanská požadujeme umístit záchytné parkoviště P+R.
4. Lokalita je silně zatížena emisemi hluku a znečišťujících látek z dopravy. Pro částečné zmírnění těchto vlivů požadujeme prověřit umístění dalších ploch zeleně mimo navrhovaný park 123/172/2502 u ul. Pikovická.



1. Navržené uliční propojení mezi ul. Modřanská a V Mokřínách požadujeme z návrhu vypustit. Toto uliční propojení by znamenalo nepřiměřenou dopravní zátěž pro vilovou zástavbu v ul. V Mokřínách.
2. Požadujeme přibližně ve středu lokality vymezit územní rezervu pro novou železniční zastávku. Požadavek vychází z ohledů na očekávaný intenzivní rozvoj lokality. Nová železniční zastávka by mohla společně se zastávkami městské hromadné dopravy vytvořit nový přestupní uzel a ještě vylepšit dopravní dostupnost území, a to zejména směrem k stanicím Nádraží Krč (přestup na budoucí metro D), Kačerov (přestup na metro C a na autobusové spoje k lokalitě Brumlovka) a dále na Hlavní nádraží (přestup na vnitrostátní i mezinárodní železniční spoje).
3. Podél toku Zátíšského potoka (napříč celou lokalitou) požadujeme plochou vymezit místní park minimálně v rozsahu ploch městské zeleně dle stávajícího územního plánu, tzn. minimální šíře 100 m, jako součást rekreační linie podél Zátíšského potoka, napojující údolí potoka do nivy Vltavy. Vymezení parku umožní zprostředkování území na břehu Vltavy směrem do Hodkoviček.
4. Požadujeme snížení výškového regulativu 4 RNP na hranici transformační plochy 411/173/2121 se stabilizovanou vilovou zástavbou v ul. V Mokřínách na 2 RNP. Pro plynulý přechod výškových hladin 2RNP na hranici se stabilizovanou vilovou zástavbou a navržených 6 RNP podél Modřanské ul. požadujeme mezi těmito plochami navrhnout výškový regulativ 4 RNP.
5. V transformační ploše 411/173/2121 požadujeme vymezit plochu občanské vybavenosti. Tuto plochu požadujeme umístit v místě co nejméně zatíženém dopravou na komunikaci Modřanská.
6. Požadujeme transformační lokalitu 173/Černý kůň spolu se sousední transformační lokalitou 172/Branické nádraží (celkem 80 ha) doplnit mezi území, pro která bude prioritně pořízen Územní plán vymezené části Prahy, který bude obsahovat prvky regulačního plánu, tak jak to umožňuje novela stavebního zákona platná od 1. 1. 2018.

265/LIBUŠ



Bez připomínek

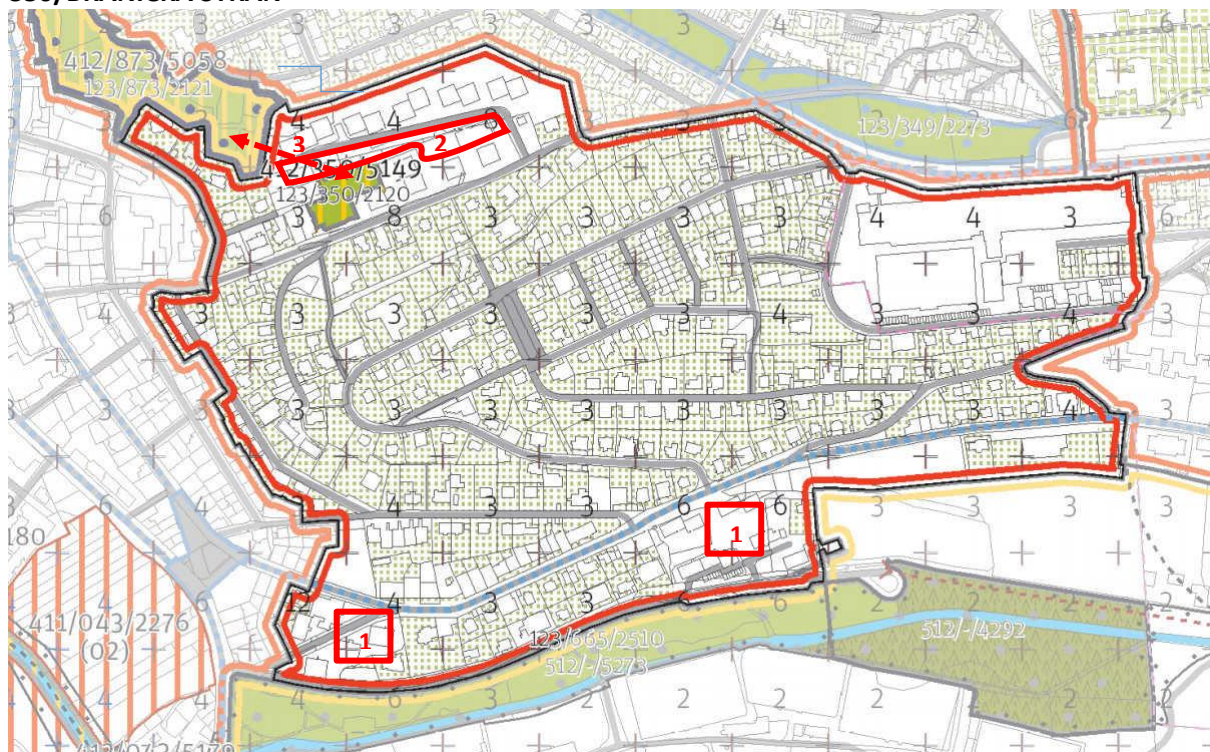


1. Požadujeme plochu bývalého zahradnictví na Kavčích horách přiřlenit do lokality 839/Park Kavčí hory a vymezit ji jako parkové prostranství.
2. Požadujeme doplnit vymezení místního parku mezi ulicemi Na Zlatnici, Na Dolinách a Levá. Vymezení parku zamezí nekonceptnímu umístění stavby v ploše, která má v návrhu Metropolitního plánu statut stavebního bloku, přesto se zcela zjevně jedná o veřejné prostranství.
3. V areálu kolejí Podolí požadujeme vymezit park ve volné zástavbě.
4. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Převážná část zástavby této lokality odpovídá výškovému regulativu 2 RNP nikoli v MPP nastavenému regulativu 3 RNP. Vyšší zástavba v ul. Pod Klaudiánkou a Na Vápenném představuje urbanistický exces, který by v žádném případě neměl být rozšiřován do dalších ploch v lokalitě.

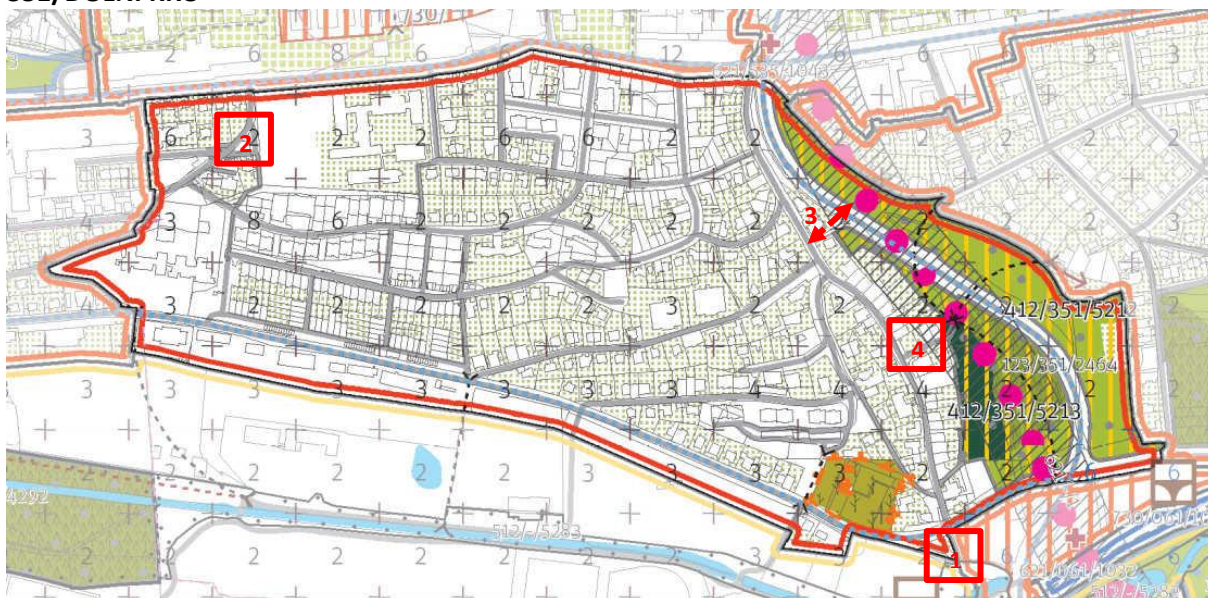


1. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi Pod Srázem a U Dubu. MPP by v tomto místě měl chránit zelenou pomlku v zástavbě, která má charakter příkrého zeleného svahu a je tak i obtížně zastavitelná.
2. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi V Křovinách a Gončarenkova, případně v tomto místě doplnit náměstí vymezené plochou s parkově upravenou částí. Vymezení parku nebo náměstí zamezí nekoncepčnímu umístění stavby v ploše, která má v návrhu Metropolitního plánu statut stavebního bloku, přesto se zcela zjevně jedná o veřejné prostranství.
3. Požadujeme doplnit vymezení náměstí s parkově upravenou částí, popř. místní park mezi ulicemi Jasná I a Nad Lomem. Jedná se o důležité veřejné prostranství v okolí divadla Dobeška, které tvoří jedno z center lokality Dobeška a je tak třeba Metropolitním plánem chránit.
4. Požadujeme doplnit vymezení pěší dostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů v linii stávajících schodů vedoucích skrze stavební blok při ulici U Družstva práce. Jde o důležitou pěší zkratku v komplikovaném terénu, kterou je třeba chránit.
5. Plochu mezi ul. V Rovinách, Nad Ondřejovem, Kaplická požadujeme vymezit jako plochu občanské vybavenosti.
6. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Převážná část zástavby této lokality odpovídá výškovému regulativu 2 RNP. Vyšší regulativ je odůvodnitelný pouze u souborů panelové zástavby v ul. V Křovinách, Pod Pekařskou, souboru bytových domů v Dvorecké ulici a části ulice Jeremenkova. Tyto soubory představují urbanistický exces, který by v žádném případě neměl být rozšiřován do dalších ploch v lokalitě.
7. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ Jeremenkova, Divadlo Dobeška, Hasičská stanice V Rovinách)

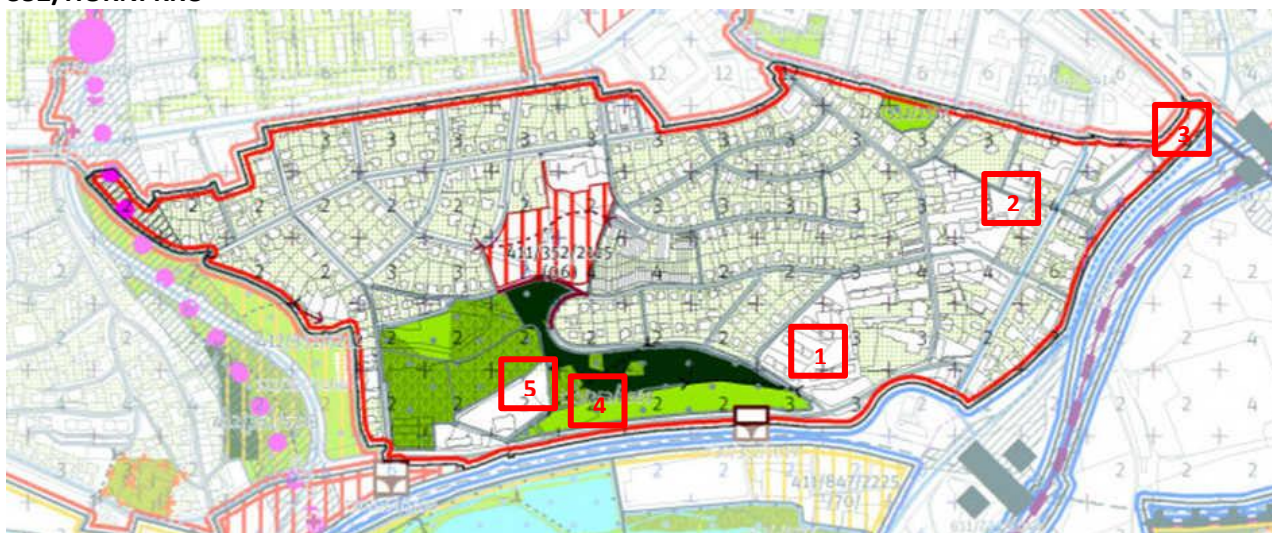
350/BRANICKÁ STRÁŇ



1. V modernistické zástavbě mezi ul. Branická a Za Mlýnem požadujeme vymezit park ve volné zástavbě.
2. Navrhovaný místní park v Mezivrší 123/350/2120 požadujeme rozšířit na všechny ostatní parcely, které tvoří kompaktní plochu parku, veřejného prostranství s množstvím vzrostlých porostů, travních ploch a sítí chodníků, mezi ul. Nad Šálkovnou a modernistickou zástavbou při ul. Mezivrší. Urbanistická struktura této modernistické zástavby byla od počátku vymezena společně s parkovou úpravou okolních ploch, které tvořily a tvoří rekreační zázemí bytových domů a je nutné je chránit.
3. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi parkem v Mezivrší 123/350/2120 a bezprostředně sousedícím parkem Pod Dobeškou 123/873/2121.
4. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Zejména zástavba ve střední části lokality podél ul. Vlnitá, Na Usedlosti, Pod Zemankou odpovídá výškovému regulativu 2 RNP nikoli 3 RNP. Vyšší regulativ je odůvodnitelný po obvodu lokality (např. soubor panelových domů na jih od ul. Branická nebo bytové domy mezi ul. Mezivrší a Nad Šálkovnou). Tyto soubory představují urbanistický excés, který by v žádném případě neměl být rozšiřován do dalších ploch v lokalitě.
5. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (SŠ technická Zelený pruh).

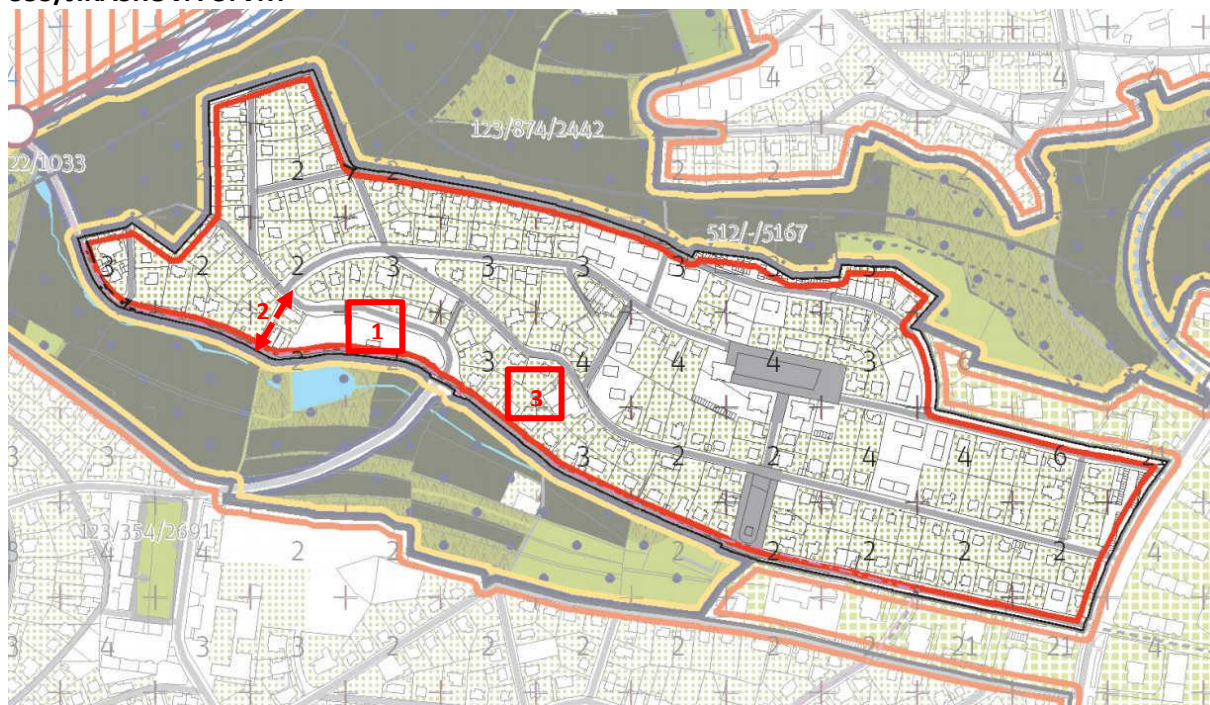


1. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi Branická a V Podzámčí v okolí kaple sv. Anny v místě historické stopy jádra obce Dolní Krč v návaznosti na důležité přírodní a rekreační území v okolí Kunratického potoka.
2. Požadujeme doplnit vymezené náměstí při křížení ulic K Ryšánce a Nad Ryšánkou o parkově upravenou východní část s kapličkou a drobným parkem.
3. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Dolnokrčská a Na Strži. Jde o důležitý pěší prostup v komplikovaném terénu, který je třeba chránit.
4. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle skutečného stavu v území. Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých. Podél celé ulice Dolnokrčská požadujeme nastavit výškovou regulaci 2 RNP. Tato výšková regulace odpovídá dochovanému charakteru historické zástavby.
5. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ a gymnázium Na Planině, MŠ Trojlístek ul. Točitá).

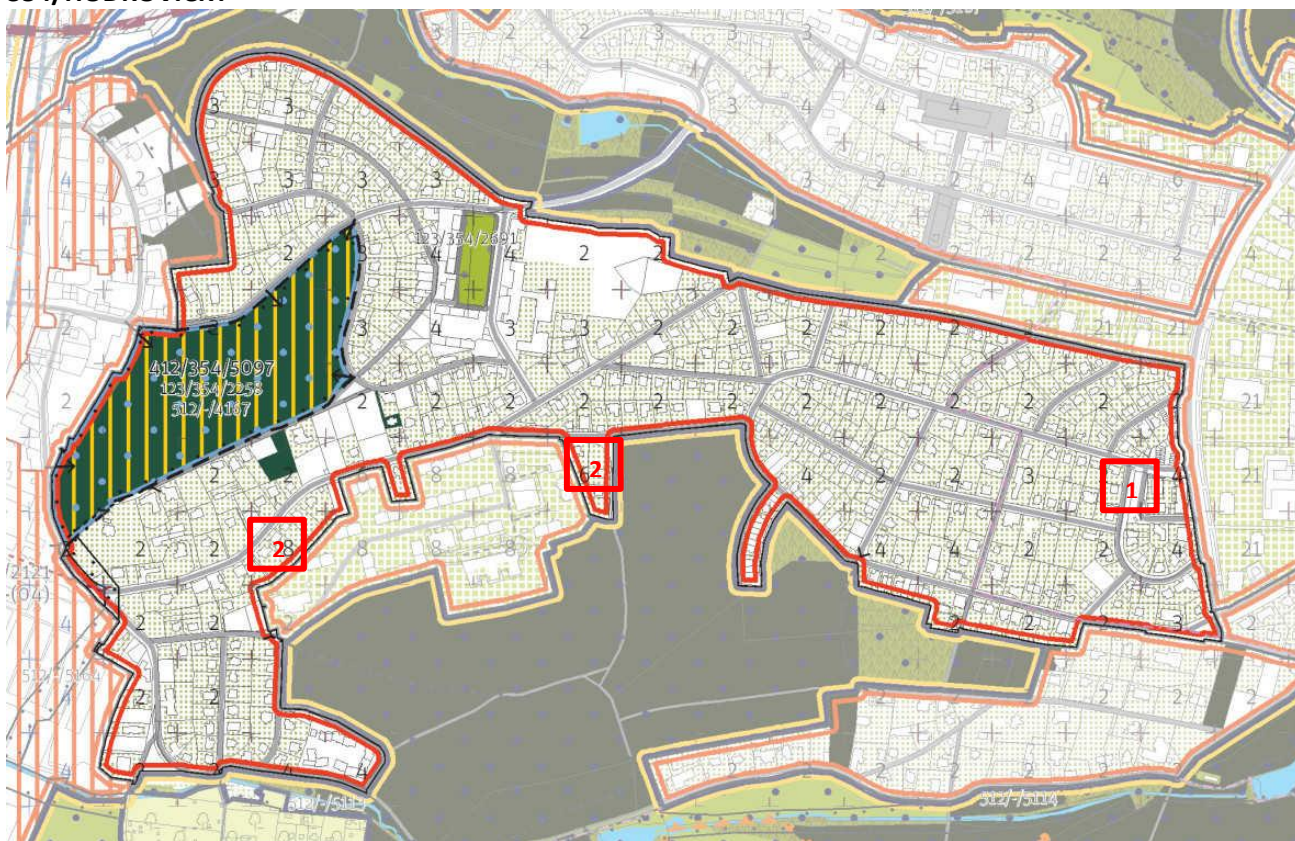


1. V modernistické zástavbě v ul. Přechodní požadujeme vymezit park ve volné zástavbě.
2. Požadujeme vymezit místní park v prodloužení ul. Valtínovská, Ke Krčské stráni, Kunžacká. Současně požadujeme vymezit pěší prostupnost tímto parkem ve formě pěšího propojení dvou bodů.
3. Požadujeme vymezit místní park ve stávající parkově upravené ploše mezi ul. Michelská, Jihlavská a Na Záhonech. Vymezení parku ochrání stávající parkovou plochu v oblasti, která by jinak mohla trpět jejich nedostatkem a ochrání stávající prostupnost územím mezi dopravním terminálem Kačerov a navazující zástavbou.
4. Požadujeme místní park V Podzámčí (správný název by měl být Habrovka) 123/352/2069 vyjmout z lokality a přiřlenit ho k sousední rekreační lokalitě 847/V Podzámčí a tuto lokalitu požadujeme vymezit jako nezastavitelnou. Park V Podzámčí je s lokalitou 847/V Podzámčí v současnosti spojen podchodem pod Jižní spojkou. Obě části plní rekreační funkci pro obyvatele lokalit 352/Horní Krč a 360/Krč. Zároveň plní ochrannou funkci proti hluku z Jižní spojky pro tyto obytné lokality.
5. Požadujeme ve výkrese infrastruktur vymezit jako plochu rekreační vybavenosti celý areál Sokola Krč v ul. V Podzámčí, nikoli pouze jeho část.
6. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (HZS hl. m. Prahy Na Krčské stráni, Škola sv. Augustina).

353/JIRÁSKOVA ČTVRŤ

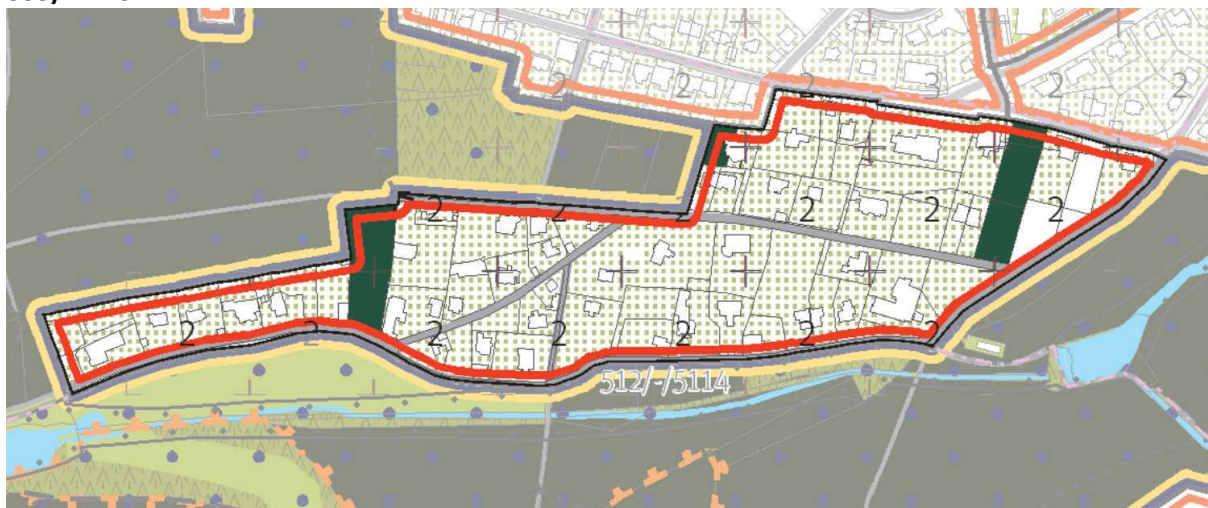


1. Svažité pozemky mezi ulicemi Psohlavců a Údolní požadujeme vymezit jako místní park, popř. je požadujeme přičlenit k sousední nestavební rekreační lokalitě U Branického pivovaru. Pozemky se souvislým travním porostem a vzrostlými stromy jsou užívány a udržovány jako parkové plochy. Na pozemcích se nachází pietní místo s pomníkem a posezením. Vymezení parku zamezí nekoncepčnímu umístění staveb v této ploše.
2. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Psohlavců a Údolní. Jde o důležitý pěší prostup v komplikovaném terénu, který je třeba chránit.
3. Požadujeme návrh výškové regulace ve stabilizovaných plochách důkladně porovnat se stávající podlažností uváděnou v ÚAP 2016 a snížit výškovou regulaci dle převažujícího charakteru a skutečného stavu v území. Zejména zástavba mezi ul. Údolní a Ohnivcova odpovídá výškovému regulativu 2 RNP nikoli 3 RNP.



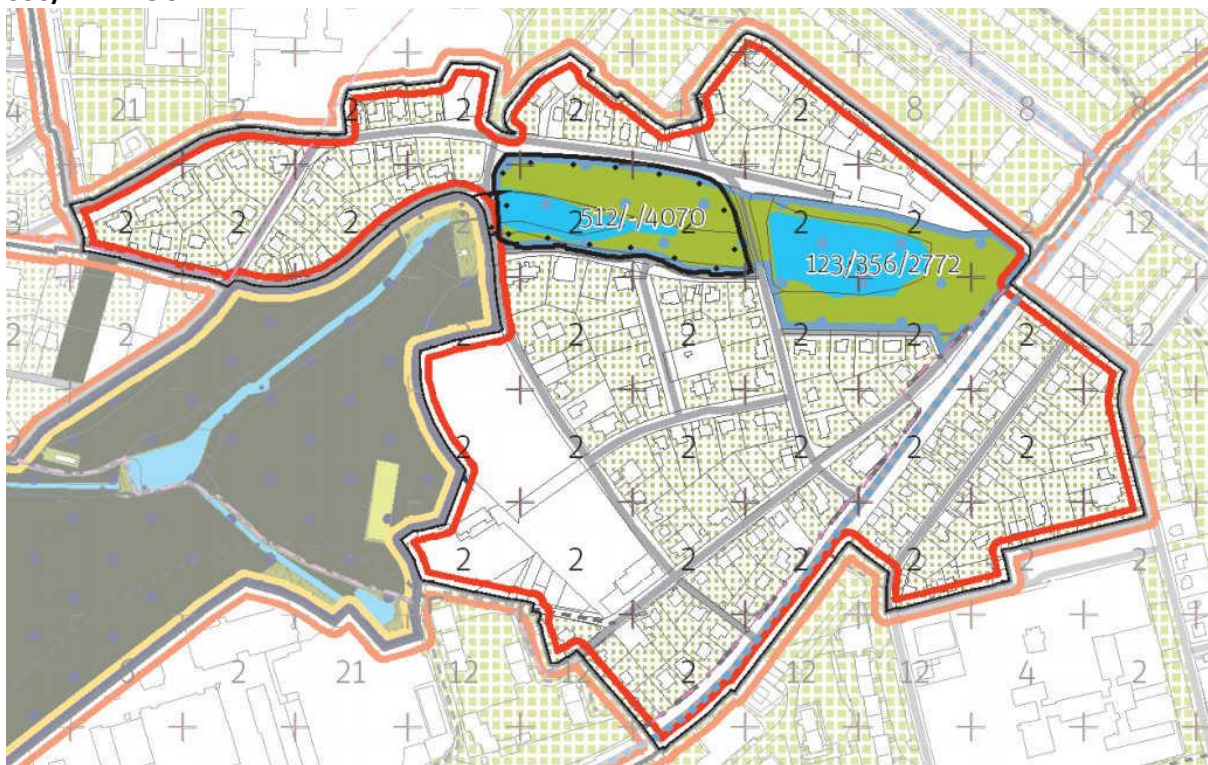
1. Požadujeme vymezit místní park mezi ul. U Nás a Na Výspě. Vymezení parku zamezí nekoncepčnímu umístění stavby v ploše, která má v návrhu Metropolitního plánu statut stavebního bloku, přesto se zcela zjevně jedná o veřejné prostranství.
2. Požadujeme snížit výškový regulativ 6 RNP mezi východním okrajem Sídliště Hodkovičky a lesními pozemky na 2 RNP. V této ploše se nachází pouze dvoupodlažní zástavba tvořící urbanistický přechod mezi lesem a sousední sídlištní zástavbou. Požadujeme snížit výškový regulativ 8 RNP na západním okraji Sídliště Hodkovičky na 2 RNP. V této ploše se nachází převážně dvoupodlažní zástavba.
3. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ a MŠ Jitřní).

355/ZÁTIŠÍ

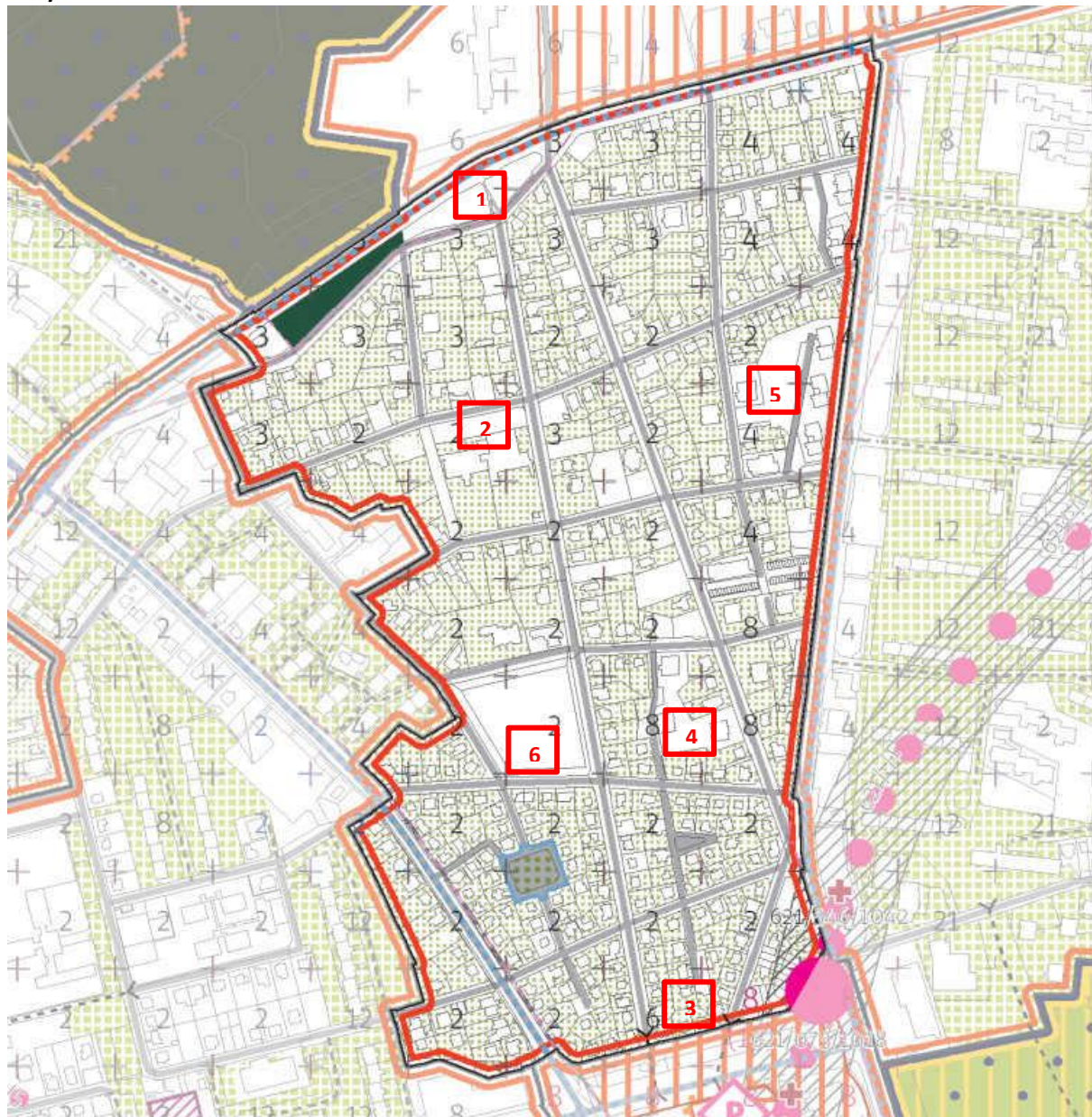


1. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Diagnostický ústav Na Dlouhé mezi).

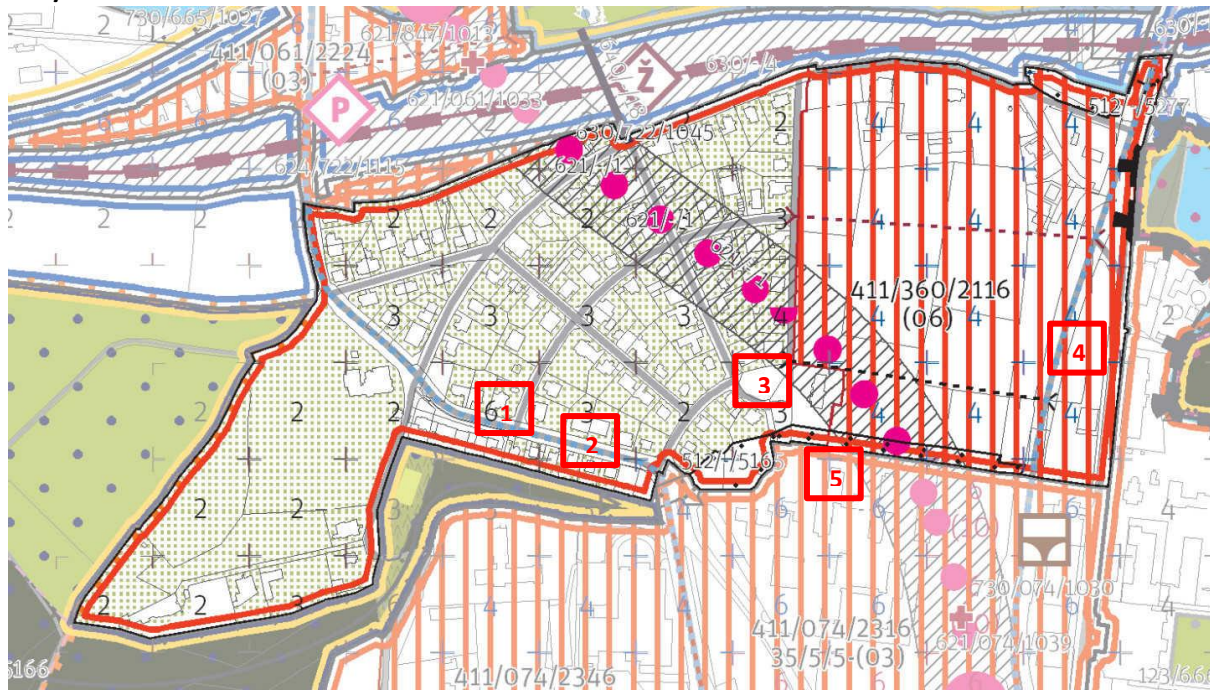
356/NAD KOUPADLY



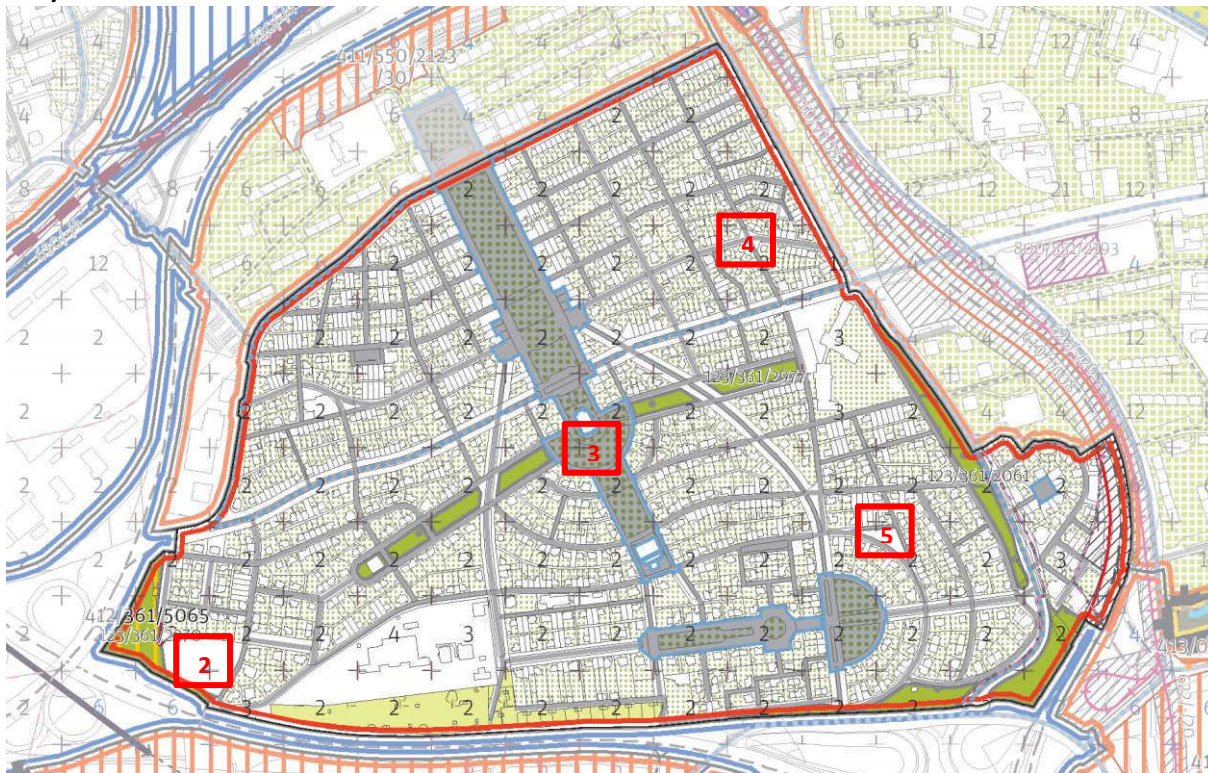
Bez připomínek



1. Nesouhlasíme s vymezením stavebního bloku v místě stávajícího parčíku mezi oběma profily ul. Zálesí u zastávky MHD směr do centra. Tuto plochu požadujeme vymezit jako místní park.
2. Požadujeme vymezit místní park v tzv. Alšových sadech při ul. Na Větrově namísto navržené části stavebního bloku. Toto prostranství vytváří předprostor školní instituce.
3. Požadujeme snížit výškovou regulaci 6 resp. 8 RNP v ul. U Nového dvora a Na Borovém na 2 RNP. V těchto místech je charakteristická zástavba se 2 RNP, vyšší stavby se zde nenacházejí.
4. Požadujeme výškovou regulaci v ul. Sulická a Slepá II nenavrhovat odvozením od modernistické zástavby (8 RNP) umístěné mezi původní nízkopodlažní zástavbu. Požadujeme snížit výškovou regulaci na 4 RNP.
5. V bloku vymezeném ul. V Pláni, Na Rovinách, Štúrova s modernistickou zástavbou požadujeme vymezit park ve volné zástavbě.
6. Požadujeme ve výkrese infrastruktur vymezit jako plochu rekreační vybavenosti celý areál Sokola Lhotka v ul. V Zahradní čtvrti, nikoli pouze jeho severní polovinu.
7. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (MŠ Alšovy sady Na Větrově).

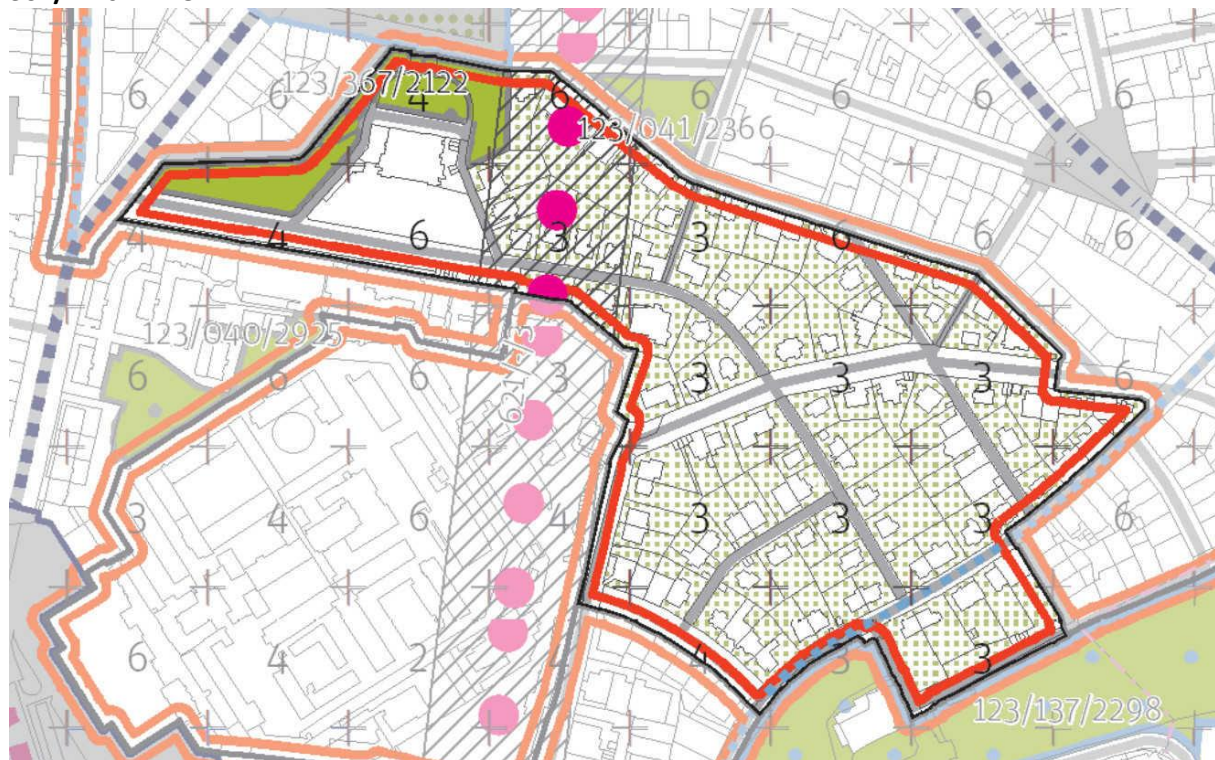


1. Požadujeme snížit výškovou regulaci 6 RNP při ul. Pod Višňovkou na 4 RNP. V místě se nenacházejí žádné budovy vyšší než 4 RNP.
2. Ul. Pod Višňovkou požadujeme označit jako ulici místního významu (ne lokálního).
3. Požadujeme plochu zeleně při křížení ulic Nad Havlem a U Kola vymezit jako místní park. Toto prostranství je pro lokalitu významné a má potenciál stát se důležitým místním centrem, mělo by tak být v MPP chráněno.
4. Transformační plochu 411/360/2116 požadujeme vymezit pouze západně od ul. Vídeňská, východně od ul. Vídeňská požadujeme zachovat stávající plochy zeleně a tyto plochy proto požadujeme vymezit jako místní park.
5. Ve stopě stávajícího biokoridoru mezi ul. U Kola a Thomayerova požadujeme vymezit místní park, který zajistí lepší rekreační propojení lokality 360/Krč k významným krajinným a rekreačním plochám Krčského lesa.
6. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Dětské centrum při TN).



1. V popisu cílového charakteru území požadujeme doplnit požadavek na zachování a ochranu charakteru meziválečné zástavby Starého Spořilova s jeho specifickou urbanistickou strukturou.
2. Požadujeme vymezit místní park v místě tzv. spořilovského plácku mezi ulicemi Jižní XV, jižní hranou zástavby při ulici Čtyřdílná, Jižní spojkou a 5. května. Jedná se o neformální parkovou plochu s veřejně přístupnou sportovní plochou, která tvoří důležité sportovní a společenské zázemí Starého Spořilova, tuto plochu by měl Metropolitní plán chránit.
3. Požadujeme nahradit parkově upravenou část Roztylského náměstí jižně od ul. Hlavní místním parkem, charakterem se jedná o parkové plochy. Tuto plochu požadujeme přičlenit k místnímu parku 123/361/2977 Roztylské sady.
4. Požadujeme doplnit náměstí vymezené plochou na křížení ulic Severní II a Severovýchodní VI. Jde o důležitý kompoziční prvek ve struktuře Spořilova a zároveň důležité místní centrum, které by mělo být Metropolitním plánem chráněno i vzhledem k urbanisticky cenné struktuře lokality.
5. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi Jižní III a Jihovýchodní IV. Vymezení parku zamezí nekoncepčnímu umístění stavby v ploše, která má v návrhu Metropolitního plánu statut stavebního bloku, přesto se zcela zjevně jedná o veřejné prostranství – veřejnou zeleň.
6. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ Jižní, MŠ Jihozápadní IV).

367/NA JEZERCE



Bez připomínek



1. Pro objekty nízkopodlažní vybavenosti podél ul. Pujmanové požadujeme stanovit výškovou regulaci 2 RNP podle stávající výškové hladiny, nikoli navrhovaných až 12 RNP. Případně požadujeme v čl. 47 textové části MPP stanovit zcela jasnou zásadu prostorového uspořádání v modernistických strukturách, podle které bude navyšování stávajících objektů vybavenosti nepřípustné.
2. Nesouhlasíme s navrženou výškovou regulací na nároží ul. Pujmanové a Milevská umožňující výstavbu dominanty s 15 RNP v místě stávající zelené plochy a nízkopodlažního objektu vybavenosti. Požadujeme navrhnout výškový regulativ 2 RNP.
3. Nesouhlasíme s nově navrženou výškovou hladinou 12 RNP na ploše mezi ul. V Rovínách, Květnových bojů a Na Strži přímo sousedící se zástavbou rodinných domů v ul. V Rovínách. Pro tuto plochu požadujeme stanovit výškový regulativ 4 RNP odpovídající výškové hladině přilehlé řadové zástavby v ul. Stallichova a Horáčkova.
4. Požadujeme vymezit park ve volné zástavbě v prostoru vnitrobloku Horáčkova – Stallichova.
5. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů od ulice Milevská k ulici V Rovínách v linii paralelní k ulici Pujmanové v místě stávající pěší osy. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti mezi touto osou a ulicí Pujmanové.
6. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Bartákova a Na Strži. Jedná se o důležité pěší propojení ze sídliště Pankrác I. směrem k zastávkám MHD a sídlišti Zelená liška.
7. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ a MŠ Horáčkova, ZŠ, MŠ, SOŠ Kavčí hory).

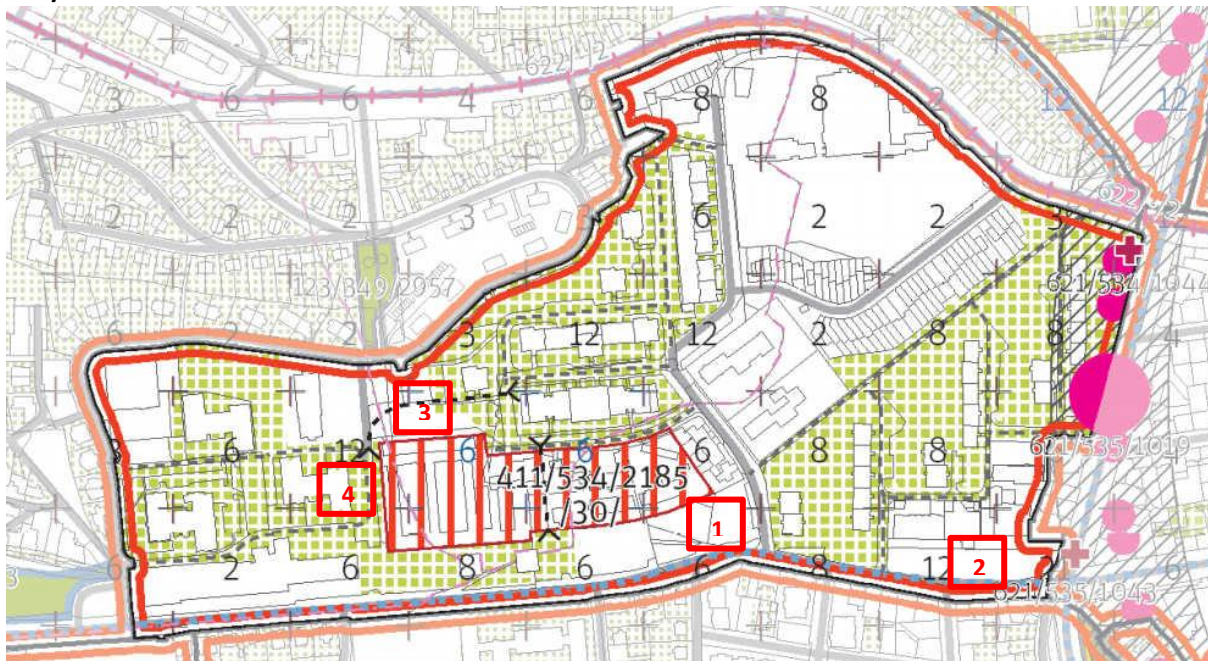


1. Pro objekty nízkopodlažní vybavenosti podél ul. Na Pankráci požadujeme stanovit výškovou regulaci 2 RNP podle stávající výškové hladiny, nikoli navrhovaných až 12 RNP. Případně požadujeme v čl. 47 textové části MPP stanovit zcela jasnou zásadu prostorového uspořádání v modernistických strukturách, podle které bude navyšování stávajících objektů vybavenosti nepřípustné.
2. Nesouhlasíme s vymezením stavebního bloku s výškovým regulativem 12 RNP mezi oběma profily ul. Pujmanové. Tuto plochu požadujeme vymežit jako místní park. Soustava parkových ploch, jež jsou součástí profilu ulice Pujmanové, vytvářející výrazný kompoziční prvek v urbanistické struktuře pankráckých sídlišť.
3. Stávající parčík na nároží ulic Na Pankráci a Hvězdova požadujeme vymežit jako místní park, popř. ho požadujeme přičlenit k přilehlému parku ve volné zástavbě.
4. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů od ulice Hvězdova k ulici Děkanská vinice II v linii paralelní k ulici Na Pankráci v místě stávající pěší osy. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti mezi touto osou a ulicí Na Pankráci.
5. Požadujeme v hlavním výkrese vymežit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ Plamínkové, MŠ a Jesle Koterská, Poliklinika Hvězdova).

533/SÍDLIŠTĚ MICHELSKÁ



1. Požadujeme doplnit náměstí vymezené plochou na nároží ul. Vyskočilova a Budějovická.
2. Požadujeme snížit výškový regulativ 6 a 8 RNP v areálech občanské vybavenosti při ul. 5. Května na 2 RNP. V těchto plochách se nahází pouze dvoupodlažní školní pavilony.
3. Požadujeme snížit navrhovaný výškový regulativ 21 RNP podél ul. 5. května na 15 RNP. V čl. 98 odst. 3 textové části MPP je proto nutné upravit rozmezí podlažnosti.
4. Požadujeme v hlavním výkrese vymežit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (MŠ Přímětická, Areál bývalých jeslí ve Znojemské, ZŠ Bítovská, Jazyková škola Akcent Bítovská).



1. Plochu zeleně při křižovatce ulic Zelený pruh a Hudečkova požadujeme vymezit jako místní park. Jedná se o zbytky původní velkorysé koncepce pásu zeleně (od kterého se odvozuje název ulice Zelený pruh). Jako takové by měly být zachovány.
2. Požadujeme doplnit náměstí s parkově upravenou částí vymezené plochou severozápadně od křižení ulic Antala Staška a Na Strži. Vymezení plochy náměstí je důležité z hlediska budoucího zvýšení významu místa v návaznosti na navrhovanou stanici metra D v tomto místě.
3. Plochu zeleně v prodloužení ulice Sítteho a navazujícího parku směrem na jih požadujeme vymezit jako park ve volné zástavbě. Tato plocha zeleně koncepčně navazuje na místní modernistickou zástavbu.
4. Požadujeme snížit výškový regulativ 12 RNP v ul. Roškotova na 6 RNP. Nenachází se zde žádná budova, která by odůvodňovala výškovou regulaci 12 RNP.
5. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (MŠ Hudečkova a navazující plocha s plánovanou výstavbou domu seniorů).

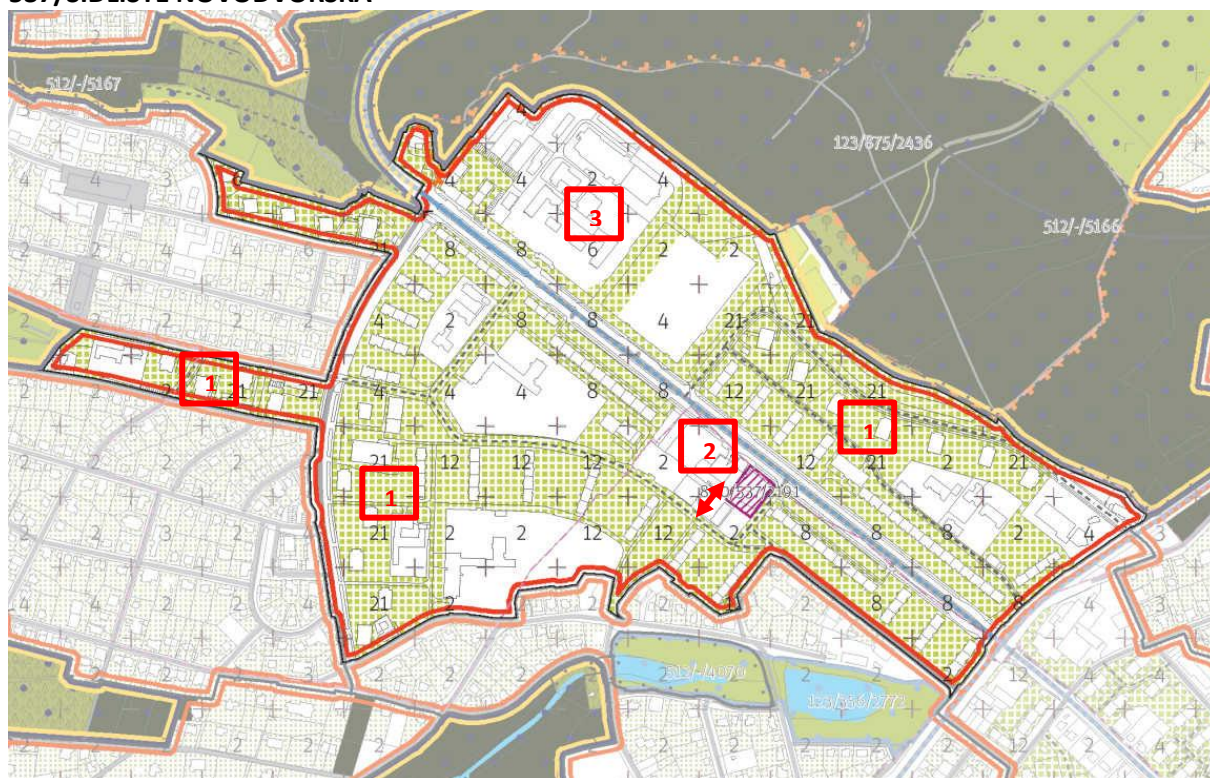


1. Požadujeme upravit popis cílového charakteru lokality, který nerespektuje skutečnost, že významná část lokality je tvořena zástavbou s blokovou nikoli modernistickou strukturou. Popř. požadujeme z blokové zástavby podél ul. Na Strži vytvořit samostatnou lokalitu.
2. V zástavbě s blokovou strukturou mezi ul. Na Strži a Halasova požadujeme vymezit výškový regulativ 3 RNP, který odpovídá stávající charakteristické zástavbě z období první republiky
3. Nesouhlasíme s nově navrženou výškovou hladinou 12 RNP podél ul. Olbrachtova. Tato ulice není vymezena jako městská třída, tzn. ulice nejvyššího významu (ulice metropolitní nebo čtvrtě). Zvyšování výškové hladiny podél této ulice je proto neodůvodněné a v rozporu se stabilizovaným charakterem lokality. Požadujeme stanovit výškový regulativ 6 RNP.
4. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ Poláčkova, MŠ Fillova, MŠ Matěchova, Jesle Rabasova, Poliklinika Krčská).



Bez připomínek

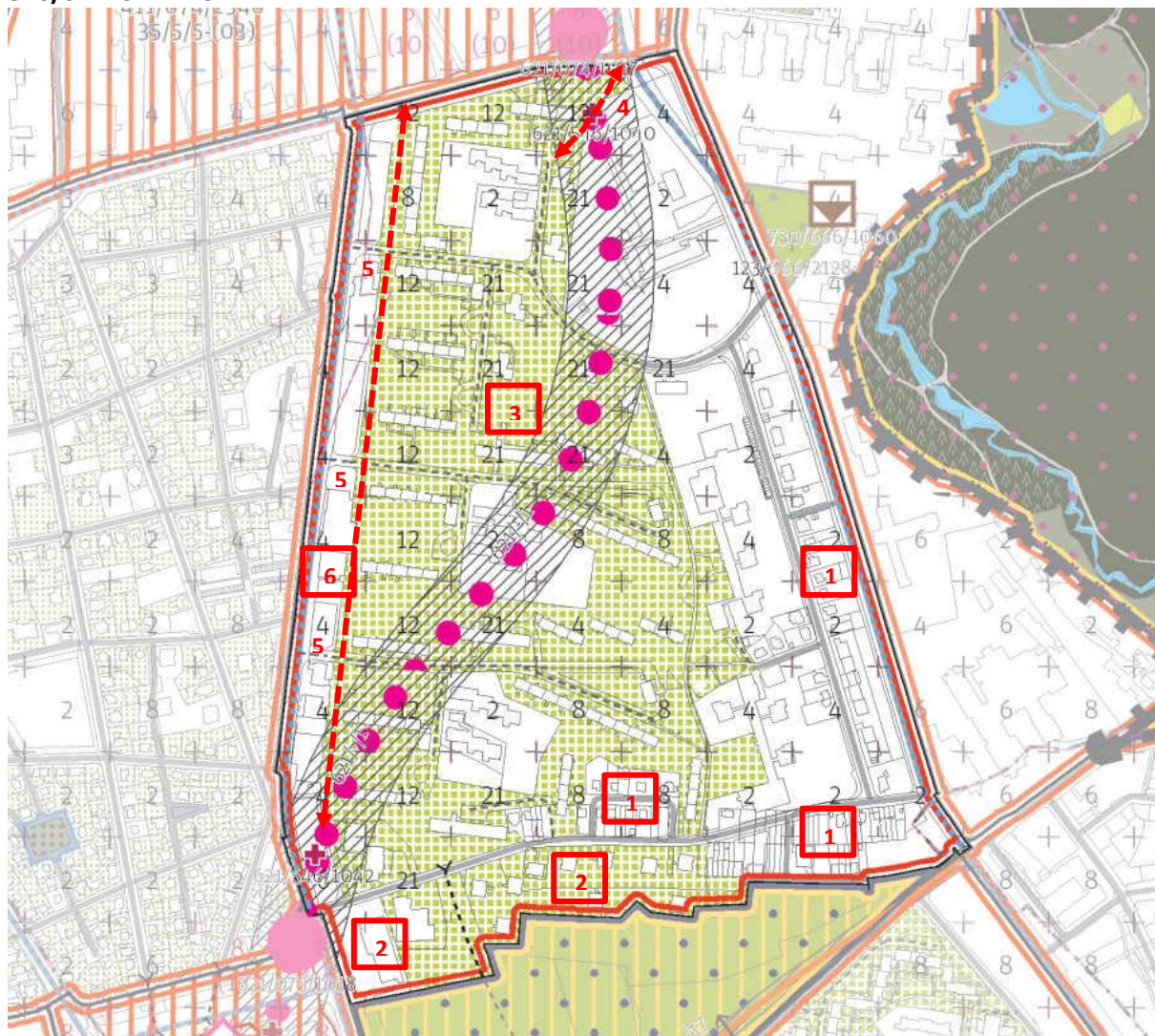
537/SÍDLIŠTĚ NOVODVORSKÁ



1. Požadujeme snížit navrhovaný výškový regulativ 21 RNP podél ul. Údolní, Vavřenova a Nad Lesním divadlem na 15 RNP. V čl. 98 odst. 3 textové části MPP je proto nutné upravit rozmezí podlažnosti.
2. Požadujeme doplnit náměstí čtvrtové úrovně vymezeného plochou při ulici Novodvorská. Toto náměstí tvoří centrum celé lokality Sídliště Novodvorská. Požadujeme doplnit pěší propojení pevnou trasou mezi tímto náměstím a ulicí Jílovskou (požadujeme doplnit metodiku tak, aby bylo možné vymezovat pěší propojení v průchodu budovou).
3. V areálu výzkumného ústavu A.S. Popova požadujeme vymezit park ve volné zástavbě.
4. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ a MŠ Jílovská, ÚMČ Jílovská, ZŠ Filosofská, MŠ Němčická, MŠ Údolní, Zdravotnické zařízení Údolní a Jílovská).

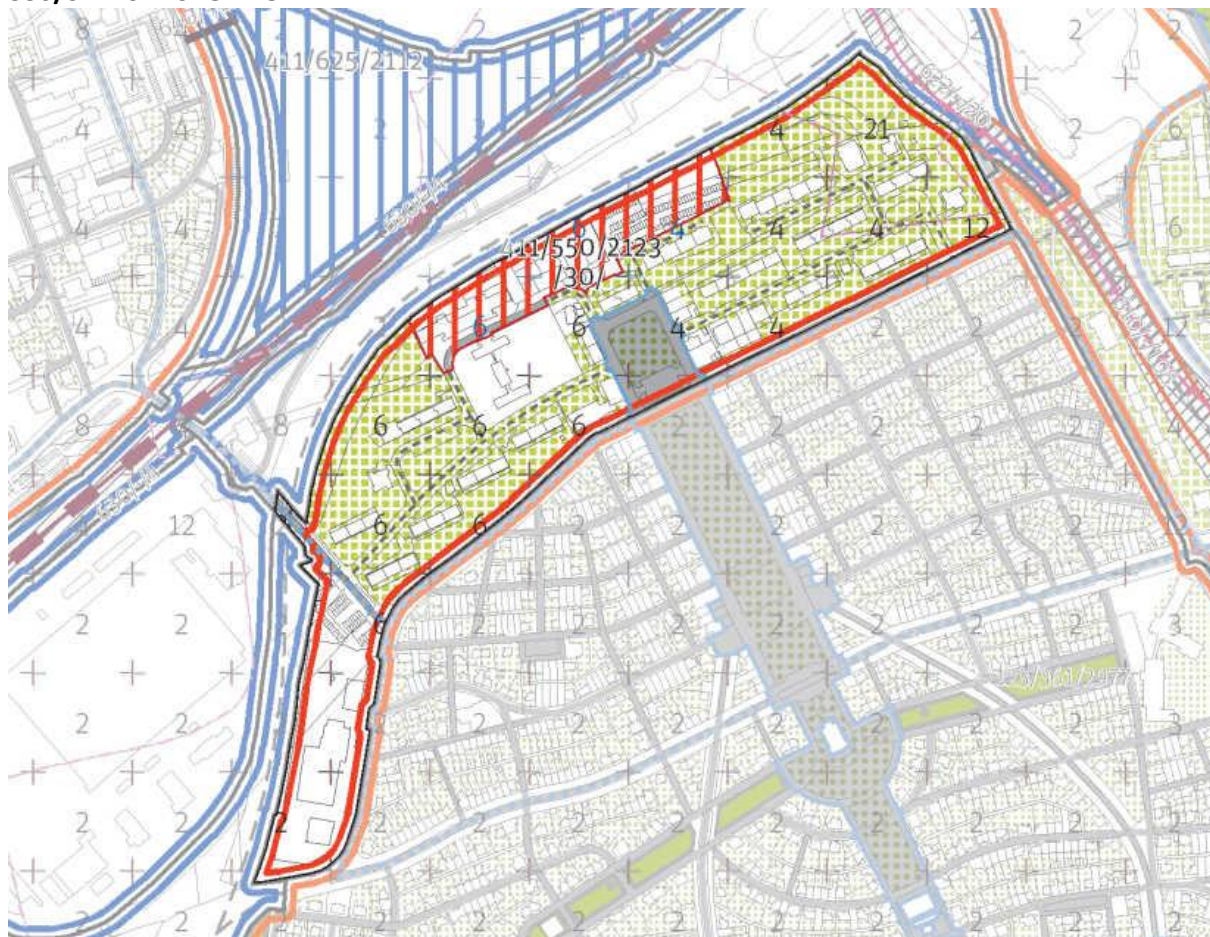


1. Návrh MPP vymezuje stavební blok s výškovou regulací 6-8 RNP v místě existující izolační zeleně a protihlukového valu při dopravně zatížené ul. Vídeňská. Požadujeme po obou stranách ul. Vídeňská vymezit místní park, který umožní stávající zeleň v lokalitě zachovat.
2. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Diakonie ČCE Šípková)



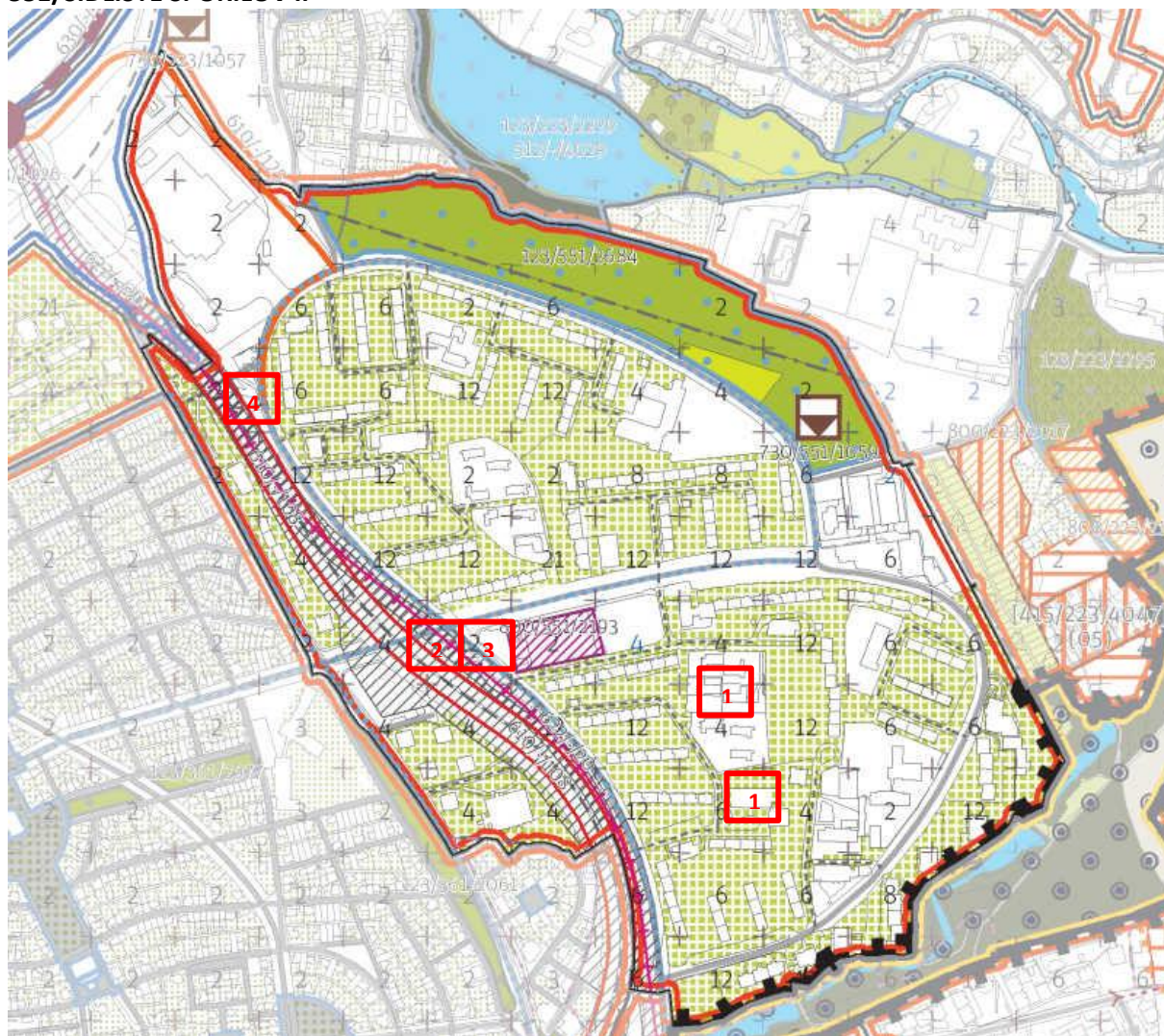
1. Ve strukturách zahradního města podél ul. Vídeňská, v ul. Moysessova a V Štíhlách požadujeme vymezit soukromé zahrady.
2. Požadujeme doplnit chybějící hodnoty výškové regulace v jižní části lokality. Nad objektem Lidlu požadujeme stanovit výškový regulativ 2 RNP. Nad obytnou zástavbou mezi ul. V Štíhlách a lokalitou Jalový dvůr požadujeme stanovit výškový regulativ 4 RNP.
3. Požadujeme snížit navrhovaný výškový regulativ 21 RNP v celé střední části sídliště na 15 RNP. V čl. 98 odst. 3 textové části MPP je proto nutné upravit rozmezí podlažnosti.
4. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Kukučínova a Zálesí. Význam pěší vazby mezi ulicemi Kukučínova a Zálesí výrazně vzroste v souvislosti s realizací stanice metra D Nemocnice Krč. Zachování této důležité prostupnosti ze sídliště směrem ke stanici metra by mělo být Metropolitním plánem chráněno.
5. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi ulicemi Zálesí a V Štíhlách. Jedná se o důležité pěší propojení tvořící osu Sídliště Krč. Požadujeme doplnit vymezení náměstí plochou mezi touto osou a ulicí Štúrovou v místech jejich křížení s ulicemi Ružinovská, Hurbanova, Sládkovičova. Vymezení náměstí propojujících tuto osu s ulicí Štúrova zároveň umožní rozvoj místních center a ochrání tyto stávající plochy před nekoncepční zástavbou, která by znamenala nežádoucí uzavření sídliště.
6. Pro objekty nízkopodlažní vybavenosti podél ul. Štúrova požadujeme stanovit výškovou regulaci 2 RNP podle stávající výškové hladiny. Případně požadujeme v čl. 47 textové části MPP stanovit zcela jasnou zásadu prostorového uspořádání v modernistických strukturách, podle které bude navyšování stávajících objektů vybavenosti nepřípustné.
7. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (MŠ a SŠ Aloyse Klara, ZŠ a MŠ při TN Kukučínova, Pedagogické centrum a spec. MŠ Hurbanova, MŠ Tajovského, ZŠ U Krčského lesa, PORG, Zdravotnické zařízení Tajovského a Kukučínova)

550/SÍDLIŠTĚ SPOŘILOV I



1. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (MŠ Trenčínská).

551/SÍDLIŠTĚ SPOŘILOV II

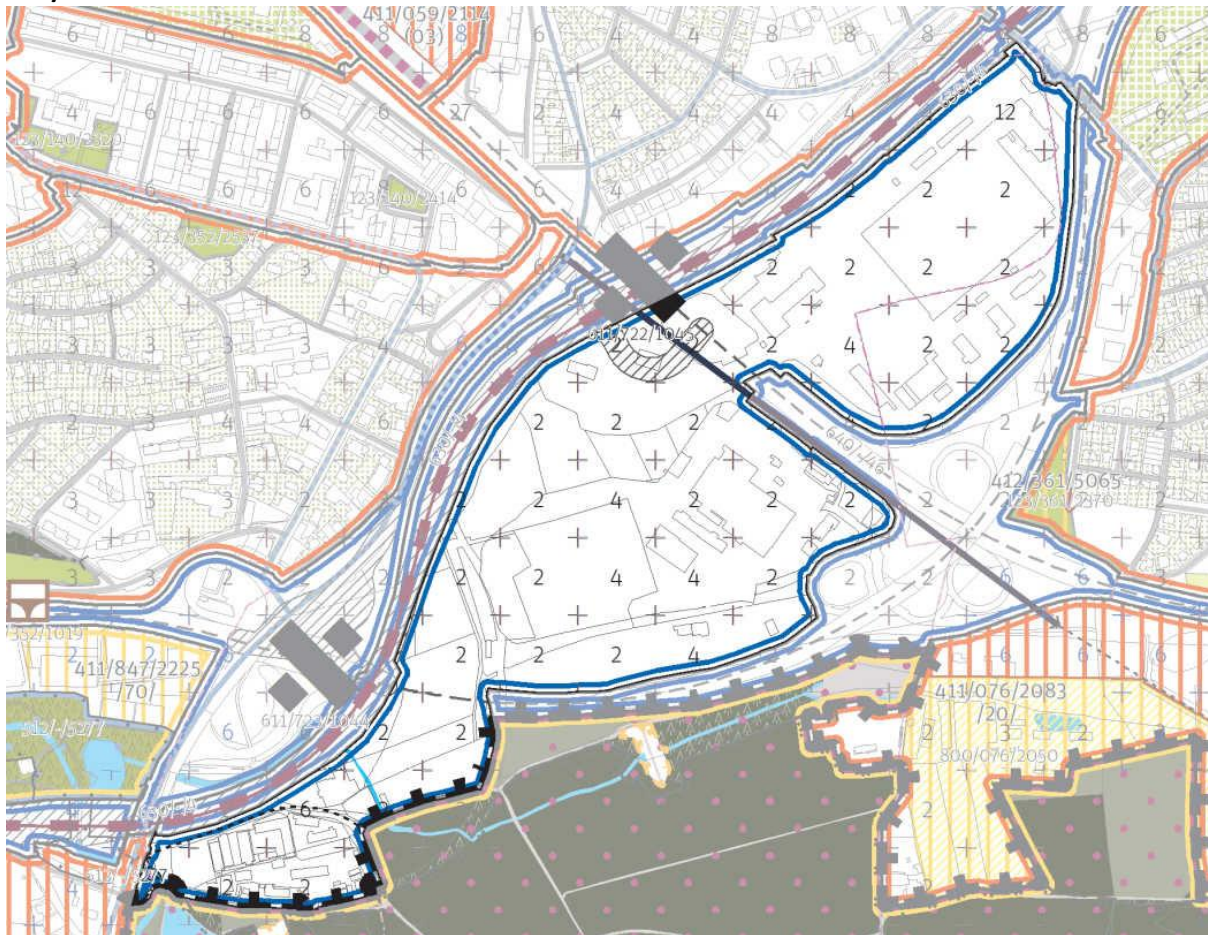


1. Požadujeme snížit výškový regulativ 4 RNP nad areály občanské vybavenosti mezi ul. Bělčická a Svojšovická na 2 RNP. Objekty v těchto areálech jsou dvoupodlažní. Požadujeme snížit výškový regulativ 6 RNP nad dvoupodlažním objektem městské knihovny a dalších vybavenosti v ul. Svojšovická na 2 RNP.
2. Požadujeme doplnit vymezení čtvrtového městského parku bodem mezi lokalitami Sídliště Spořilov II. a Starý Spořilov. V souvislosti se zastřešením Spořilovské má být na jejím zakrytí založen park, který bude mít, díky své náplni a velikosti, potenciál stát se veřejným prostranstvím významným pro celou čtvrť. Zároveň toto nové prostranství umožní zapojení lokalit Starého a Nového Spořilova, nyní rozdělených dopravně zatíženou Spořilovskou ulicí.
3. Požadujeme doplnit vymezení náměstí čtvrtové úrovně vymezeného plochou při křížení ulic Hlavní a Senohrabská. Jedná se o stávající náměstí, které je třeba chránit jako hlavní centrum Sídliště Spořilov II.
4. Požadujeme doplnit náměstí bodem mezi parkem na zastřešení Spořilovské a ulicí Na Chodovci. Doplnění náměstí vytvoří prostor pro jedno z center sídliště Spořilov II při plánované zastávce tramvaje a zároveň vytvoří místo propojení uličních prostranství sídliště s ulicemi starého Spořilova.
5. Požadujeme v hlavním výkrese vymežit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Poliklinika Spořilov, MŠ Na Chodovci, ZŠ Na Chodovci, ZUŠ Dunická, Církevní VOŠ Hrusická, Zdravotnická VOŠ Na Chodovci, MŠ Svojšovická, Hospic Malovická, Gymnázium Postupická).

An aerial map showing a property with a red arrow pointing to a specific area. The property is labeled with the number 1. The map includes various colored overlays (blue, yellow, green, grey) and text labels such as 443/589/2278, 512/-/4068, 639/-/4, 624/227/115, 411/061/2224, and 621/847. A pink diamond with the letter P is also visible.

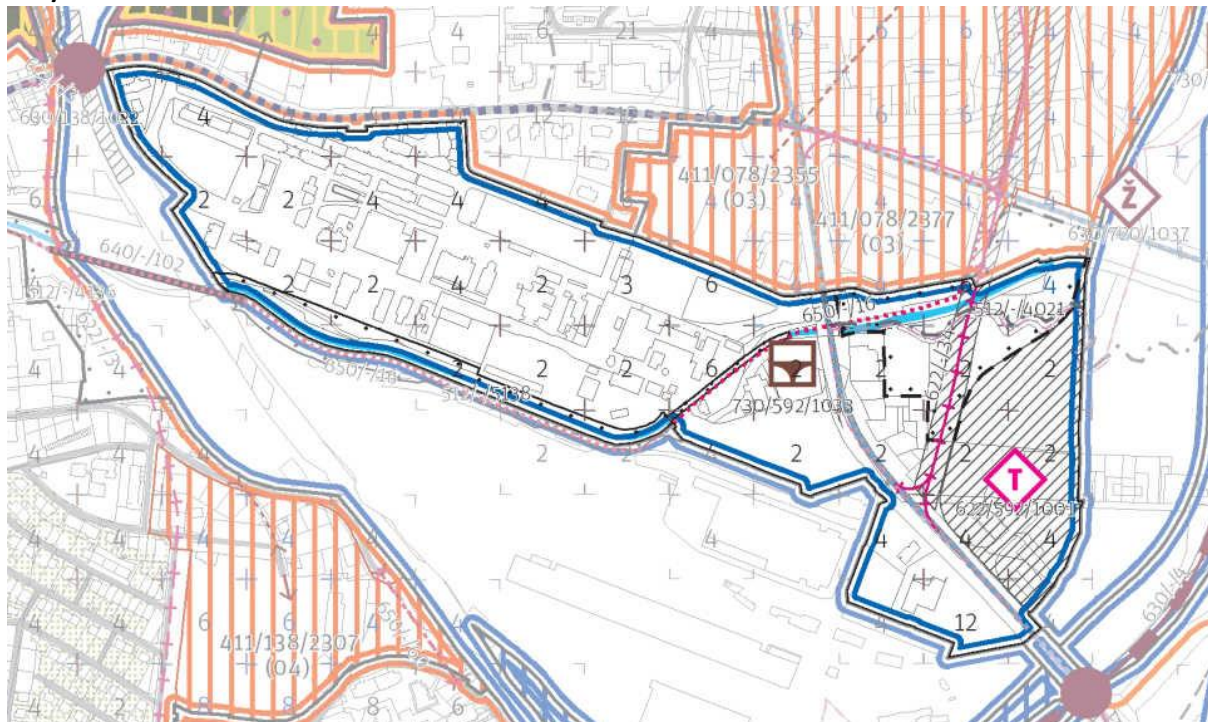
- 1. Požadujeme doplnit nové komunikační propojení Sulická – Vrbova.**

591/DEPO A GARÁŽE KAČEROV



1. Nesouhlasíme se zcela nelogickým vymezením lokality. Do produkční lokality je zařazeno mj. administrativní sídlo spol. EUROVIA a diagnostický ústav.
2. Nesouhlasíme s umístěním navrhované mimoúrovňové křižovatky 5. května-Michelská. Navrhujeme ji z návrhu vyřadit. Odůvodnění MPP zcela postrádá řádné zdůvodnění návrhu této dopravní stavby. Území je dostatečně obslouženo stávajícími mimoúrovňovými křižovatkami 5. května - Vyskočilova (ve směru do centra) a Michelská - Jižní spojka (ve směru z centra). Realizace nové mimoúrovňové křižovatky by pravděpodobně mechanismem dopravní indukce vedla k dalšímu zvýšení dopravní zátěže v ul. Michelská.
3. Požadujeme v hlavním výkrese vymežit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (Dětský diagnostický ústav, ul. U Michelského lesa).

592/PLYNÁRNA A TEPLÁRNA MICHLE

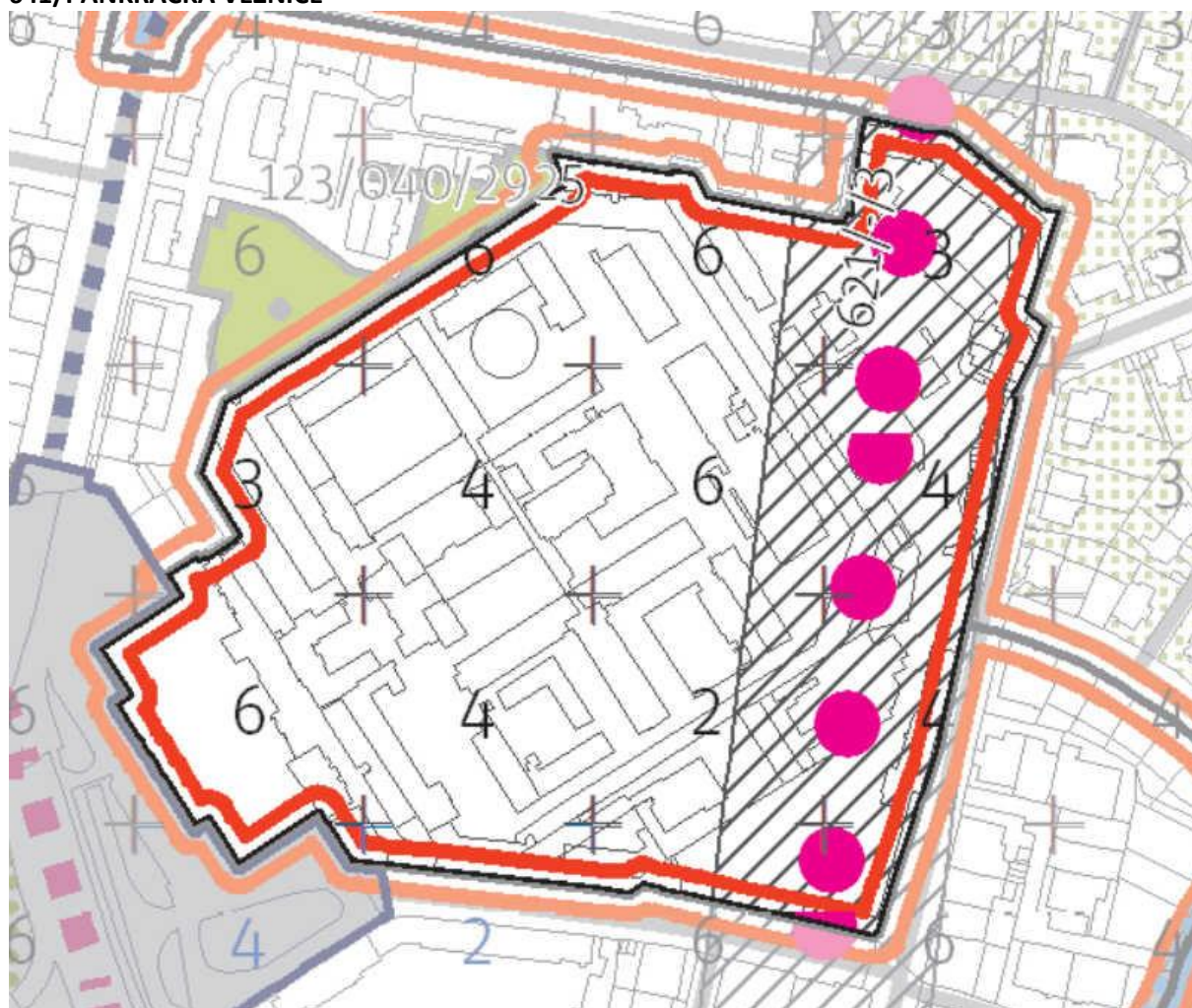


Bez připomínek

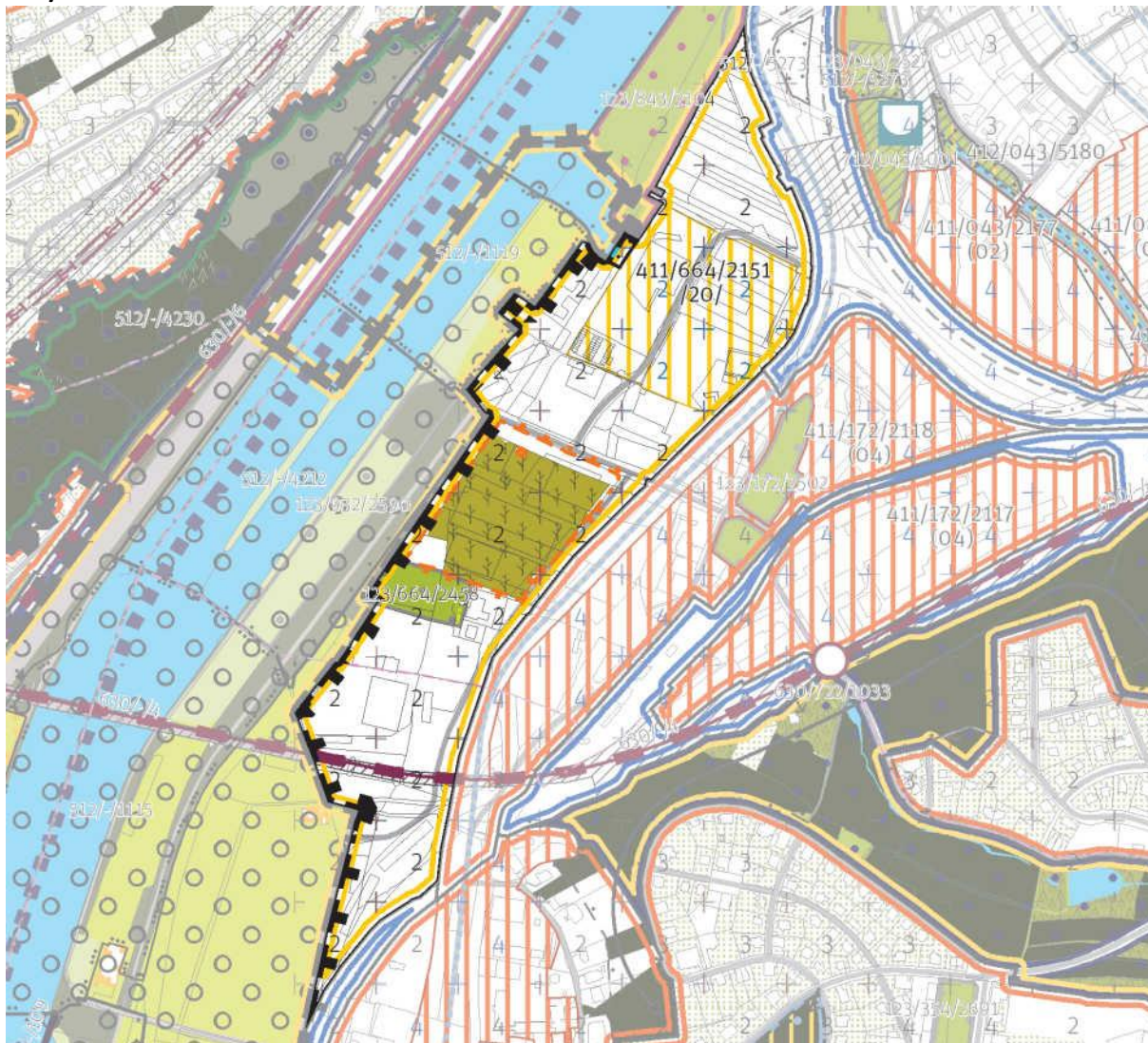
625 / MEZITRATÍ



Bez připomínek

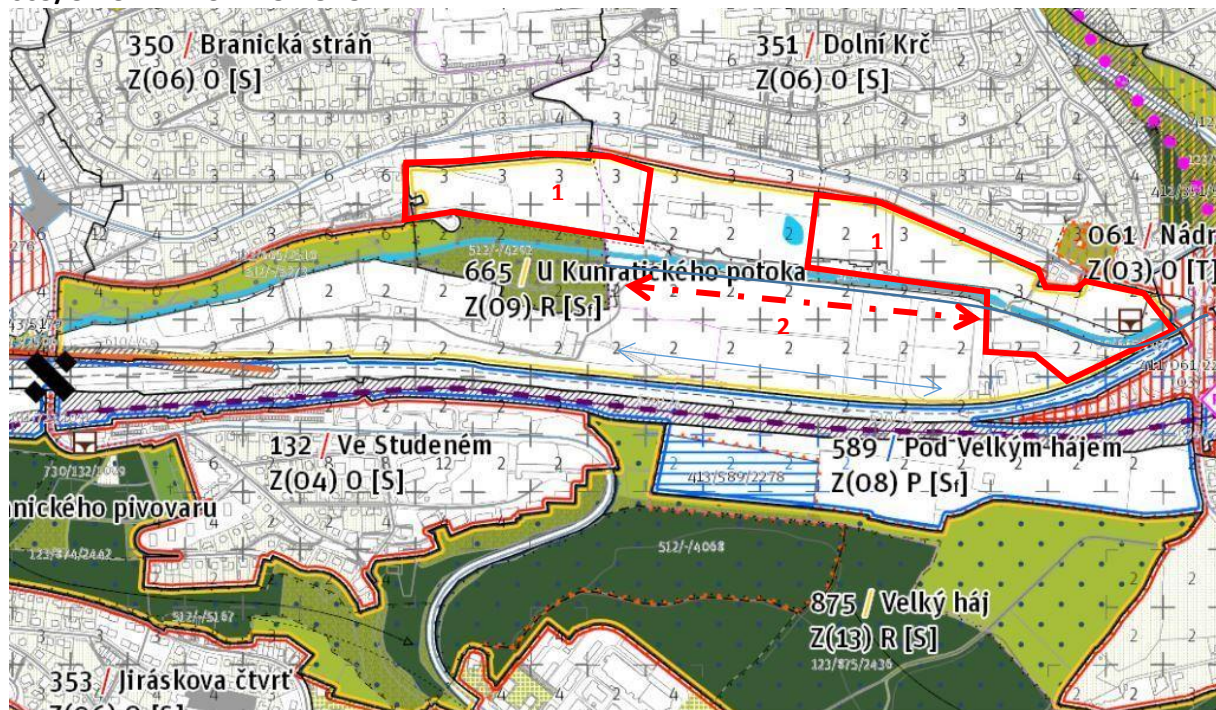


Bez připomínek

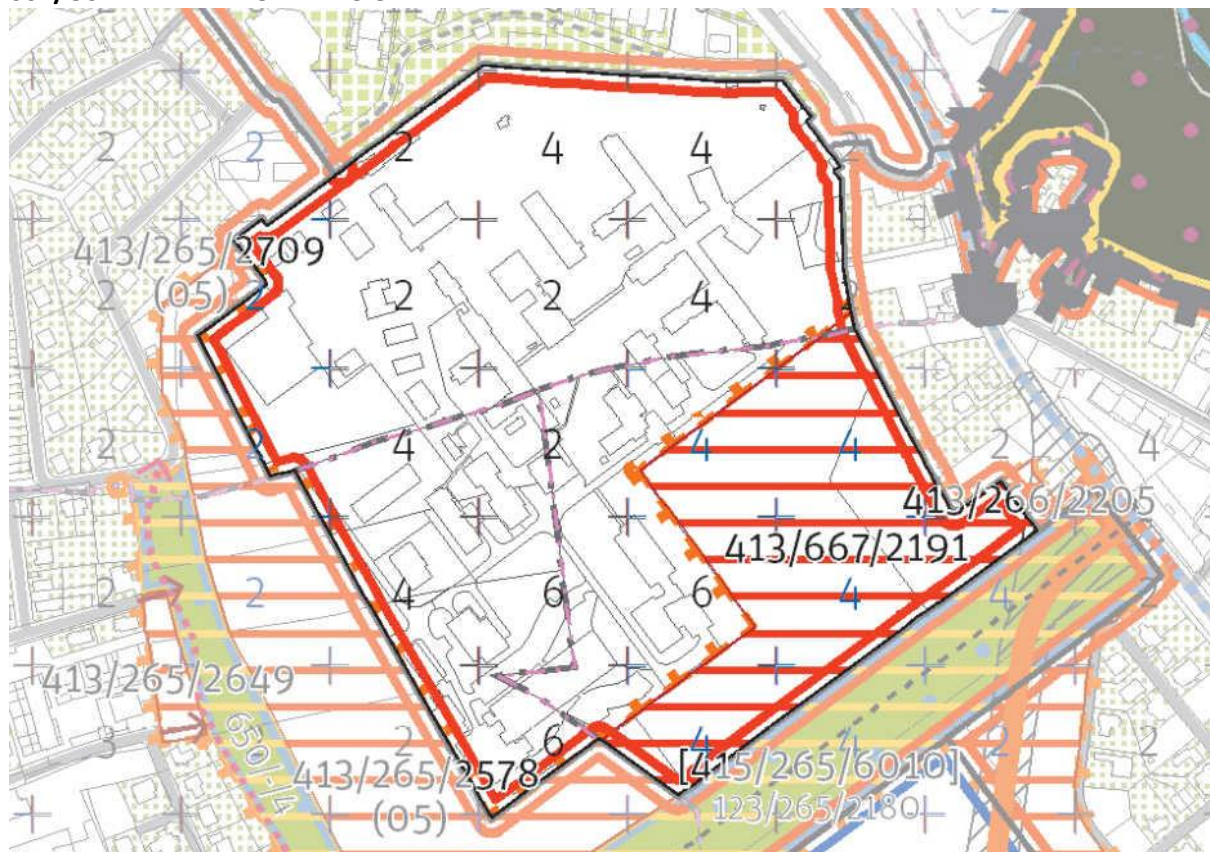


1. Požadujeme metropolitní park 123/843/2104 Park na Pobřežní cestě přiléhající k severní části lokality vymezit v celé ploše lokality kromě areálu zahradnictví a objektu ledáren.
2. Nesouhlasíme s označením lokality jako stabilizované flexibilní, ve které je možné navyšování stanovené výškové regulace až o 4 RNP. Požadujeme lokalitu označit jako stabilizovanou.

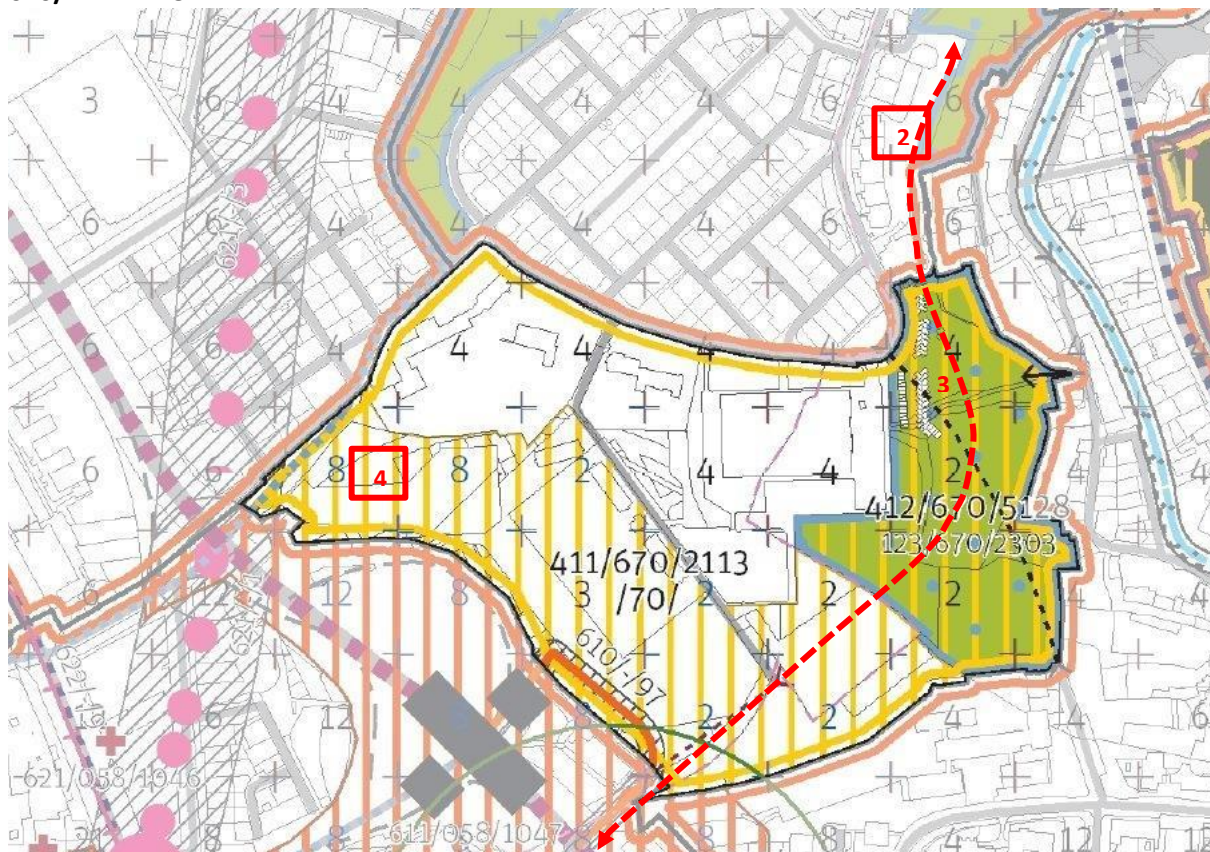
665/U KUNRATICKÉHO POTOKA



1. Požadujeme plochy mezi Kunratickým potokem a ul. Branická vymezit jako transformační rekreační plochy. Současné využití těchto ploch neodpovídá navrženému cílovému rekreačnímu charakteru lokality, pro transformaci ploch je třeba stanovit v rámci označení transformační plochy jasná pravidla, tak aby mohlo dojít ke koordinovanému rozvoji celé této rekreační lokality. Tyto plochy požadujeme vymezit jako plochy, v nichž je podmínkou rozhodování v území zpracování územní studie.
2. Požadujeme doplnit lineární místní park podél Kunratického potoka, který zajistí prostupnost podél tohoto potoka a propojí plochy zeleně v západní části lokality s plochami zeleně v rekreační lokalitě V Podzámčí.
3. Nesouhlasíme s označením lokality jako stabilizované flexibilní, ve které je možné navyšování stanovené výškové regulace až o 4 RNP. Požadujeme lokalitu označit jako stabilizovanou.



Bez připomínek



1. Požadujeme vyjmout areály školských institucí z transformační rekreační lokality Reitknechtka a přiřčenit je do stabilizované obytné lokality Družstevní ochoz.
2. Požadujeme vymezit místní park mezi ulicemi Družstevní ochoz a Ve Vilách. Vymezení parku za zástavbou při západní linii ulice Družstevní ochoz chrání důležité rekreační propojení ploch zeleně v parku Jezerka a v parku Reitknechtka.
3. Požadujeme doplnit vymezení pěší dostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů mezi jihovýchodním obloukem ulice Družstevní ochoz a ulicí 5. května, k sídlišti Michelská. V lokalitě Reitknechtka chybí rekreační propojení klíčové pro rozvoj systému rekreačních veřejných prostranství v oblasti Pankráře, které by propojovalo park Jezerka, Družstevní ochoz, navržený lokální park 123/670/2303 Reitknechtka s obytnými lokalitami za ulicí 5. května.
4. Požadujeme snížení nastavené výškové regulace 8 RNP v západní části lokality na 4 RNP. Tato výšková hladina odpovídá přilehlé zástavbě podél ul. Sdružení. Navyšování této výškové hladiny v lokalitě určené pro rekreační vybavení je neodůvodněné.
5. Požadujeme transformační plochu 411/670/2113 společně s plochou 411/058/2109 (v lokalitě 058/Horní Pankrác) vymezit jako plochu, v níž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie. Tato podrobnější dokumentace mj. prověří doplnění zástavby podél metropolitní třídy 5. května, umístění nového parku a připojení lokality Reitknechtka na ul. 5. května. Požadujeme v hlavním výkrese vymezit plochou stávající areály občanské vybavenosti určené k zachování (ZŠ a MŠ Sdružení, SOU Družstevní ochoz).

839/PARK KAVČÍ HORY



1. Lokalitu požadujeme vymezit jako **nezastavitelnou** rekreační lokalitu.
2. Plochu bývalého zahradnictví na Kavčích horách požadujeme přiřčenit do lokality 839/Park Kavčí hory a vymezit ji jako parkové prostranství.
3. Nezastavěnou plochu pozemků parc. č. 1225, 1226/1 a 1226/3 v k.ú. Podolí navrhujeme oddělit ze sousední lokality 131/Dvorce a přiřčenit ji k lokalitě Park Kavčí Hory. Předmětná plocha je dlouhodobě nezastavěná a v platném územním plánu je vymezena jako nezastavitelná. Představuje určitou formu předpolí přírodní památky Dvorecké stráně. Proto považujeme za vhodnější ji přiřčenit k sousední rekreační lokalitě než ke stavební lokalitě Dvorce.
4. Nesouhlasíme s umístěním lanové dráhy Podolí – Kavčí Hory. Navrhujeme ji z návrhu vyřadit. Navrhovaná lanovka by nesloužila žádnému významnému dopravnímu proudu. Plocha dopravní infrastruktury pro tuto lanovou dráhu navíc zasahuje do území přírodní památky Podolský profil a jejího ochranného pásma.

840/CENTRÁLNÍ PARK PANKRÁC



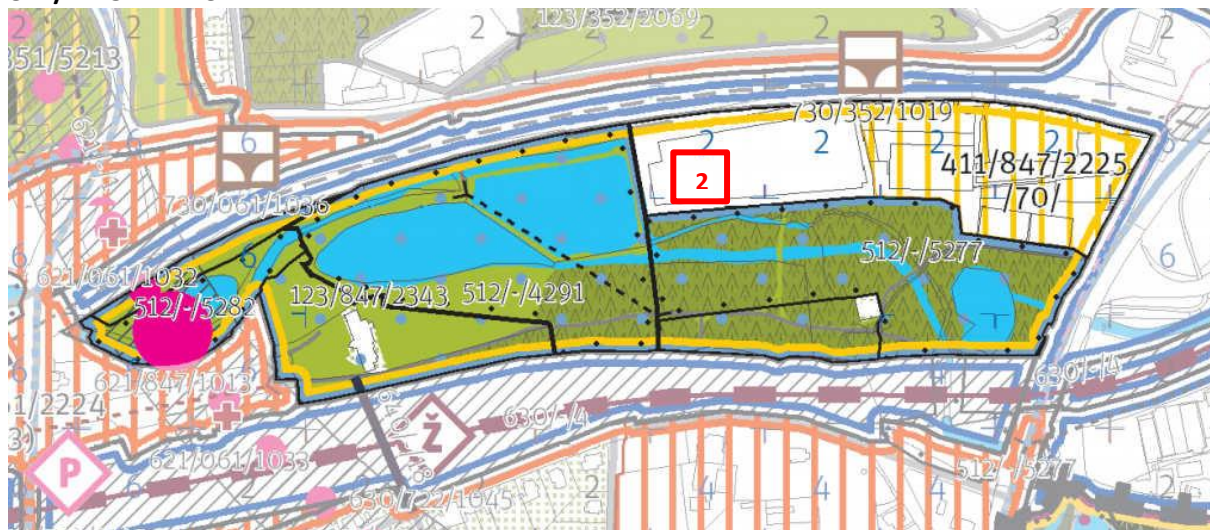
1. Lokalitu požadujeme vymežit jako **nezastavitelnou** rekreační lokalitu

841/ÚDOLÍ ZÁTIŠSKÉHO POTOKA



1. Lokalitu požadujeme vymežit jako **nezastavitelnou** rekreační lokalitu

847/V PODZÁMČÍ



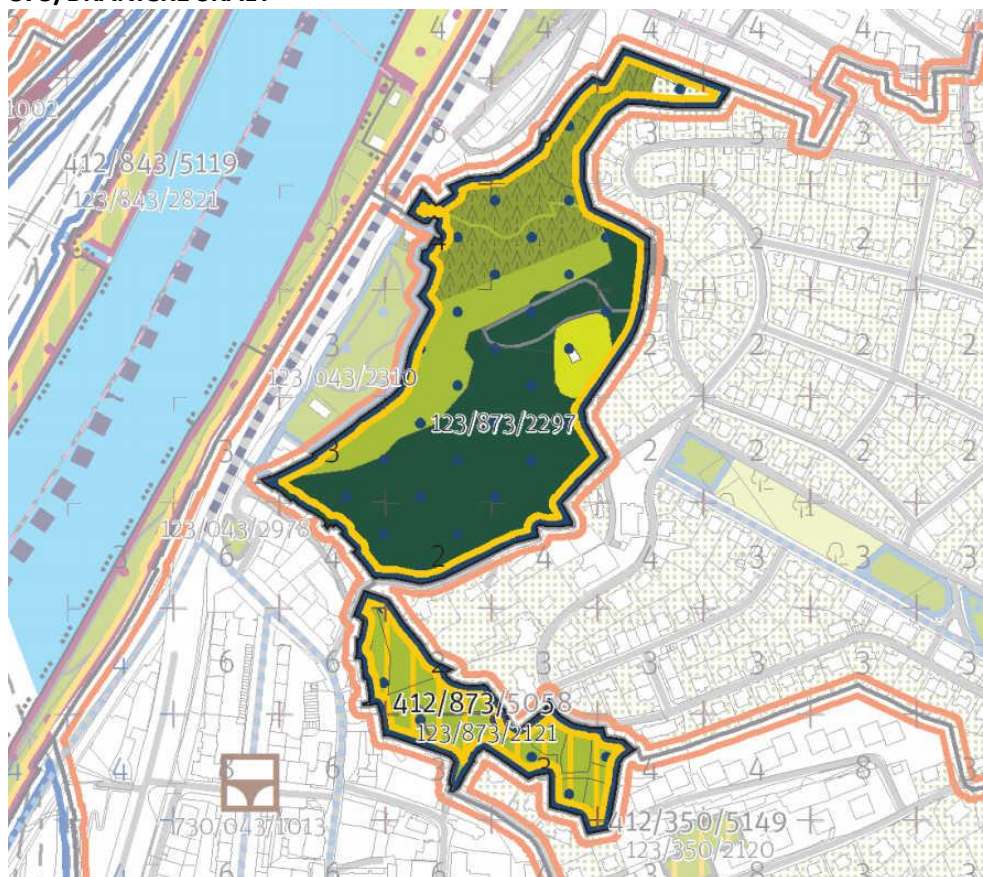
1. Lokalitu požadujeme vymezit jako **nezastavitelnou** rekreační lokalitu.
2. Plochu parku 123/847/2343 Zámecký park Krč požadujeme rozšířit na plochu mezi zámeckými rybníky a transformační plochou 411/847/2225.
3. Požadujeme k lokalitě přičlenit park V Podzámčí 123/352/2069 ze sousední obytné lokality 352/Horní Krč. Park V Podzámčí je s lokalitou 847/V Podzámčí v současnosti spojen podchodem pod Jižní spojkou. Obě části plní rekreační funkci pro obyvatele lokalit 352/Horní Krč a 360/Krč. Zároveň plní ochrannou funkci proti hluku z Jižní spojky pro tyto obytné lokality.

862/JALOVÝ DVŮR



1. Lokalitu požadujeme vymezit jako **nezastavitelnou** rekreační lokalitu.
2. Požadujeme doplnit vymezení pěší prostupnosti ve formě pěšího propojení dvou bodů v prostoru Jalodvorské louky, mezi Vídeňskou a Štúrovou ulicí a dále mezi ulicemi Pod Jalovým dvorem a Pasteurovou. Jedná se o důležité stávající pěší vazby mezi lokalitami vymezujícími Jalodvorskou louku, které by měly být v Metropolitním chráněny.
3. Požadujeme čtvrtový park 123/862/2489 Jalový dvůr rozšířit o severní cíp sousední lokality 265/Libuš.
4. Nesouhlasíme s umístěním navrhované významné místní komunikace komunikační propojení Chýnovská – Vídeňská. Odůvodnění MPP zcela postrádá řádné zdůvodnění návrhu této komunikace. Navrhujeme ji proto z návrhu vyřadit.

873/BRANICKÉ SKÁLY



1. Lokalitu požadujeme vymezit jako **nezastavitelnou** rekreační lokalitu
2. Do hlavního popř. koordinčního výkresu požadujeme vymezit území přírodní památky Branické skály.
3. Požadujeme oba čtvrtkové parky 123/873/2121 Pod Dobeškou a 123/873/2297 Branické skály vymezit jako místní parky, což nejlépe odpovídá způsobu jejich využívání převážně místními obyvateli.
4. Požadujeme park 123/873/2121 Pod Dobeškou nevymezovat jako transformační plochu pro vznik nového městského parku. Plocha parku je ve velmi strmém svahu s naprosto převládajícím porostem lesní vegetace a je obtížně přístupná. Záměr transformace této plochy na pobytový park proto považujeme za nerealistický.
5. Požadujeme změnit název parku 123/873/2121 Pod Dobeškou na park Školní vrch. Toto označení vychází z ustálené místní terminologie

874/U BRANICKÉHO PIVOVARU



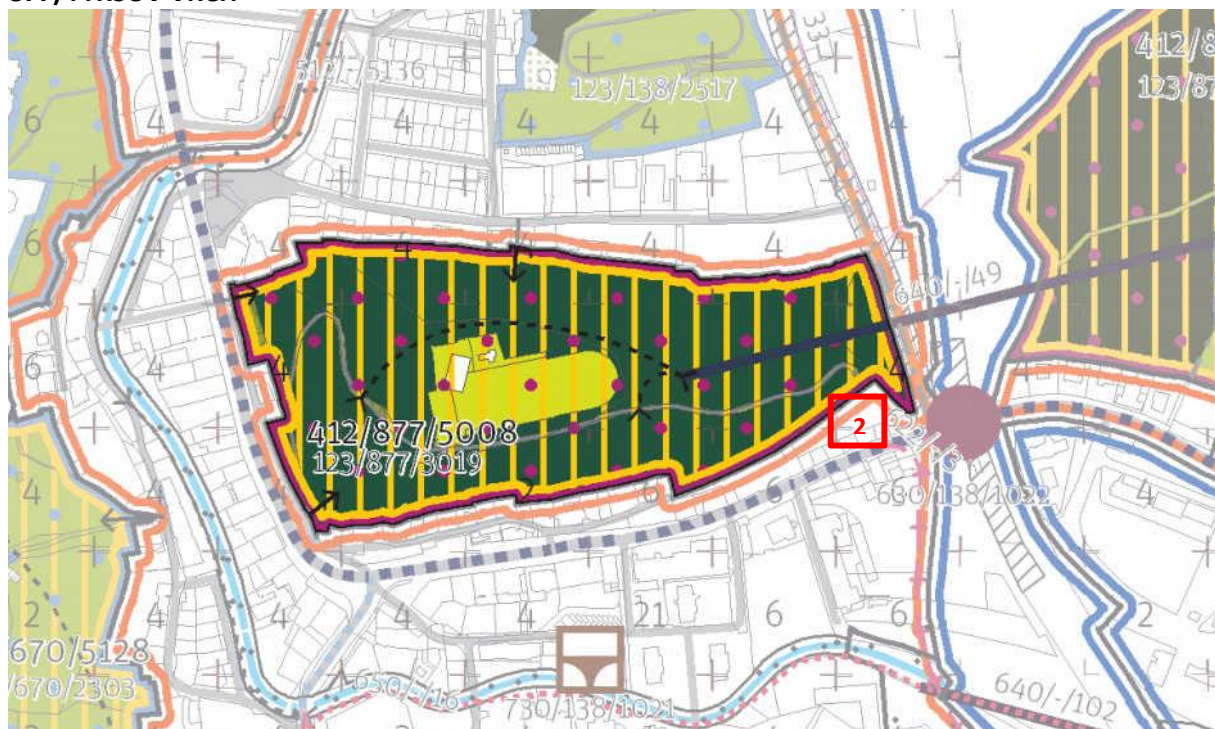
1. Lokalitu požadujeme vymezit jako **nezastavitelnou** rekreační lokalitu.
2. Do hlavního popř. koordinálního výkresu požadujeme vymezit území přírodní památky U Branického pivovaru.

875/VELKÝ HÁJ



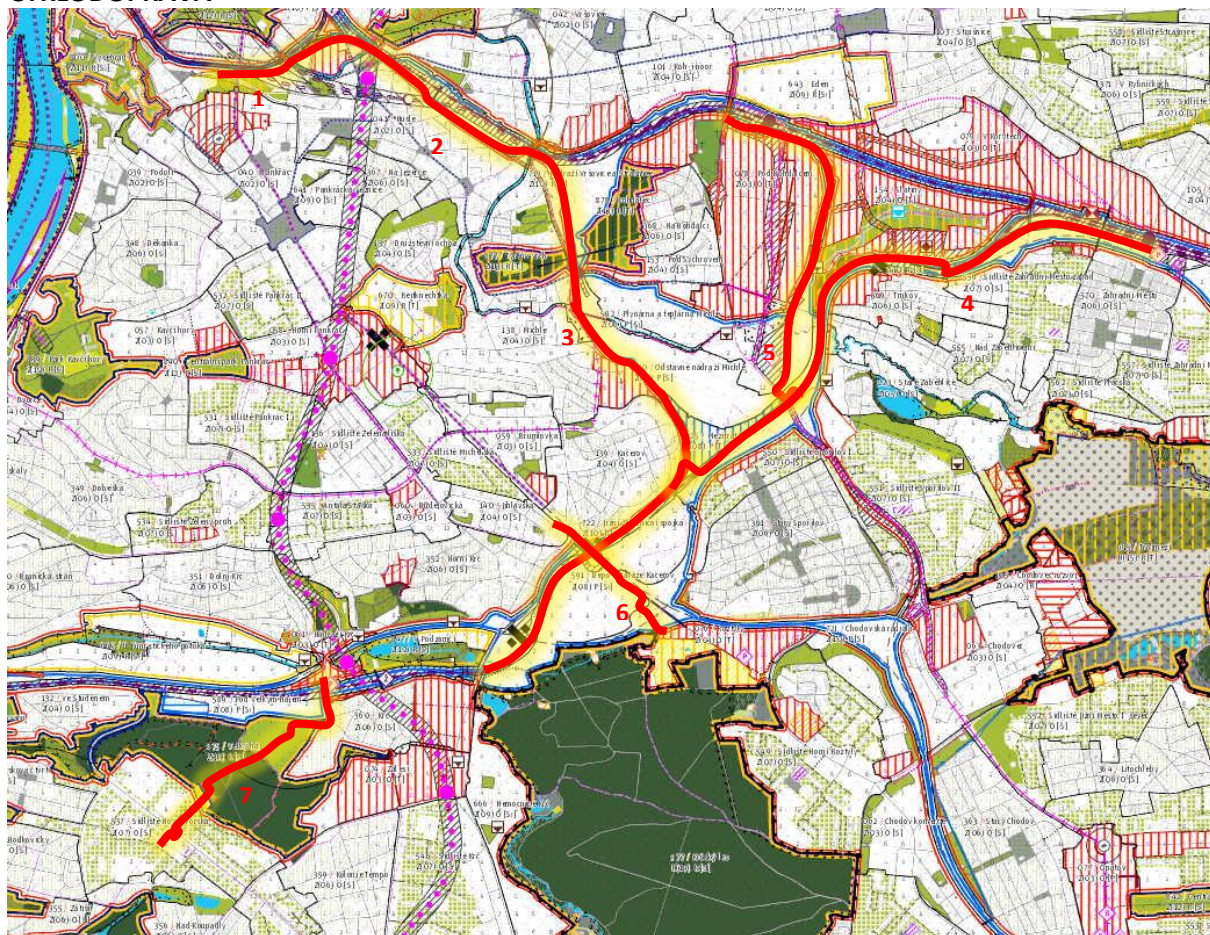
1. Lokalitu požadujeme vymezit jako **nezastavitelnou** rekreační lokalitu.
2. V popisu cílového charakteru požadujeme doplnit charakter chráněného území – původní bukový les.

877/TYRŠŮV VRCH



1. Lokalitu požadujeme vymezit jako **nezastavitelnou** rekreační lokalitu.
2. K lokalitě požadujeme přiřčenit zalesněnou plochu mezi ul. U Plynárny, Nad Vinným potokem a účelovou komunikací ve svahu Tyršova vrchu podle stávajícího územního plánu a požadujeme ji vymezit jako parkový les, stejně jako zbytek lokality. S dotvořením ul. U Plynárny zastavěním úpatí Tyršova vrchu nesouhlasíme.

CYKLODOPRAVA



Požadujeme do hlavního výkresu jako stavby pro bezmotorovou dopravu (návrh) přidat a deklarovat jako veřejně prospěšné následující stavby:

1. cyklostezku Čiklova - slepá Křesomyslova - nádraží Vršovice
2. cyklostezku podél jižní strany nádraží Vršovice
3. cyklostezku nádraží Vršovice - Kačerov – Labuť
4. cyklostezku odbočku Kačerov - Zahradní město
5. cyklostezku odbočku Chodovská – Eden
6. cyklostezku Kačerov - Roztyly podél mostu magistrály
7. cyklostezku nádraží Krč - Sídliště Novodvorská

Výše uvedené cyklostezky se nerealizují v rámci stávajících komunikací a jde o jakousi nadřazenou komunikační a sportovní síť pro pěší a cyklistickou dopravu a jízdu na in-line (drážní stezky). TSK hl. m. Prahy a. s. je na tyto stezky připravena zadat studie a následně dokumentace k ÚR a SP.