



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor stavebního řádu
Oddělení právní

90/106/2021
26.7.2021



MHMPXPGI1AHG

dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 1092528/2021

Sp. zn.:

S-MHMP 1036437/2021/STR

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Jiřina Durčáková

236 00 4769

Počet listů: 3

Datum:

26.7.2021

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako nadřízený orgán příslušný dle ust. § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), dle § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, ve věci stížnosti, kterou dne 7.7.2021 podal stěžovatel

(dále jen „stěžovatel“) na postup povinného subjektu: Úřad městské části Praha 4, odbor kancelář tajemníka, kterým oznámil výši úhrady nákladů za poskytnutí informace podle ust. § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, rozhodl takto:

Dle ust. § 16a odst. 7 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se výše úhrady stanovená v písemnosti č.j.: 90/106/2021/O ze dne 18.6.2021 snižuje tak, že celková výše úhrady činí **675,- Kč** (3x hodina á 225,- Kč).

Odůvodnění:

Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen MHMP), odboru stavebnímu, jako nadřízenému orgánu, byla dne 14.7.2021 předložena stížnost stěžovatele na postup povinného subjektu dle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1
Tel.: Kontaktní centrum: 12 444, fax: 236 007 157
e-mail: posta@praha.eu ID DS: 48ia97h

Povinný subjekt obdržel dne 28.5.2021 žádost stěžovatele o poskytnutí informací, týkající se řízení vedeném pod spis. zn. P4/140039/17/OST/RAPR, zakončeném rozhodnutím č.j. P4/153958/18/OST/RAPR ze dne 18.12.2018, kterým bylo společností SKANSKA Reality a.s., IČ 02445344 a North Star Centre – Birch House a.s., IČ 28199278, povoleno odstranění souboru staveb, včetně areálových sítí a přípojek a zpevněných areálových ploch, vše na pozemcích aprc.č. 1438, 1440, 1442, 1443, 1445, 1446, 1448, 1469, 1470, 1479/1, 1479/2, 1480, 1724/1, 1724/12, 1724/15, 1724/18 a 1724/29 v k.ú. Michle. Opatřením ze dne 18.8.2020, spis. zn. P4/277034/20/OST/JUNG, č.j. P4/447967/20/OST/JUNG vyzval stavební úřad výše uvedené společnosti k zastavení odstraňování staveb, neboť bylo toto odstraňování prováděno v rozporu s povolením. Konkrétně stěžovatel požadoval následující:

1. Jaké další úkony stavební úřad v dané záležitosti do současné doby provedl.
2. Přehled písemností, které stavební úřad k dané záležitosti v období od 18.8.2020 do 28.5.2021 vydal s uvedením příjemce, předmětu a č.j.
3. Přehled písemností, které stavební úřad k dané záležitosti v období od 18.8.2020 do 28.5.2021 obdržel s uvedením odesílatele předmětu a č.j.
4. Přehled písemností obdržených od stavebníka v období 1.12.2019 do 18.12.2020 s uvedením předmětu a č.j.

Povinný subjekt následně oznámil výši úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání, a to ve výši 900,- Kč (č.j. 90/106/2021/O ze dne 18.6.2021). Stěžovatel tuto částku uhradil a povinný subjekt mu následně poskytl požadované informace (č.j. 90/106/2021/Z ze dne 21.6.2021). Povinný subjekt následně dne 7.7.2021 obdržel stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace.

Ve své stížnosti uvádí stěžovatel následující (*kurzívou*):

Stěžovatel nesouhlasí s tvrzením, že vyhledávání informací vyžadovalo činnost, kterou lze označit za mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Údaje požadované k odeslaným a přijatým písemnostem (odesílatel, resp. příjemce, předmět, č.j.) představují údaje, u kterých povinný subjekt zajišťuje jejich jednotnou evidenci tak, aby podávala přesný a ucelený přehled o všech dokumentech úřední povahy vzešlých z činnosti organizace nebo organizací přijatých. Povinný subjekt zajišťuje agendu ve srovnatelném rozsahu jako krajská města a má k tomu materiální a personální vybavení a zabezpečení.

Dle stěžovatele je nepochybné, že povinný subjekt disponuje spisovou službou zajišťující úkony spojené s příjmem, evidencí, rozdělováním, oběhem, vyhotovováním, vyřizováním, podepisováním, odesíláním, ukládáním a vyřazováním dokumentů ve skartačním řízení.

Stěžovatel předpokládá, že povinný subjekt vede spisovou službu v elektronické podobě (např. GINIS), která umožňuje vyhledávání podle zadaných kritérií. Pro vyhledání požadovaných informací není nutné procházet jednotlivé správní spisy stránku po stránce.

Požadované informace lze zjistit ze soupisu spisu, který je obligatorní součástí každého spisu. Jestliže tedy předmětem žádosti o informaci byl přehled písemností, které stavební úřad k předmětné záležitosti obdržel nebo vydal v období od 18.8.2020 do 28.5.2021, pak s pomocí řádně vedeného soupisu spisu nemohla identifikace příslušných písemností pracovníkům stavebního odhoru trvat několik hodin. Soupis spisu ve standardní podobě obsahuje kromě

pořadového čísla i číslo jednací, název, resp. popis podkladu a datum zařazení ve spisu. Ze soupisu spisu lze tedy zjistit údaje, které byly předmětem žádosti o informaci. Představa, že oprávněné úřední osoby musely spis prohledávat stránku po stránce je absurdní a neudržitelná. Soupis spisu obsahuje současně přehled úkonů, které správní orgán ve věci provedl.

Povinný subjekt používá pro příjem a odesílání písemností datové schránky. Datové schránky umožňují vyhledávání v přijatých a odeslaných zprávách podle celé řady kritérií. Mezi nimi jsou kromě odesílatele a příjemce rovněž č.j. a spisové značky. To poskytuje povinnému subjektu účinný nástroj k vyhledání písemností, které odeslal nebo obdržel. Výsledek vyhledávání je k dispozici v řádu desítek vteřin, max. jednotek minut. Sdělení povinného subjektu neobsahuje údaje vypovídající o tom, zda se pokusil tento způsob vyhledávání použít.

Oprávněné úřední osobě trvalo 1 hodinu, než fyzicky našla fyzicky vedené správní spisy. Tato doba byla připočtena k době tvrzeného mimořádně rozsáhlého vyhledávání v trvání 3 hodin. Tento postup je chybný. Stěžovatel odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu 8 As 244/2018-82. Od správního orgánu se očekává, že má v každém okamžiku přehled, kde se spisy v jeho odpovědnosti nacházejí. Tím spíše se to očekává u otevřených spisů ke stále probíhající stavební akci.

Povinný subjekt odůvodnil výši úhrady tím, že se jednalo o značné množství podkladů založených v několika vedených správních spisech, které bylo nezbytné fyzicky prolistovat. Množství vydaných a obdržených písemností, které povinný subjekt uvedl v přehledech, však nenavzděčuje, že se jedná o velmi rozsáhlé spisy. Pokud by byly spisy řádně vedené, opatřené soupisy spisů a uspořádané v souladu s nimi, pak by je bezpochyby nebylo nutné procházet stránku po stránce, ale bylo by možno cíleně vyhledat určitý podklad. Lze tedy požadovat úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, nikoliv však za jakékoli vyhledávání.

Nadřízený orgán shledal podanou stížnost částečně důvodnou. Vycházel při tomto z těchto skutečností a úvah:

Předložený správní spis obsahuje úřední záznam sepsaný dne 11.6.2021 a podepsaný [REDAKCE] referentkami odboru stavebního Úřadu městské části Praha 4. V tomto úředním záznamu je uvedeno, že jedna oprávněná úřední osoba vyhledala vedené správní spisy, které se nacházely ve dvou kancelářích u příslušných referentů zařazených v oddělení stavebního řádu II a v oddělení státního dozoru. Dle tohoto úředního záznamu trvalo toto vyhledávání 1 hodinu.

Stěžovatel nesouhlasí s délkou tohoto vyhledávání. V této části stížnosti se MHMP přiklání k názoru stěžovatele, že nalezení příslušných správních spisů by nemělo trvat 1 hodinu. Předmětné spisy se nenacházely v archivu, nýbrž v kancelářích dvou referentů na stejném patře jedné budovy. MHMP přisvědčuje odvolateli v tom, že je na správním orgánu, aby měl povědomí o tom, kde se jednotlivé správní spisy nachází.

Následně dle úředního záznamu oprávněná úřední osoba musela jednotlivé správní spisy procházet a vyhledávat informace požadované stěžovatelem. K tomuto kroku povinný subjekt přistoupil právě z důvodu formulace žádosti stěžovatele (viz výše), kdy zejména pod body 3 a 4 nelze vyhledat ve spisové službě na základě zadání kritérií. Podání lze povinnému subjektu doručovat nejen prostřednictvím datové schránky, ale rovněž prostřednictvím poskytovatele

poštovních služeb a také osobně na podatelnu. V případě podání doručených poštou a podaných osobně na podatelnu, zaměstnanci podatelny zaznamenávají pouze základní informace uvedené na podání, aniž by toto podání blíže zkoumali, co je jeho obsahem. Ve spisové službě je tak uveden pouze stručně zaznamenaný údaj zaměstnance podatelny, nikoliv celý obsah podání. Podání správní orgán přitom posuzuje podle jeho skutečného obsahu, nikoliv podle toho, jak odesílatel toto podání nazval. Rovněž zde mohou být případy, kdy za stavebníka / účastníka řízení jedná zmocněnec na základě plné moci. I v tomto případě by vyhledání požadovaných informací nebylo přesné a mohlo by být neúplné.

S ohledem na výše uvedené tak povinný subjekt vyhledával požadované informace fyzicky, a nikoliv prostřednictvím spisové služby, která by v tomto případě nebyla dostatečným zdrojem informací.

Pokud stěžovatel uvádí, že povinný subjekt mohl využít soupisu spisu a tím vyhledávání informací urychlit, k tomu MHMP uvádí, že stěžovatel požadoval informace, které se v soupisu spisu nenacházejí, tedy ani soupis spisu sám o sobě nemůže poskytnout všechny požadované informace.

Z výše uvedeného vyplývá, že MHMP částečně přisvědčil stěžovateli, že oprávněné náklady na vyhledání informací nemůžou v tomto případě obsahovat fyzické vyhledání spisů. Výši úhrady tedy MHMP snížil na částku 675,- Kč.

Dle ust. § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Na základě všech shora uvedených skutečností bylo proto rozhodnuto tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o stížnosti se podle ustanovení § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím nelze dále odvolat.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

1. [REDACTED]
trvalý pobyt: [REDACTED]
2. Úřad městské části Praha 4, odbor kancelář tajemníka, IDDS: ergbrf7
sídlo: Antala Staška č.p. 2059/80b, 140 00 Praha 4-Krč

Na Vědomí:

3. Úřad městské části Praha 4, odbor stavební, IDDS: ergbrf7
sídlo: Antala Staška č.p. 2059/80b, 140 00 Praha 4-Krč
4. MHMP STR spis